

УДК 343.233

**Савин П.Т.**

*Московский институт экономики, политики и права*

## НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА И РЕЛИГИЯ

**P. Savin**

*Moscow institute of economy, policy and law*

## NECESSARY DEFENCE AND RELIGION

**Аннотация.** Статья содержит сравнительно-правовой анализ отношения трёх религий к естественному праву необходимой обороны. Автор доказывает, что такое естественное право, как право на необходимую оборону прекрасно известно всем трём религиям и находит оправдание в различных священных текстах. Автор приходит к выводу, что такого рода оправдание показывает, что данные религии принадлежат к гуманным религиям, основанным, прежде всего, на уважении естественных человеческих прав.

**Ключевые слова:** обстоятельства, исключающие преступность деяния; необходимая оборона; право необходимой обороны; религии; естественные права человека.

**Abstract.** The article is the comparative-legal analysis of three religions attitude to the necessary defense natural right. The author proves that such natural right as necessary defense right is well-known for all of the three religions and finds justification in different saint texts. The author comes to the conclusion that such a justification shows that the religions belong to humane religions, based, first of all on the respect of natural human rights.

**Key words:** Justifications; necessary defense; necessary defense right; religions; natural human rights.

Несмотря на то, что большая часть государств современности является демократиями и утверждают светский характер своей государственности, не стоит забывать о том влиянии, которое оказала та или иная религия на становление правовой мысли. В данной статье речь пойдет о праве необходимой обороны в контексте этических доктрин иудаизма, христианства и ислама. Целью настоящей работы является доказать, что, несмотря на ряд религиозных различий, все указанные религии, признают право необходимой обороны как положительное явление. Задачи по достижению поставленной цели: рассмотреть ряд теоретических положений иудаизма, христианства и ислама, непосредственно связанных с правом необходимой обороны; произвести сравнительный анализ данных положений. Несомненно, каждая из указанных религий заслуживает равного уважения, поэтому, дабы присутствовал принцип беспристрастности, рассматриваться они будут по порядку возникновения.

Дэвид Б. Копель в своей работе «Тора и необходимая оборона», утверждает, что впервые в древнееврейском праве необходимая оборона была отражена уже в «заповедях детей Ноя», они ещё называются «Еврейское естественное право» и «Заповеди Радуги». Бог запретил убийство и потребовал смертного приговора в качестве санкции за убийство: «Кто прольёт кровь человека, кровь того пролита будет человеком: по образу божьему создан человек» [4,18]. Как замечает Д.Б. Копель, из этого следует, что жизнь человека священна в силу того, что создан он по подобию Бога. Концепция *imago Dei* в дальнейшем послужила развитию системы общечеловеческих прав и свобод [4, 18].

В современном переводе книга Исход Ветхого Завета звучит так: «Когда грабитель пойман во время вторжения и забит до смерти, обвинения в убийстве не последует». По Законам Моисея ближайшие родственники невинно убитого вправе были требовать кровавой реституции с убийцы. Но так как грабитель невинным не признавался, то месть за его смерть была запрещена [4, 27]. Весьма широкие пределы необходимой обороны отражены и в национальных традициях еврейского народа. Так К. Маршалл замечает, что евреи имеют особый религиозный праздник, совершенно незнакомый христианам. Называется он «Пир Пурим» и является днём вооружённой необходимой обороны. В частности, в книге Есфирь (Esther) 9:1-10 говорится:

«9.1: В тринадцатый день двенадцатого месяца Адар королём Ксерксом был издан эдикт. Враги евреев желали поработить их в этот день, но теперь столы были перевернуты и евреи подняли руку на тех, кто их ненавидел.

9.2 Во всех городах всех провинций, подвластных королю Ксерксу евреи получили право сражаться с теми кто желал их уничтожения. Теперь никто не мог противостоять им, ибо люди всех прочих национальностей пребывали в страхе...» [5].

Помимо письменной Торы, которую Моисей получил свыше, ему была дарована и устная Тора. Впоследствии примерно в 200 году н.э. она была записана Рабби Йехода Ханаси, также известного как Иуда Принц. В устной Торе содержится 613 *Mitzvot*. Это слово переводится как «указ – заповедь». Также это слово может относиться как религиозное обязательство иудея, а в более широком смысле применимо к любому благому делу [4,29]. Позитивные указы, число их 248, как сказано, соответствует количеству органов человеческого тела, а 365 – это запреты, количество которых соответствует дням года. *Mitzvot* под номером 247 требует «спасти преследуемое лицо, даже если при этом потребуются убить гонителя». Лицо, вовлечённое в спасение, не отвечает за ущерб собственности, причиняемый во время спасения; раввины указали,

что противоположное правило воспрепятствовало бы спасению третьих лиц. Данные законы также часто называются Законами Доброго Самаритянина [4, 30-31].

Христианская церковь смотрела на право обороны, как на необходимое зло. Убивший при самообороне нарушил все-таки божественный закон и рассматривался как грешник, и потому подвергался церковному покаянию. Запрещая ценой жизни защищать имущество и рекомендуя бегство в случае опасности, каноническое право разрешало, однако, защищать постороннее лицо, причём оправдание этому находило в поступке Моисея, убившего египтянина при защите единоплеменника [2, 65-67]. Отношение христианства как религии изначально предполагает весьма широкие пределы необходимой обороны. Так, в Евангелии от Луки 22:36 Иисус приказывает своим последователям вооружаться в целях необходимой обороны: «И сказал он им...да не имеющий меча пусть купит его, продав одежды свои» [5]. При этом, по римскому праву, граждане были вправе носить личное оружие. Иногда в данном праве отказывали завоёванным народам. Так, во времена Иисуса ношения мечей было запрещено для евреев. Наказанием выступал смертный приговор. Тем не менее, апостолы Иисуса нарушали данный закон, нося с собой пару мечей [3, 111]. Как замечает К. Маршалл: «Конечно же Пётр был не прав, пытаясь насилем воспрепятствовать аресту Иисуса. Но вовсе не из-за того, что последний не одобрял необходимую оборону. А лишь потому, что Спасителю был необходим этот арест, дабы умереть за грехи наши, о чём, он, кстати, заранее предупредил как Петра, так и остальных апостолов» [5].

Мусульманское право (шариат) в седьмом веке нашей эры признало институт необходимой обороны как обстоятельство, исключаящее преступность деяния. Так, аят 194 Суры «Корова» Корана гласит:

«...И кто запреты против вас преступит, Вы преступайте их против него, Как преступил он против вас, Страшитесь гнева Господа и знайте: Аллах лишь с теми, Кто способен

удержать себя (В пределах, что Он вам назначил)» [1, 39].

Источником шариата является не только Коран, но и Сунны, высказывания Мухаммеда, записанные его учениками. Пророк однажды сказал: «Если кто-то желает завладеть имуществом другого, а тот, защищая его, погибает, то смерть погибшего становится священной». В другом своём изречении Пророк сказал: «Если кто-либо проник без позволения в чужой дом, а хозяин дома бросил в него камень и тем самым причинил этому человеку увечье, то действия хозяина считаются правомерными» [1, 40]. Как справедливо говорит Али Алави: «Таким образом, и в Сунне также подтверждается право человека на защиту своей чести, имущества и право давать отпор нападающему» [1, 40].

Итак, все три рассмотренных религии признают необходимую оборону социально-полезным деянием. При этом пределы необходимой обороны, обозначенные религиозными этическими нормами, куда шире, чем пределы правомерности необходимой обороны как права позитивного, то есть признаваемого государством. Религиозные источники словно дополняют друг друга и слова одной религии вытекают из слов другой: Бог из Ветхого Завета: «Кто прольёт кровь человека, кровь того пролита будет человеком: по образу божьему создан человек» [4, 18], Иисус Христос из Евангелия от Луки: «И сказал он им... да не имеющий меча пусть купит его,

продав одежды свои» [5], пророк Мухаммед из Корана: «И кто запреты против вас преступит, Вы преступайте их против него, Как преступил он против вас» [1, 39]. Следовательно, необходимая оборона – это одно из тех естественных прав, которое признаётся разными религиями, а соответственно, и объединяет представления о добре и зле их последователей. И в этом несомненное достоинство исследуемого права. В свою очередь, признание права необходимой обороны той или иной религией позволяет говорить, что строится она, прежде всего, на основах гуманизма и уважения естественных прав любого человека.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Аль-Сакаф Хуссейн Али Алави. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния по уголовному праву Республики Йемен: диссертация... к. ю. н.: 12.00.08. М., 2007. 152 с.
2. Кони А.Ф. О праве необходимой обороны. М.: Изд-во «Остожье», 1996. 112 с.
3. David B. Kopel, Paul Gallant & Joanne D. Eisen The Human Right of Self-Defense, 22 BYU Journal of Public Law 43 (2008). URL: <http://davekopel.com/2A/LawRev/The-Human-Right-of-Self-Defense.pdf> (дата обращения: 25.11.2010).
4. David B. Kopel. The Torah and Self-Defense. Penn State Law Review, Vol. 109, No.1, 2004. Available at <http://www.davekopel.com/2A/LawRev/The-Torah-and-Self-defense.pdf> (дата обращения: 25.11.2010).
5. Dr. Marshall C. St. John. Self Defense. A Christian Viewpoint. URL: <http://www.mouseguns.com/selfdef.htm> (дата обращения: 25.11.2010).