

УДК 504.61:351

*Андрейчук Н.И.*

*Московский государственный областной университет*

## **ТЕХНОГЕННЫЕ СИТУАЦИИ КАК ФЕНОМЕН И КАТЕГОРИЯ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ\***

*N. Andreychuk*

*Moscow State Regional University*

### **MAN-CAUSED SITUATIONS AS A PHENOMENON AND CATEGORY: SOCIAL AND PHILOSOPHICAL ASPECTS**

*Аннотация.* Современные техногенные кризисы, аварии, катастрофы трудно поддаются прогнозированию, что делает проблему техногенных ситуаций значимой. В статье удалось упорядочить содержание близких по значению понятий «техническая реальность» (совокупность всех технических достижений), «техника» (техническая реальность в статике), «техногенные ситуации» (функционирующая техническая реальность). Проблема техногенных ситуаций рассматривается в двух основных аспектах: феноменологическом и категориальном. Феноменологическое рассмотрение позволило определить относительно самостоятельный статус техногенных ситуаций как социально-технического явления, а также установить присущую ему имманентную противоречивость, многозначность проявления и сложную структуру функционирования. Категориальное осмысление позволило дать определение, провести типологию техногенных ситуаций и выявить методику определения их индекса безопасности.

*Ключевые слова:* техногенные ситуации, техника, техническая реальность, чрезвычайные техногенные ситуации.

*Abstract.* That present-day man-caused crises, accidents and catastrophes are difficult to forecast makes the problem of man-caused situations significant. The article has succeeded in putting in order the content of such closely connected notions as "technological reality" (the aggregate of technological achievements), "technology" (technological reality in statistics) and "man-caused situations" (technological reality in action). The problem of man-caused situations is considered in two aspects: phenomenological and categorical. Phenomenological consideration has allowed us to determine a relatively independent status of man-caused situations as a social and technical phenomenon as well as their immanent contradiction, multiple manifestations and complicated structure of functioning. Categorical consideration has made it possible to define, sort out man-caused situations and elaborate the technique of identifying *their index of safety*.

*Key words:* man-caused situations, technology, technological reality, emergency man-caused situations.

Для своевременного реагирования на все возрастающие и усложняющиеся вызовы технократического общества необходима разработка эффективной методологии, позволяющей получать и перерабатывать необходимую информацию о характере и состоянии техногенных ситуаций, уметь диагностировать и прогнозировать их динамику [1, 98-217; 3, 6-57].

Методологический «срез» техногенных ситуаций позволяет детализировать «связь техники с творческой, преобразующей природой человека» (Х. Ортега-и-Гассет) в виде конкретных методик (технологий), нацеленных на получение заранее запланированного, практически значимого результата. Исследование феномена техногенных ситуаций имеет и ярко выраженную праксиологическую значимость. Представления о техногенных ситуациях как компоненте духовного мира человека неизбежно переходят в практические действия, посредством которых общество и человек реализуют свои ценностные ориентации [5, 7-78].

Последовательное применение основных положений познавательного-ценностного подхода способствовало уточнению содержательных характеристик близких по значению исходных понятий данного исследования – «техника», «техническая реальность», «техногенная

---

\* © Андрейчук Н.И.

ситуация», установлению их взаимосвязей и преодолению категориальной неупорядоченности. Анализ множества социально-философских и философско-технических точек зрения дал возможность установить, что категория «техногенные ситуации», в отличие от категории «техника», почти не употребляется в научном обороте и устоявшегося категориального статуса не имеет. Обилие разнообразных определений категорий «техническая реальность» и «техника» также не способствует установлению научной ясности в этом вопросе.

Существует категория «техническая реальность», посредством которой обозначается вся система технических знаний, технологий, технических образцов, технических стереотипов. Техническая реальность представлена в двух аспектах: *статическом состоянии*, для обозначения которого употребляется категория «техника», а также *функциональном состоянии* – в этом случае используется категория «техногенная ситуация». Таким образом, предельно краткое определение категории «техногенная ситуация» – это *функционирующая техническая реальность*. Техническую реальность следует представлять как бесконечную череду сменяющих друг друга техногенных ситуаций в определённых культурно-исторических условиях.

Процесс философского осознания самостоятельного онтологически-бытийного статуса техногенных ситуаций шёл от введения философами античности в научный оборот понятий «технэ» как противопоставления природе искусственного естественному – через формирование философско-методологических представлений об инженерии в эпоху Нового времени и создание технических наук (конец XIX – начало XX вв.) – к возникновению особой рефлексии в виде философии техники.

В античности техногенные ситуации формировались и развивались, главным образом, методом «проб и ошибок», базировались на техническом опыте поколений. В известной степени для создания техногенных ситуаций использовались математические расчёты и

другие виды научных знаний, но это было скорее исключением, чем правило. Опыт создания технических артефактов был главным, определяющим и необходимым для человеческой деятельности по выведению и реализации из скрытого состояния «фюзиса» конкретных технических ситуаций человеческой деятельности, истинным творцом которых представлялось божественное провидение.

В Новое время произошло признание не только автономного характера природы как бесконечного источника естественных материалов, сил, энергий, но и техногенных ситуаций, посредством которых человек научился приспособлять природу для своих нужд. Это стало возможным благодаря возникновению и эффективному функционированию инженерной техники, основанной на союзе естественных и технических знаний. Философские представления об инженерии стимулировали интеллектуальные изыскания техников на создание «новой природы» посредством реализации достижений «логики открытий» (о чём мечтал Ф. Бэкон). Технические изобретения и инженерное конструирование стали основными двигателями нового понимания онтологического статуса техногенных ситуаций, что способствовало ускоренному развитию естественнонаучной и технической рациональности.

Формирование техногенных ситуаций на основе технических наук способствовало осознанию мысли о том, что человек превращается в демиурга, способного создавать невиданные до этого технические миры. Разраставшиеся масштабы техногенных ситуаций, превращение их в мощную планетарную силу делали самостоятельный онтологически-бытийный статус их существования более очевидным. Одновременно с этим нарастали и деструктивные процессы в функционировании техногенных ситуаций, природа которых была изучена слабо и в силу этого обстоятельства осталась неясна, чаще всего объяснялась как возмездие за человеческую гордыню. Всесилие и масштабность техногенных ситуаций вызвали к жизни ряд глобальных кризисов: *экологический* (приро-

да не успевала адаптироваться к стремительному развитию техногенной цивилизации, беспощадно эксплуатирующей природу, несущей разрушение, негативные необратимые изменения природы), *антропологический*, порождаемый неконтролируемыми изменениями самой человеческой природы (современные техногенные ситуации поставили себе на службу человека, превратив его в один из видов сырья, подлежащего обработке, который уже не в состоянии освободиться от «власти» им же созданной техники).

Возникшие глобальные мировоззренческие и методологические вопросы требовали не менее значимых масштабных ответов, что способствовало возникновению особой области философской рефлексии – философии техники. Обобщение накопившегося эмпирического материала и результатов проведённых теоретических исследований позволило установить самостоятельный онтологически-бытийный статус техногенных ситуаций, который даётся сознанию в виде негативных и позитивных событий. Относительная самостоятельность техногенных ситуаций проявляется в их существенной зависимости от человеческой интеллектуальной и материально-технической деятельности, от степени развития культуры.

Важным, существенным признаком техногенных ситуаций является присущая этому феномену внутренняя противоречивость. Установлена неустранимость противоречий природы техногенных ситуаций. С одной стороны, техногенные ситуации противостоят природе, искусству, языку, в конечном счёте – и самому человеку, что было зафиксировано ещё в античной философии. С другой стороны, по мере вызревания сложности и масштабности техногенных ситуаций всё отчетливее становилась другая характеристика исследуемого феномена, полностью исключая обозначенную дихотомию. Техногенные ситуации являются важнейшим проявлением человеческой деятельности и бытия культуры; онтологическая самостоятельность существования техногенных ситуаций вне человеческой деятельности, вне

культурно-исторических традиций становится невозможной. Обозначенная дилемма – «техногенные ситуации противостоят природе и не могут существовать вне природы» – носит неразрешимый характер, так как имманентно присуща исследуемому феномену и постоянно придаёт актуальность осмыслению техногенных ситуаций.

Значимым существенным признаком техногенных ситуаций как феномена является многозначность их проявления и сложность структуры. Преодоление исторически сложившегося в философской мысли натуралистического понимания сущности техники, как почти исчерпавшей свой познавательный потенциал, позволило зафиксировать многозначность проявления природы техногенных ситуаций: а) как проявление сложных научных и технических процессов; б) как «инструмент» (функционирующие технические средства, орудия), удовлетворяющий определённую человеческую потребность; в) как особую среду обитания человека.

Структурно в феномене техногенных ситуаций, с учётом их культурно-исторической рациональной реконструкции, выделены следующие элементы: отношение к природе, технические знания, технические образцы (артефакты), технологии, социально-технические стереотипы. Последовательное применение этой структуры позволило зафиксировать и охарактеризовать историко-онтологические типы техногенных ситуаций, условно обозначенных как технический дилетантизм, техническое ремесленничество, инженерный техницизм и его подтипы: механический, инженерный и системотехнический [2, 12-63].

Обнаруженные подходы в понимании техногенных ситуаций с известной долей условности могут быть названы *натуралистическим, антропологическим и праксиологическим*. В натуралистической парадигме категория «техногенные ситуации» эволюционировала от дихотомического противопоставления «естественное – искусственное», свойственного античной философии, – через дополне-

ние признака «искусственный» новым признаком «эмпирический», характерным для философской мысли Нового времени, – к последующему дополнению «эмпирического» критерием «теоретический», проявившемуся в философских исканиях с XVIII в. по наше время. Категория «техногенные ситуации» определялась как «естественно-искусственная среда». Представителями такого подхода были Платон, Аристотель, Ф. Бэкон и другие мыслители. В антропологической парадигме категория «техногенные ситуации» также прошла несколько содержательных этапов: от «органопроекции» (Э. Капп), утверждавшей, что техника – это образ и подобие человеческих органов, – через восприятие функционирующей техники как «символа бытия человека» (М. Хайдеггер) – к пониманию техногенных ситуаций в качестве «реализации самого человека» (Х. Ортега-и-Гассет, К. Ясперс) [4, 164-168; 6, 45-62; 7, 119-125]. Категория «техногенные ситуации» определялась как «человек – звено машинного оборудования». В праксиологической парадигме категория «техногенные ситуации» разрабатывалась от анализа содержания технического действия – через техническую деятельность (А. Эспинас, Ф.Энгельс) – к промышленному производству (Ф. Юнгер, К. Маркс) и фиксировалась в виде следующих определений: «организованное хищничество», «всеобщая техническая деятельность». Становится очевидной необходимость учёта конкретных исторических условий и культурно-бытовой среды для адекватного понимания содержательных изменений и преодоления односторонности перечисленных парадигм.

Исследуемая категория обладает следующими существенными признаками: 1) *по направленности* – техногенные ситуации телеологичны, представляют собой диалектический процесс (отражение настоящего и потребности будущего), реализуемый посредством технических средств воздействия на человека, общество, окружающую среду; 2) *по содержанию* – техногенные ситуации являются объективно существующими, искусственно созданными, наукоёмкими образованиями,

противодействующими природе, культуре, цивилизации и в то же время вырастающими из них и взаимодействующие с ними; 3) *по происхождению* – техногенные ситуации обладают ярко выраженной конкретной исторической и культурной обусловленностью; 4) *по специфике проявления* – техногенные ситуации многофакторны, целостны, альтернативны, относительно безопасны.

Определение «техногенных ситуаций» должно не только стремиться к наиболее адекватному отражению содержательной природы исследуемого феномена, но и отличать его от природных и биосоциальных ситуаций. Оно должно способствовать разработке типологии техногенных ситуаций.

Таким образом, во-первых, исследование природы исходных категорий «техническая реальность», «техника», «техногенные ситуации» помогает раскрыть их содержание и упорядочить отношение между ними. Категория «техническая реальность» в статическом аспекте обозначается в социально-философской литературе как «техника», в функциональном аспекте – как «техногенные ситуации». Во-вторых, феноменологическое осмысление техногенных ситуаций способствует выявлению присущих этому явлению существенных признаков: самостоятельный онтологически-бытийный статус существования, имманентную противоречивость и динамичность, многозначность проявления и сложную структуру. В-третьих, категориальное осмысление позволяет дать дефиницию исследуемому явлению: техногенные ситуации есть социально-философская категория для обозначения целенаправленно сложившейся в конкретных исторических условиях функционирующей технической реальности, нуждающейся в безопасном воздействии искусственно созданных механизмов и технологий на человека, общество, окружающую среду.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Макеев С.В. Концепции технократизма. – М.: Изд-во МГОУ, 2009.
2. Макеев С.В. Общество: техника и технократия.

- М.: Изд-во МГОУ, 2001.
3. Макеев С.В. Феномен технократизма: социально-философский анализ. – М.: Изд-во МГОУ, 2005.
4. Ортега-и-Гассет Х. Размышления о технике // Избранные труды. – М.: Весь Мир, 2000.
5. Попкова Н.В. Философия техносферы. – М.: ЛИБРОКОМ, 2009.
6. Хайдеггер М. Вопрос о технике // Новая технократическая волна на Западе. – М.: Прогресс, 1986.
7. Ясперс К. Современная техника // Новая технократическая волна на Западе. – М.: Прогресс, 1986.

УДК 130

**Китаев Д.Г.**

*Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова*

## СВОБОДА И ДУХОВНОСТЬ\*

**D. Kitayev**

*Magnitogorsk State Technical University*

## FREEDOM AND SPIRITUALITY

*Аннотация.* В статье показано соотношение свободы и феномена духовности. Представлено определение духовности. Свобода раскрывается во взаимосвязи с творчеством через творческую активность и с ответственностью – через рефлексивную осознанность действий. Свобода в соотношении с творчеством и ответственностью выступает как концептуальная программа качественного бытия человека. Данное положение служит основанием для выделения свободы как онтологического основания духовности.

*Ключевые слова:* духовность, свобода, творчество, ответственность, концептуальная программа бытия, рефлексия.

*Abstract.* The paper shows the correlation between freedom and spirituality and gives the definition of the latter. Freedom is revealed in its connection with creativity (through creative activity) and responsibility (through reflective perception of actions). Freedom in its correlation with creativity and responsibility presents a conceptual program of man's qualitative being. The latter statement is fundamental in distinguishing freedom as ontological basis of spirituality.

*Key words:* spirituality, freedom, creativity, responsibility, conceptual program of being, reflection.

Человек изучается и характеризуется во многих аспектах. Сознание человека устроено таким образом, что в нём **единое бытие** разделяется на *мир материальных объектов* и *мир идеальных образований*, относительно человека – *внешний* и *внутренний*. Эти два пласта бытия взаимосвязаны и взаимодополняемы. Человек, сообразно содержанию мира идеальных образований, выстраивает линию поведения в социуме, что выражается в его поведении и поступках. Одним из инструментов, формирующих мир идеальных образований, выступает **рефлексия**. Благодаря *рефлексии* становится возможным **самопознание** и **духовное совершенствование** человека, оформление нравственно-этических составляющих внутреннего мира человека. Нравственно-этические составляющие формируют у человека понимание духовного как такового и, в частности, *духовности*. **Духовность** как следствие развитой рефлексии человека является неотъемлемой частью мира идеальных образований человека.

Актуальность данной статьи обуславливается неоднозначностью трактовки феномена *духовности* и его категориального определения. Проблемная область статьи ограничивается

---

\* © Китаев Д.Г.