

УДК 343.233

Савин П.Т.

Московский институт экономики, политики и права

НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА КАК РЕЗУЛЬТАТ СОЦИОГЕНЕЗА*

P. Savin

Moscow Institute of Economics, Politics and Law

NECESSARY DEFENCE AS RESULT OF SOCIOGENESIS

Аннотация. В статье исследуется вопрос о причине возникновения необходимой обороны. Рассматриваются периоды эволюции человеческого общества от первых человеческих сообществ до первых Конституций современных демократических государств. Критерием периодизации взято отношение общества и государства к праву необходимой обороны. Автор приходит к выводу, что право необходимой обороны возникло и развивалось в результате эволюции человеческого социума – социогенеза. Также автор выдвигает теорию, что если современное общество идёт к глобализации, то и право необходимой обороны в будущем обретёт единый международный стандарт.

Ключевые слова: обстоятельства, исключая преступность деяния; необходимая оборона; право необходимой обороны; социогенез; периодизация.

Abstract. The paper studies the cause of necessary defence. The periods of mankind evolution are considered: from primitive societies to first constitutions of democratic states. The criterion for such period division is state attitude to the right of necessary defence. The author arrives at the conclusion that the right of necessary defence has come into being and developed as a result of human society evolution – sociogenesis. The author suggests a theory according to which the process of globalization will lead to making a uniform world standard of the right of necessary defence.

Key words: circumstances excluding the criminality of act, necessary defence, the right of necessary defence, sociogenesis, period division.

Право на необходимую оборону имеет двоякую природу. Это как право естественное, так и право позитивное. Когда не было государства люди не задавались вопросами о правомерности или противоправности того или иного деяния, в силу того, что законодательства ещё не существовало, следовательно, известный принцип *nullum crimen sine lege* – нет преступления без указания о том в законе (лат.) [2, 86-88] – тоже отсутствовал.

И здесь прослеживается интересная закономерность – отношение человечества к праву необходимой обороны изменялось в процессе человеческой эволюции. До возникновения первых государств наш биологический вид, называемый *Homo sapiens sapiens* [6,12-16], руководствовался несколько иными видами норм, нежели юридическими (правовыми). Целью данной статьи является доказать, что современное отношение государства и общества к праву необходимой обороны является результатом эволюции

* © Савин П.Т.

человеческого социума. Задачами по достижению указанной цели являются: рассмотрение изменения отношения к праву необходимой обороны в процессе эволюции одних норм в другие; проведение некой эволюционной периодизации, применительно к праву необходимой обороны.

Очевидно, что древнейшие предки людей, если следовать дарвинизму, – гоминиды (*Hominidae*), как и любые другие живые существа руководствовались инстинктом самосохранения, и любая оборона их была более рефлексивна нежели сознательна. Тем не менее нельзя отрицать, что наш вид – человек разумный, выделился из всего многообразия фауны за счёт того, что обладал сознанием и волей, позволявшими сознавать свои действия и руководить ими. Следовательно, говорить об исключительно аффективно-рефлексивном поведении при обороне, применительно к *Homo sapiens sapiens* нельзя.

Если индивид осознаёт свои действия, то он в любом случае должен давать им оценку. И здесь возникает вопрос: какой системой ценностей мог руководствоваться человек в случае защиты себя и своих близких в тот древний период?

Совершенно очевидно, то, что известно нам о древних людях и их образе жизни, основано исключительно на материалах археологии, что не позволяет нам, поколениям XX-XXI столетий, построить логическую модель мышления «догосударственного» человека. Тем не менее общие закономерности самосовершенствования современного человека очевидны. Антропогенез происходил в сочетании с социогенезом, то есть имел место антропосоциогенез. А важнейшими факторами превращения животных (гоминидов) в людей были: орудийная деятельность, развитие языка, регулирование брачных отношений, возникновение первобытно-родовой общины, формирование нравственных ценностей и норм, социокультурного объединения людей на базе материального производства [3, 635].

Именно нравственность породила необходимую оборону как право естественное. Самым древним правилом нравственности, известным всем ведущим мировым религиям и народам всего мира, выступает так называемое «Золотое правило нравственности», выраженное в двух формулировках:

1. отрицательная формулировка: «не делай другому того, чего не желаешь себе»;
2. положительная формулировка: «поступай по отношению к другому так, как бы ты хотел, чтобы поступали по отношению к тебе» [4, 307].

Именно из этого нравственного принципа и стала возникать необходимая оборона на так называемой «заре человечества», и именно мораль выступила первоначальным критерием дифференциации, а задатки категорического мышления наших предков отнесли необходимую оборону к категории положительных деяний.

Благодаря «Золотому правилу» в отношениях между людьми утвердилось основание справедливости как применения адекватной ценностной

меры [4, 307]. Из этого следует, что справедливость и необходимая оборона в естественном праве возникли из общих нравственных предпосылок, и именно поэтому, с точки зрения общечеловеческой морали необходимая оборона всегда справедлива.

Тем не менее мораль как ценностная категория не могла дать ответа на все вопросы, интересовавшие человека. Так возникла религия как совокупность ценностных характеристик мира, человека и их взаимосвязи. А любой религии присуща регулятивная функция, дающая человеку определённые нормы и ценности поведения, прежде всего этические [3, 847]. Именно нормы религии стали определять отношение к добру и злу, аналогично тому, как сейчас закон указывает на правомерность и противоправность того или иного деяния.

По мнению ученых, люди произошли из Африки, значит именно там и надо искать первые религиозные нормы, регулирующие необходимую оборону. Так, если обратиться к религии африканского народа йоруба, то «После того как Олодумаре создал землю, он создал одиннадцать заповедей и спустил их вниз Обатале. Сделал он это для того, чтобы увериться, что люди не ступят на путь зла, а будут счастливо жить в союзе с Оришей. Одиннадцать заповедей, вот ряд из них: не укради; не убей, за исключением случаев обороны и необходимости выживания; не ешь человеческую плоть... чти и соблюдай мои законы» [7].

Тем не менее догосударственный период был временем анархии и знаменитой «войны всех против всех» по выражению Томаса Гоббса: «каждый будет и может вполне законно применять свою физическую силу и ловкость, чтобы обезопасить себя от всех других людей, если нет установленной власти или власти достаточно сильной, чтобы обеспечить нам безопасность. И везде где люди жили маленькими семьями, они грабили друг друга...». Результатом этого явилось заключение социального договора и возникновение первых государств [5, 104-107]. Право необходимой обороны перестало быть правом естественным и превратилось в право позитивное, зависящее от воли законодателя.

Учитывая, что первые государства, как правило, были теократиями, как например Египет или Израиль, существенной разницы между этическими религиозными нормами и нормами права не было. Так, Дэвид Б. Копель в своей работе «Тора и необходимая оборона» утверждает, что впервые в древнееврейском праве необходимая оборона была отражена уже в «заповедях детей Ноя», они ещё называются «Еврейское естественное право» или «Заповеди Радуги». Бог запретил убийство и потребовал смертного приговора в качестве санкции за убийство: «Кто прольёт кровь человека, кровь того пролита будет человеком: по образу Божьему создан человек» [9, 18].

В дальнейшем необходимая оборона как институт позитивного права развивалась юристами всего мира в течении столетий. И если в прошлом социальный договор был отражён в Библии или иных религиозных источ-

никах, то в большинстве современных стран это Конституция. Там же обязательно имеет место и вопрос о необходимой обороне.

Социальный договор напоминает обычный гражданский договор: есть условия существенные, обычные и случайные [1, 238-273]. Условие о праве на необходимую оборону относится к числу существенных, так, например, в США право необходимой обороны в совокупности с правом хранения и ношения оружия самообороны – часть системы сдержек и противовесов правового государства. Ещё отцы-основатели США приняли Вторую поправку Конституции Соединённых Штатов, которая гласит: «Хорошо организованное ополчение является необходимой основой свободы штата, а потому нельзя отменять права людей на хранение и ношение оружия» [10].

Модель демократического государства, построенного в США, по сути, выступает апогеем развития естественно-правовых взглядов на сущность необходимой обороны, когда народовластие стремится как можно ближе приблизиться к состоянию естественной свободы, имевшей место в догосударственный период.

Тем не менее по-прежнему имеет место существенная разница в том, как к необходимой обороне относится общество и как относится государство. Так, профессор К.К. Ферзан пришла к выводу, что граждане воспринимают необходимую оборону как теорию морального плана, а государство рассматривает исследуемое право в рамках чисто государственной теории. Цели государства в данном аспекте могут как соответствовать, так и противоречить человеческим ценностям морали. Как утверждает К.К. Ферзан, последнее слово всегда остаётся за государством: «Необходимая оборона будет регламентироваться в интересах государства, несмотря на то, что данное право не было им создано» [8, 478].

Подводя итог вышесказанному, следует произвести временную периодизацию, взяв за критерий дифференциации отношение представителей человеческого социума к праву необходимой обороны как праву защиты своих социальных интересов и интересов третьих лиц. Ведь в какую бы эпоху не имело место правонарушение, оно всегда посягало на те или иные общественные отношения, так как они сложились намного раньше первых государств, а соответственно, и нормативных актов. Итак:

1. период становления первого человеческого социума, когда из «Золотого правила нравственности» сначала возникла справедливость как ценностная мера, а затем, на её основе, возникла необходимая оборона как одно из первостепенных естественных прав индивида;

2. период возникновения первых религий, когда система надындивидуальных этических норм закрепила естественное право на необходимую оборону авторитетом божества;

3. период становления социального партнёрства общества и первых государств, заключения первых социальных договоров, когда необходимая оборона превратилась из права естественного в право позитивное, а авторитет божества, закреплявший необходимую оборону, постепенно стал

уступать место авторитету государства, регулировавшего необходимую оборону;

4. период развития позитивного права необходимой обороны, совершенствования и детализации условий её правомерности, в частности развития института необходимой обороны в уголовном праве;

5. период возникновения и развития естественно-правовой концепции необходимой обороны, выразившийся в конституционном закреплении права на необходимую оборону в большинстве стран современного мира;

6. современный период характеризуется нарастающей глобализацией в вопросах права, человеческий социум стремится к единым правовым стандартам, в том числе и относительно необходимой обороны.

Необходимая оборона как право изменялось параллельно с эволюцией человеческого общества, от исключительно нравственной категории до позитивного права, отражённого в Конституциях современных демократических государств. Современное отношение государства и общества к необходимой обороне является результатом эволюции социума (социогенеза). Исходя из того, что «Золотое правило нравственности», от которого произошло естественное право необходимой обороны, известно как всем религиям, так и всем народам нашей планеты, то не исключено, что в будущем и позитивное право необходимой обороны найдёт свой единый международный стандарт.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Брагинский, М.И. Витрянский, В.В. Договорное право: Общие положения. М.: Изд-во «Статут», 1998. 682 с.

2. Уголовное право России: учебник: в 2 т./ под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. 2-е изд., перераб. М.: Норма, 2008. Т.1: Общая часть. 592 с.

3. Философия/под ред. В.В. Миронова. М.: Изд-во НОРМА, 2008. 928 с.

4. Философия в вопросах и ответах: учеб. Пособие /Е.В. Зорина, Н.Ф. Рахманкулова и др.; под. ред. А.П. Алексеева, Л.Е. Яковлевой. М.: Изд-во Проспект, 2008. 336 с.

5. Хрестоматия по теории государства и права, политологии, истории политических и правовых учений./Состав. Р.Т. Мухаев. М.: Изд-во ПРИОР, 2000. 1104 с.

6. Хроника человечества/Сост. Бодо Харенберг. М.: «Большая энциклопедия», 1996. 1200 с.

7. Cuban religion. Human beings. URL: <http://www.cuba-junky.com/cuba/religion.html> (дата обращения 12.05.2010).

8. Ferzan, K.K. Self-Defense and the State. Ohio State Journal of Criminal Law. 2008. URL: http://moritzlaw.osu.edu/osjcl/Articles/Volume5_2/Ferzan-PDF.pdf (дата обращения 12.05.2010).

9. Kopel, David B. The Torah and Self-Defense. Penn State Law Review, Vol. 109, No.1, 2004. URL: <http://www.davekopel.com/2A/LawRev/The-Torah-and-Self-defense.pdf> (дата обращения 12.05.2010).

10. U.S. Constitution Online URL: <http://www.usconstitution.net/const.html#Am2> (дата обращения 12.05.2010).