

УДК 342.8

Алексеев Р.А.*Московский государственный областной университет***ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ В ПЕРИОД С 1993 ПО 2013 ГОДЫ**

Аннотация. Рассматривается понятие «избирательная система» в узком и широком смысле слова. Предлагается авторская трактовка понятия «избирательной системы». Рассмотрены особенности мажоритарной и пропорциональной систем, их применимость в России. Автор прослеживает динамику совершенствования избирательной системы Российской Федерации с 1993 г. по настоящее время. Отмечены достоинства и недостатки применения на выборах депутатов Государственной думы смешанной (пропорционально-мажоритарной) избирательной системы. Затронуты вопросы активного реформирования избирательной системы России. Высказано авторское мнение по поводу вносимых в последнее время поправок в избирательное законодательство. Освещены авторские предложения реформирования избирательной системы России.

Ключевые слова: избирательная система, типология, опыт применения, избирательное законодательство, реформирование,

R. Alekseev*Moscow State Regional University***POLITICAL AND LEGAL TRANSFORMATION OF THE ELECTORAL SYSTEM OF RUSSIA FROM 1993 TO 2013**

Abstract. On the choosing the way of reforming the whole political system, especially democracy, and the electoral system in particular, depends on the process of modern Russia's further development. The article discusses the concept of «electoral system» in the narrow and wide sense. The author's concept of "electoral system" is offered. The features of the majority and proportional systems, as well as their applicability in Russia are discussed. The dynamics of improvement of the electoral system in the Russian Federation is followed starting from 1993 up till now. The author stresses upon the advantages and disadvantages of the electing the deputies of the State Duma on the basis of the mixed (proportional-majority) electoral system. The issues of active reforming of the electoral system in Russia are mentioned. The author expresses his personal opinion about the recently introduced amendments to the electoral law. The author's proposals on reforming the Russian electoral system are highlighted.

Keywords: electoral system, typology, application experience, election legislation, reformation.

Прошедшие 11 декабря 2011 года выборы в Государственную думу Федерального собрания РФ, выборы Президента РФ – 4 марта 2012 года и выборы глав субъектов РФ, депутатов

Законодательных собраний субъектов РФ, мэров центров субъектов РФ, прошедшие 8 сентября 2013 года, в очередной раз продемонстрировали, что существующая в России избирательная система не является совершен-

ной. Степень развития демократии в государстве в первую очередь определяется тем, насколько полно осуществляется выборность существующей государственной власти, т.е. вся ли государственная власть выбирается избирателями и каким представительным государственным органам делегируется власть народа посредством всенародного голосования: единоличным или публичным. Периодические, свободные, справедливые и не сфальсифицированные выборы, отвечающие таким требованиям, согласно признанным мировым стандартам должны стать обязательным атрибутом современной российской государственности.

В связи с этим объективно повышается роль и значение опосредующего их избирательного права, образующего юридический фундамент формирования и функционирования институтов системы представительной демократии. Избирательное право, в свою очередь, является источником создаваемой государством избирательной системы по выборам государственной власти, механизмом которой является избирательный процесс, а результативностью – способы избрания и подсчёта голосов избирателей. Чем большее количество раз пройдут выборы, чем более открыто и честно они будут проводиться и чем более достоверными в глазах общества будут их результаты, тем более необратимым станет переход страны к подлинной, а не «управляемой демократии».

Актуальность освещаемой темы обусловлена несовершенством избирательной системы в современной России, вступившей с начала 1990-х гг. на путь коренного реформирова-

ния государственного строя. Данный процесс длится практически двадцать лет, но остается много вопросов, требующих разрешения. Главный вопрос заключается в том, насколько оправданно заимствование только западных аналогов «демократии» и «избирательной системы» и игнорирование при этом отечественного опыта. Может, не нужно отмечать все огульно, а необходимо перенимать полезные, проверенные временем российские традиции? Данный вопрос ставится еще и потому, что процесс реформирования в современной России протекает очень сложно и противоречиво. Как показывает жизнь, ориентировка в основном на зарубежные аналоги приводит к повторению ошибок, а реформы, принимаемые с целью улучшения жизни населения страны, терпят крах. Следовательно, от выбора путей реформирования государственного строя в целом, и избирательной системы в частности, зависит и процесс дальнейшего развития современной России.

В юридической литературе отсутствует однозначное понимание избирательной системы. В узком смысле слова, под избирательной системой принято понимать: 1) Существующий в данном государстве порядок выборов депутатов представительных органов и выборных должностных лиц. Избирательная система охватывает совокупность как юридических правил (избирательное право), так и фактических, сложившихся обычаев, на основе и с учетом которых проводятся выборы. 2) Понятием избирательной системы обозначают также и иные, применяемые в различных странах, модели организации и проведения выборов (например, мажоритарная избирательная система,

пропорциональная и т.д.) [6].

В широком смысле под избирательной системой принято понимать: «совокупность юридических норм, закрепляющих принципы, на основе которых осуществляются выборы, права граждан избирать и быть избранными, устанавливающих ответственность депутатов и других выборных лиц за свою деятельность перед избирателями, определяющих порядок организации и проведения выборов, регулирующих отношения, возникающие в процессе формирования органов государственной власти, осуществления взаимоотношений избирателей с депутатами и иными избираемыми ими лицами» [5].

Автор предлагает более, с его точки зрения, ёмкое и точное определение избирательной системы. В соответствии с ним: **источником** избирательной системы выступает избирательное право, которое включает в себя упорядоченную совокупность всех правовых норм, отношений и институтов, определяющих государственно-правовую целостность по выборам в государственную власть, а **механизмом** избирательной системы являются избирательные процессы – как совокупность правовых норм, отношений и институтов по проведению избирательных кампаний. Наконец, избирательные способы, позволяющие проводить выборы и определять их результаты, выступают результатом, т.е. **степенью развитости** всей избирательной системы в государстве [2].

В условиях подлинной демократии для большинства населения страны (т.е. избирательного корпуса) всеобщее, прямое и равное голосование – есть акт, посредством которого почти

каждый индивид становится активным участником формирования государственной власти. И, наоборот, в государствах с «квазидемократией» «избирательное право» ограничено для большинства избирателей [3].

Традиционными и наиболее распространёнными из большого количества моделей «избирательных способов» являются, как правило, система большинства (мажоритарная) и система пропорционального представительства (пропорциональная), которые, в свою очередь, имеют несколько разновидностей.

Мажоритарный способ избрания получил свое название от французского слова *majorite*, что значит большинство. Мажоритарный способ предполагает, что для избрания кандидат должен получить большинство голосов избирателей данного округа или страны в целом. Мандаты распределяются таким образом, что кандидат или политическая партия, получившая в данном избирательном округе большинство голосов, получает мандат или все мандаты от данного округа. За довольно долгий исторический срок применения мажоритарного способа избрания сложилось три варианта [6].

Наиболее редко в современном мире встречается вариант – мажоритарный способ квалифицированного большинства голосов избирателей. В соответствии с данным способом для победы на выборах требуется, чтобы победивший кандидат получил квалифицированное число голосов избирателей – не менее 2/3 от общего списка избирателей. Наиболее распространённым является мажоритарный способ абсолютного большинства голосов избирателей, который зачастую назы-

вают французской моделью, так как данный способ возник и традиционно используется во Франции. По этому способу кандидату для избрания в первом туре нужно набрать 50% голосов плюс один голос лишь от пришедших голосовать. Если в первом туре никто из кандидатов не набирает эти «50%+1», то проводится второй тур, в котором участвуют только два кандидата, которые набрали голосов больше других голосов в первом туре. Для победы во втором туре достаточно набрать больше хотя бы на один голос, чем конкурент.

По нашему мнению, мажоритарный способ абсолютного большинства является менее прогрессивным и рациональным, ибо победителем становятся кандидаты, получившие примерно половину голосов от пришедших голосовать и не получившие поддержки тех, кто не пришел вообще голосовать. Не случайно во многих современных государствах устанавливаются нередко «пороги» признания выборов состоявшимися в 40%, 30%, а то и 25% от общего списка избирателей. В этом случае гораздо больше возможностей и для подкупа пришедших голосовать, чем в способе квалифицированного большинства голосов избирателей.

Мажоритарный способ избрания относительного большинства уже давно объявляется порождением английского консерватизма, а его сохранение – нежеланием идти в ногу со временем. Однако и сегодня он широко применяется при формировании представительных органов не только в Великобритании и других «западных» странах, но и в бывших социалистических государствах, ставших

независимыми государствами СНГ и Восточной Европы. Так, например, в Российской Федерации на основе мажоритарного способа относительного большинства голосов до 2007 года формировалась половина состава Государственной думы, до настоящего времени частично формируются законодательные (представительные) органы субъектов федерации и местного самоуправления.

Мажоритарный способ избрания относительным большинством, как правило, применяется в одномандатных округах. Победителем объявляется кандидат, ставший первым по количеству поданных за него голосов, даже если это число существенно ниже 50% проголосовавших избирателей [1]. Отсюда и появилось такое название данного способа в англоязычных странах – способ «первого, который считается избранным». В России этот метод использовался при формировании первого состава Совета Федерации в 1993 г. (один субъект федерации составлял один двухмандатный округ). При формировании представительных органов некоторых муниципальных образований в ряде регионов России вся территория города или региона превращалась в единый многомандатный избирательный округ, а избиратель голосовал за весь состав представительного органа. Однако такое решение вряд ли можно признать справедливым. Гражданин, приходя на избирательный участок, получал значительной длины бюллетень, включающий, скажем, тридцать фамилий, из которых ему нужно выбрать «всего» десять. Еще сложнее отметить в бюллетени претендентов на депутатские мандаты в местный совет, т.к. осведом-

ленность избирателей о политических деятелях городского или районного масштаба в сравнении с теми, кто действует на арене общегосударственной либо региональной, намного меньше.

Пропорциональная избирательная система возникла в XIX веке как электоральная формула, призванная устранить недостатки мажоритарной избирательной системы. В любом обществе существуют различные социальные группы и слои, интересы которых зачастую антагонистичны. Противоположность интересов политических партий отражается в различии их программ. Во многих современных государствах, в том числе и в современной России, где власть фактически принадлежит правящей элите, которая стремится определять порядок формирования «народного представительства» так, чтобы в нем были представлены, прежде всего, те политические силы общества, которые поддерживают власть элиты [12], пропорциональный способ избрания выгоден. Он позволяет определенным партиям быть представленными в выборных органах в силу своего финансового и административного ресурсов. При этом для оппозиции остается незначительное количество мест в парламенте и полностью она отсекается на выборах президента, о чем убедительно свидетельствуют выборы в Государственную думу Федерального собрания РФ и Президента РФ (2003, 2007, 2011 и 2004, 2008, 2012 годов).

«Смешанная избирательная система» – это способы, в которых различные формы пропорционального представительства и голосования относительным и абсолютным большинством голосов избирателей ис-

пользуются на одних и тех же выборах. Существует несколько способов смешивания пропорционального представительства с нормами голосования относительным и абсолютным большинством. Простейший путь заключается в применении принципа пропорционального представительства в некоторых частях территории государства и голосовании либо относительным, либо абсолютным большинством в остальных частях. Другая разновидность смешанного способа избрания заключается в том, что на одной территории страны есть две команды депутатов. Этот тип смешанного способа избрания можно назвать комбинированным. Примером такого способа избрания может служить существовавший до недавнего времени избирательный способ в современной России, за исключением того, что депутаты, избранные по системе пропорционального представительства, составляют половину от общего числа и избираются по единому федеральному округу.

Проследим динамику совершенствования избирательной системы Российской Федерации с 1993 года по настоящее время. Противостояние между Президентом РФ Б.Н. Ельциным и Верховным Советом, которое в 1993 году вылилось в силовое столкновение, обострило политическую и социальную обстановку как в государстве, так и в обществе. В сложившихся противоречивых условиях проходили парламентские выборы, а также состоялось всенародное голосование по проекту принятия новой Конституции РФ, которые позволили найти выход из сложившегося кризиса [7]. Принятая всенародным голосованием

Конституция 1993 года создала нормативно-правовую базу для определения способов подсчёта голосов избирателей при формировании органов государственной власти и органов местного самоуправления [4].

Прошедшие в 1995-1996 годах президентские и парламентские выборы апробировали новые электоральные формулы. Так, в парламентских выборах 1995 года ЦИК РФ зарегистрированы федеральные списки 43 избирательных объединений и блоков. Только четыре из представленных объединений получили поддержку избирателей, преодолев 5% барьер, и получили депутатские мандаты в нижней палате Федерального собрания РФ. Для сопоставления, в 1993 году 5% барьер преодолели восемь избирательных блоков и объединений. Данное обстоятельство объясняется тем, что в 1995 году активность избирателей увеличилась практически на 10% по сравнению с 1993 годом, что свидетельствует как о повышении интереса избирателей к институту выборов, так и о росте уровня правосознания, повышения как правовой, так и политической культуры избирателей. Данная тенденция сохранилась и на выборах Президента РФ в 1996 году, явка избирателей как в первом, так и во втором турах голосования была высокой, на уровне 69-70% [13].

Избирательная кампания парламентских выборов 1999 года ознаменовалась столкновением как политических, так и корпоративных интересов. В центральных СМИ начались «информационные войны», в которых телеведущий первого канала Сергей Доренко для дискредитации избирательного блока «Отчество – вся Россия» исполь-

зовал приемы «телекиллерства», что отразилось на результатах избирательной кампании. Прошедшие в 2000 году досрочные выборы Президента РФ способствовали повышению активности избирателей, в результате чего явка избирателей составила 68,64% [13]. Впервые в истории отечественного конституционализма передача полномочий главы государства другому лицу произошла на основании прямого волеизъявления граждан РФ, что подтвердило неизбежность выборного способа передачи власти путём альтернативных, гласных и состязательных выборов. Уверенную победу, при отсутствии серьёзной политической конкуренции, в первом туре одержал исполняющий обязанности Президента РФ В.В. Путин, собравший в свою поддержку 52,94% голосов избирателей [13].

Парламентские выборы 2003 года продемонстрировали тенденцию доминирования «партии власти» – «Единой России», которая получила большинство голосов избирателей, приобретя тем самым конституционное большинство голосов в нижней палате Федерального собрания РФ и фактически монопольное право на принятие федеральных конституционных законов. По итогам парламентских выборов избирательный барьер в 5% преодолели лишь четыре политических партии из 23 зарегистрировавшихся федеральные списки кандидатов.

Выборы Президента РФ, состоявшиеся в 2004 году, продемонстрировали явное преимущество действующего главы государства. Высокий рейтинг В.В. Путина способствовал тому обстоятельству, что политические партии не стали выдвигать кандидатами

на должность главы государства лидеров партий в силу очевидности и предсказуемостью результатов выборов. Победу в первом туре со значительным перевесом голосов одержал В.В. Путин, за которого проголосовало 71,31% от общего числа избирателей, принявших участие в голосовании. На президентских выборах 2008 года также с подавляющим большинством голосов победил Д.А. Медведев, за которого проголосовало 70,28 % избирателей. Выборы президента РФ 2012 года в первом туре выиграл В.В. Путин с результатом 63,60 % от общего количества избирателей, принявших участие в голосовании [13]. Высокие результаты выборов кандидатов на должность Президента РФ В.В. Путина и Д.А. Медведева объясняются не только популярностью данных политиков и видением их в качестве «лидеров нации» рядовыми избирателями, но и низкой политической конкуренцией, отсутствием сильных оппозиционных лидеров.

За период с 1993 по 2003 годы применения на выборах депутатов Государственной думы смешанной (пропорционально-мажоритарной) избирательной системы выявлены как её достоинства, так и недостатки. К числу недостатков можно отнести тот факт, что на выборах в одномандатных избирательных округах число голосов избирателей, которые получил победивший кандидат, оказывалось меньшим, чем число голосов, которые в сумме получили другие кандидаты, принявшие участие в голосовании. Таким образом, не учитывалось мнение значительного количества избирателей, реализовавших своё активное избирательное право. Среди позитивных

аспектов данной электоральной формулы можно назвать представительство различных социальных групп избирателей своими кандидатами, возможностью для избирателей, которые поддержали того или иного кандидата, не выполнившего свои предвыборные обещания, не переизбирать его повторно на следующих (т.е. очередных) выборах [2].

Интенсивность реформирования избирательной системы Российской Федерации повысилась, начиная с 2005 года, именно в этот период происходит переход к избранию всех 450 депутатов Государственной думы Федерального собрания РФ по «жестким» закрытым партийным спискам. Также к числу новаций избирательного законодательства можно отнести отмену участия в выборах всех уровней избирательных блоков. На взгляд автора статьи, данные поправки в избирательное законодательство должны были способствовать стимулированию развития политических партий. Однако на практике они привели к тому, что граждане РФ утратили право на избрание независимых кандидатов, которые могли принять участие в выборах федерального масштаба в качестве самовыдвиженцев, не относящихся ни к одной из зарегистрированных политических партий.

Негативный оттенок носит поправка в избирательное законодательство, касающаяся отменены порога обязательной явки избирателей на выборах всех уровней. Ранее на президентских выборах обязательная явка избирателей должна была составлять не менее 50% [10], на парламентских выборах – не менее 25%, а на региональных – не менее 20% [9]. Начиная с 2005 года, в

связи с введением поправок в избирательное законодательство, главы субъектов Российской Федерации перестали избираться населением субъектов РФ и стали утверждаться законодательными органами государственной власти субъектов РФ по представлению Президента РФ.

В соответствии с Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части отмены формы голосования против всех кандидатов, вступившим в силу в июле 2006 года, указанная графа исключена из избирательных бюллетеней [9]. Президентом РФ В.В. Путиным 5 декабря 2006 года подписан Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», предусматривающих введение дополнительных оснований, ограничивающих пассивное избирательное право граждан РФ. Данные поправки, внесенные в закон, призваны не допустить для участия в выборах лиц, имеющих на день голосования неснятую или непогашенную судимость за тяжкие и особо тяжкие преступления, за преступления экстремистского характера.

С 2007 года нижняя палата Федерального собрания РФ стала формироваться с помощью пропорциональной системы, предусматривающей уменьшение общероссийской части партийного списка до 3 человек (ранее партийный список включал в себя 18 человек) [11]. Оставшаяся федеральная часть списка должна быть разбита как минимум на 100 региональных групп

кандидатов. Данное требование призвано стимулировать политические партии на поиск «значимых», т.е. авторитетных, кандидатов практически во всех субъектах РФ. Повышен с 5% до 7% избирательный порог для прохождения политической партии в нижнюю палату Федерального Собрания РФ [11]. Данное обстоятельство повлияло на сокращение числа политических партий, принявших участие в парламентских выборах. В состав Государственной думы в 2011 году вошли лишь 4 политические партии, преодолевшие 7% барьер: «Единая Россия», КПРФ, «Справедливая Россия» и ЛДПР. В 2013 году были внесены поправки в Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ», в соответствии с которыми происходит возврат к 5% барьеру для прохождения партий в нижнюю палату Федерального собрания РФ [11]. В настоящее время Государственная дума рассматривает поправки, предложенные Президентом РФ, о возвращении к смешанной избирательной системе при формировании нижней палаты Федерального собрания РФ.

Пристальное внимание уделяется требованиям к порядку формирования федеральных списков кандидатов политических партий. Данная мера призвана способствовать увеличению информированности избирателей как о лидерах, возглавляющих партийные списки, так и о других претендентах на депутатские мандаты. В соответствии с новациями Федерального закона «О политических партиях» ужесточены требования к численности политических партий – с 10 тысяч до 50 тысяч членов партии, причем более чем в половине субъектов РФ

в её региональное отделение должно входить не менее 500 членов [8]. С 1 января 2007 года политические партии, не соответствующие данным параметрам, либо прекратили свое существование, либо перешли в разряд общественных объединений. В соответствии с поправками в данный закон в десять раз увеличено их государственное финансирование – до 5 рублей за каждый голос избирателя, полученный партией на выборах федерального уровня.

Однако уже с 1 января 2012 года требования к численности партий были изменены, сокращена до 40 тысяч членов численность партий, региональные отделения должны насчитывать более чем в половине субъектов РФ не менее 400 членов, а в остальных субъектах РФ – не менее 150 членов. Далее последовали ещё более либеральные изменения законодательства о политических партиях, в соответствии с которыми минимальная численность партий снижена с 40 тысяч до пятисот человек [8]. Данные поправки были приняты Государственной думой 23 марта 2012 года и одобрены Советом Федерации 28 марта 2012 года, а 3 апреля 2012 года, во время встречи с представителями инициативных групп незарегистрированных партий, закон подписал Президент РФ Д.А. Медведев. По-видимому, аппарат публичной власти начинает понимать, что сокращение числа политических партий, реально борющихся за голоса избирателей (т.е. за власть), приводит к нивелированию одной из основ конституционного строя РФ – наличию политического плюрализма и, как следствие, к квазимногопартийной неконкурентной партийной системе,

с доминирующим преобладанием в ней «партии власти».

Таким образом, в период с 2004 года по 2012 год Россия сделала еще один шаг назад от построения демократического государства, а народ стал еще более отстраненным от избрания органов государственной власти. По нашему мнению, наиболее приемлемыми способами избрания во власть могли бы стать в современной России усовершенствованные смешанные способы. А именно: а) способ абсолютного большинства при явке не менее 70 % избирателей, т.е. 2/3 списочного состава и б) способ пропорционального представительства политических партий при «пороге прохождения» в 3 %. Это позволило бы малочисленным политическим партиям представлять своих представителей во власть, а также значительно расширить электорат, т.е. участие широких масс избирателей.

На взгляд автора статьи, способы избрания во власть, как результат развитости избирательной системы в государстве, утверждающем демократию, существуют разные, в зависимости от того, какой вид демократии выбирается государством на определенном этапе своего развития. Современная Россия переняла «западные» способы избрания во власть, что и привело страну к политическому кризису, массовым выступлениям против власти в 2011 году. Поэтому в целях преодоления системного кризиса необходимо начать реформирование избирательной системы с совершенствования способов избрания во власть.

Литература:

1. Абрамов А.В. 12 лекций по политологии: учебное пособие для бакалавров. – М.: ИИУ МГОУ, 2013. – 260 с.
2. Алексеев Р.А. Роль избирательной системы в развитии демократии в современной России // Актуальные проблемы гуманитарных наук. Сборник научных статей: Вып. 11. / Отв. ред. В.М. Утенков. – М.: Редакционно-издательский центр «Альфа» МГОПУ им. М.А. Шолохова, 2006.
3. Алексеев Р.А. Гражданское общество. Проблемы становления и развития в России (правовой аспект): монография. – М.: ИИУ МГОУ, 2013. – 96 с.
4. Алексеев Р.А. Конституция Российской Федерации 1993 года: понятие, функции, свойства и сущность. // Вестник Московского Государственного областного Университета. Серия «Юриспруденция». – 2013. – № 3. – С. 13-19.
5. Зиновьев А.В. Конституционное право России: проблемы теории и практики. – Москва – СПб: Изд. Торговый Дом «Герда», 2000. – 406 с.
6. Конституционное право. Энциклопедический словарь / Отв. редактор и руководитель авторского кол-ва д.ю.н., проф. Авакьян С.А. – М.: Изд-во Норма, 2011. – 675 с.
7. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (с изменениями и дополнениями №6-ФКЗ и № 7-ФКЗ от 31 декабря 2008г.) // Российская газета. 2009. – № 7. – 21 января.
8. Федеральный закон от 11.07.2001 N 95-ФЗ «О политических партиях» (в ред. от 07.05.2013 №102-ФЗ) // Российская газета – 2002. – № 53. – 26 марта.
9. Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в ред. от 02.11.2013 г. N 303-ФЗ). // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 24. – Ст. 2253.
10. Федеральный закон от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (в ред. от 21.10.2013 N 283-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 2. – Ст. 171.
11. Федеральный Закон РФ от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (в ред. от 02.07.2013 N 147-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 51.
12. Федорченко С.Н., Рыбина М.В. Электронные технологии политического менеджмента // Известия Московского государственного технического университета МАМИ, 2012. – Т.3. – №2. – 134 с.
13. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. Официальный сайт. URL: <http://www.cikrf.ru/>