

УДК 324

**Мирмович М.А.***Московский государственный областной университет*

## **ИЗМЕНЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ КАК ОДИН ИЗ ИНСТРУМЕНТОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ НА ВЫБОРАХ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Аннотация.* Существующая в государстве разновидность избирательной системы оказывает сильное воздействие на ход избирательной кампании. В статье поднимаются проблемы изменения избирательной системы, применяемой при проведении выборов в российский парламент. Приводятся различные мнения по поводу данных изменений. В работе исследуются возможные причины перехода от смешанной избирательной системы к пропорциональной, и обратно. Автор уделяет внимание принимаемым законам как средству государственного контроля за проведением выборов.

*Ключевые слова:* выборы, избирательная система, политические партии, парламент, законодательство.

**M.Mirmovich***Moscow State Regional University*

## **CHANGES IN THE ELECTORAL SYSTEM AS ONE OF THE STATE REGULATION INSTRUMENTS OF POLITICAL COMPETITION AT THE ELECTIONS OF THE MEMBERS OF THE STATE DUMA OF THE FEDERAL ASSEMBLY IN THE RUSSIAN FEDERATION**

*Abstract.* The present-day electoral system in Russia has a strong impact on the course of the election campaign. The article raises the problems of changing the electoral system of electing members of the Russian parliament. The author presents different points of view on these changes. The article examines the possible causes for transition from a mixed electoral system to a proportional and vice versa. The author considers the laws being adopted as a means of regulation of the electoral company.

*Key words:* elections, electoral system, political parties, parliament, legislation.

На протяжении всей истории своего развития избирательное законодательство РФ претерпело значительные изменения. Менялась и сама избирательная система. В данной статье речь пойдет об избирательной системе, применявшейся

по отношению к выборам депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации. Целью настоящей работы является изучение электоральной политики РФ по изменению избирательной системы выборов в парламент и установление возможных причин такого изменения.

Начиная с 1993 и до 2003 года, при проведении выборов в Государственную думу применялась смешанная избирательная система, сочетавшая в себе признаки пропорциональной избирательной системы и мажоритарной системы относительного большинства [6]. При этом для прохождения в российский парламент достаточно было преодолеть 5% барьер [6]. Однако после достаточно долгих лет существования смешанной избирательной системы был поднят вопрос об изменении принципа прохождения в нижнюю палату парламента, а именно о переходе на пропорциональную избирательную систему. В 2007 г. были внесены соответствующие поправки в закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» [1]. Ранее пропорциональная избирательная система уже применялась на выборах в законодательные органы власти субъектов РФ. Президент РФ В.В. Путин в своём послании Федеральному Собранию 26 апреля 2007 года объяснил данный шаг необходимостью устранения главного недостатка, присущего мажоритарной составляющей смешанной избирательной системы, а именно того, что, по его мнению, депутаты-одномандатники избирались небольшим числом голосов, тогда как голоса, поданные за других кандидатов, не учитывались вообще. Были названы и другие причины перехода к пропорциональной системе. По словам В.В. Путина, введение пропорциональной системы будет способствовать становлению в государстве сильных политических партий и усилит их ответственность перед избирателями. Кроме того, по мнению президента, депутат-одномандатник не-

достаточно учитывает интересы всего государства, концентрируясь на проблемах своего региона. Помимо этого, Президент России говорит о том, что все депутаты, избранные в парламент с помощью пропорциональной системы, смогут исполнять свои обязанности, не испытывая влияния административного ресурса.

Переход к пропорциональной системе президент назвал революционным шагом и демократизацией избирательной системы [2].

В сентябре 2004 г. фонд «Общественное мнение» (ФОМ) проводил опрос населения России по вопросам перехода к пропорциональной системе на выборах в Государственную думу [4]. Были опрошены 1500 респондентов. За сохранение смешанной системы высказались 50% опрошенных, против введения пропорциональной системы – 31%. Также респондентам был задан вопрос о том, что они думают о причинах перехода к пропорциональной системе. Среди таких причин были названы свёртывание демократии, улучшение работы Государственной думы, корыстные цели, экономия денежных средств и усиление партий. Большинство респондентов, выступающих за переход к пропорциональной избирательной системе, в качестве объяснения своей позиции говорят об усилении ответственности депутатов перед партиями. Также называются такие причины, как отбор партиями из своего состава лучших кандидатов, упрощение электорального выбора избирателя (избирателю не нужно изучать программу каждого кандидата, достаточно информации о его партийной принадлежности), негативное отношение к работе депутатов-одномандатни-

ков, отсутствие серьёзных разногласий в работе парламента. Среди контраргументов лидируют объяснения о том, что в парламенте должны быть представлены интересы регионов, и о том, что переход к пропорциональной системе уменьшает возможность рядового гражданина выразить своё мнение. Также в качестве контраргументов звучат критические характеристики партий и объяснения о необходимости для избирателей знать своих кандидатов.

Критика перехода к пропорциональной системе достаточно разнообразна. Эксперт Международного института гуманитарно-политических исследований А. Кынев говорит о том, что в условиях сложившегося в России антидемократического характера партийной системы переход к полностью пропорциональному принципу проведения выборов, несомненно, приведёт к формальному назначению в парламента «нужных» людей [8].

Эксперт по выборам А. Любарев отмечает, что при применении смешанной избирательной системы представительность состава Государственной думы искажается, тогда как пропорциональная избирательная система ликвидирует этот недостаток. Однако он также отмечает, что мажоритарная составляющая всё же необходима, так как даёт возможность независимым кандидатам участвовать в выборах [8].

Директор Центра изучения современной политики Г. Михалева считает, что введение пропорциональной избирательной системы увеличит разрыв между рядовыми избирателями и российским парламентом и обеспечит административно господствующим партиям преимущество на выборах [8].

Заведующий отделом социологии Фонда Индем В. Римский считает, что изменение избирательной системы изначально должно проявляться в практике проведения выборов, но не посредством изменения законодательства. Также он высказывает свои опасения относительно возможного усиления управляемости выборами «сверху» [8].

В. Рыжков, являвшийся на тот момент независимым депутатом Государственной думы, также высказывался против введения пропорциональной системы. В доказательство своей позиции он приводит несколько аргументов. Во-первых, это увеличение разрыва между представителями Государственной думы и гражданами. Во-вторых, в случае введения пропорциональной системы и исчезновения одномандатных депутатов стремление со стороны политических партий проявлять какую-либо активность в отдельных регионах исчезнет. В качестве третьего аргумента В. Рыжков указывает на негативный опыт использования пропорциональной системы зарубежными государствами и на успешный переход этими государствами к смешанной избирательной системе. Четвёртым аргументом В. Рыжков называет укрепление позиций государственной власти в части предоставления доступа к СМИ и финансовым ресурсам во время агитационной кампании, что оказывает существенное влияние на результаты выборов [8].

Интересно, что достаточно многие говорили о том, что переход к пропорциональной системе будет невыгоден для партии власти [5]. Тем не менее, такой шаг был сделан. По мнению автора, это может означать переоценку со

стороны администрации фактора усиления контроля за проведением выборов. Также можно предположить, что при подготовке данного законопроекта возможные негативные последствия по отношению к партии власти были упущены из поля зрения его составителей.

Одновременно с тем периодом, когда в 2004 г. впервые заговорили о переходе к пропорциональной системе выборов в Государственную думу, был принят ряд законов, приобретающий в совокупности с данной системой выборов особый смысл. Надо сказать, что как раз с середины 2004 г. изменения в избирательном законодательстве стали происходить стремительными темпами. Были изменены требования к созданию политических партий, ужесточены условия регистрации партий на выборах, усложнились правила проведения предвыборной агитации, был введён запрет на создание избирательных блоков, увеличивался перечень возможностей для отказа в регистрации и т.д. Суть этих изменений сводилась к установлению жёстких ограничений для политических партий, планирующих принять участие в выборах, но не обладающих поддержкой администрации.

В декабре 2012 г., в своём послании Федеральному Собранию, президент РФ В.В. Путин предложил вернуться к смешанной системе выборов в российский парламент [3]. Данное предложение обсуждалось и на заседании «Открытой трибуны» [9]. В 2013 г. Президент внёс в Государственную думу соответствующий законопроект [7]. Помимо возвращения смешанной системы выборов законопроект предполагал и возвращение 5%-го заградительного барьера. Кроме того, данный закон содержит положение, согласно

которому партии и кандидаты лишаются бесплатного эфирного времени в случае их отказа от теледебатов. На данный момент, до принятия этого закона, часть высвобожденного от теледебатов эфирного времени могла быть использована кандидатом или партией для ведения предвыборной агитации. Данное предложение можно объяснить по-разному. С одной стороны, учитывая нежелание административных кандидатов принимать участие в теледебатах, становится не совсем понятно, какие преимущества для таких кандидатов содержит это положение. Но, с другой стороны, не следует забывать о том, что участие административных кандидатов в предвыборной агитации предполагает, в том числе, использование нелегальных методов, в данном случае ведение агитации может проводиться под видом информирования о деятельности кандидата или партии, тогда как рассматриваемое нововведение в первую очередь ударит по неадминистративным кандидатам.

В.В. Путин в своём послании Федеральному Собранию аргументировал возвращение к смешанной системе необходимостью создания равных условий предвыборной агитации всем политическим партиям, а также для обеспечения равного доступа к СМИ вне рамок предвыборной кампании. По его словам, такая необходимость возникла в связи с резким увеличением в стране числа политических партий. Также в послании говорилось о готовности рассмотреть вопрос о возвращении возможности участия в выборах избирательных блоков. Впоследствии стало известно, что восстановления такого права законопроект не предусматривает [7].

Возвращение к смешанной избирательной системе оценивают по-разному. Так, член бюро партии «Яблоко» С. Иваненко считает, что переход к смешанной системе выгоден «Единой России», т.к. с помощью своих депутатов по одномандатным округам эта партия может набрать недостающие голоса. Однако, по его мнению, такой политический шаг в долгосрочной перспективе может оказаться для неё проигрышным. Такое может случиться в условиях ослабления действующей власти.

Председатель правления Центра политических технологий Б. Макаренко считает, что отмена В.В. Путиным своих прошлых решений, в том числе возвращение выборов глав регионов и возврат к смешанной избирательной системе, является положительной тенденцией.

Таким образом, происходит возврат смешанной избирательной системы при проведении парламентских выборов. Однако такая система достаточно сильно отличается от той избирательной системы, которая существовала ранее. Принятые законопроекты, целью которых является усиление контроля над избирательным процессом, существенно искажают вновь создаваемую избирательную систему.

#### Литература:

1. Федеральный закон от 18.05.2005 N 51-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», п.2 ст.3 [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_148643/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148643/) (дата обращения: 23.11.2013).
2. Послание Президента Федеральному Собранию Российской Федерации 26 апреля 2007 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2007/04/125339.shtml> (дата обращения: 24.11.2013).
3. Послание Президента Федеральному Собранию Российской Федерации 12 декабря 2012 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kremlin.ru/news/17118> (дата обращения: 27.11.2013).
4. База данных ФОМ. Выборы в Госдуму: переход к пропорциональной системе [Электронный ресурс]. – URL: [http://bd.fom.ru/report/cat/parl\\_el/dd043810](http://bd.fom.ru/report/cat/parl_el/dd043810) (дата обращения: 25.11.2013)
5. ИА «Росбалт». Рыжков: Отмена одномандатных округов невыгодна «Единой России» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.rosbalt.ru/main/2004/09/14/177648.html> (дата обращения: 27.11.2013)
6. Иванченко А.В. Основные избирательные системы, применяемые на выборах в Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: [http://izbirkom.tatarstan.ru/rus/file/pub/pub\\_180420.pdf](http://izbirkom.tatarstan.ru/rus/file/pub/pub_180420.pdf) (дата обращения: 23.11.2013)
7. Интерфакс. Правила выборов в Госдуму изменятся [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.interfax.ru/russia/txt.asp?id=293163> (дата обращения: 28.11.2013)
8. Независимый институт выборов. Считаете ли Вы возможным и допустимым переход на полностью пропорциональную систему [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.vibory.ru/discussion/prop-2.htm> (дата обращения: 26.11.2013)
9. ДМ политические новости. 24 января Председатель Государственной Думы С.Е. Нарышкин провел заседание «Открытой трибуны», посвященное модернизации политической системы и избирательного законодательства [Электронный ресурс]. – URL: <http://dmitriimedvedev.ru/n4533/> (дата обращения: 27.11.2013)