

ПОЛИТОЛОГИЯ

УДК 327.7

Быков К.Ю.

ГЛОБАЛЬНЫЕ УГРОЗЫ КАК ВНЕШНИЕ ИСТОЧНИКИ
ВОЕННОЙ ОПАСНОСТИ ДЛЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ*

Аннотация. За последние годы в мире произошли существенные изменения в военно-политической и социально-экономической обстановке. В результате распада СССР и социалистического содружества, а вместе с ними — и военного союза государств-участников Варшавского Договора, исчезла идеологическая конфронтация России с зарубежными странами, уменьшилось военное противостояние. Появились высказывания, что внешней военной опасности для России больше не существует. Однако такое утверждение не соответствует реалиям. Военная опасность для России продолжает сохраняться и при определенных условиях может перейти в военные конфликты различной интенсивности.

Ключевые слова: военный союз, социалистическое содружество, военное противостояние, внешняя военная безопасность, иностранные государства.

Геополитическая ситуация девяностых — начала двухтысячных годов характеризуется взаимодействием различных, порой полярно противоположных, условий, факторов. С одной стороны, действуют заложенные в восьмидесятые годы предпосылки к смягчению международной напряженности, установлению отношений партнерства, доверия, экономического и гуманитарного сотрудничества между странами, регионами, которые прежде разделяли барьеры «холодной войны», идеологического противоборства. В многообразном — многоликом и противоречивом мире пробивает себе тенденция к глобализации, к интеграции, к формированию общецивилизационных механизмов и форм социального развития. Это, в частности, — всемирный рынок, связывающий в единое экономическое пространство народы разных стран и континентов; механизмы демократизации и укрепления норм международного права, межгосударственных объединений и

организаций; процессы научно-технической революции, направленные на совместное освоение космоса, общие поиски новых видов сырья, источников энергии, освоение принципиально новых технологий. Их назначение — в том, чтобы преодолевать разного рода дезинтеграционные тенденции прошлого, такие, как расизм, шовинизм, национализм, тоталитаризм; бороться с наследием колониализма и неоколониализма — бедностью ряда стран Азии, Африки, Латинской Америки; искоренять «пережитки» эпохи «холодной войны», порождавшей отчуждение и недоверие между народами. Идеологическими и политическими знаками происходящих в мире перемен стали разрушение Берлинской стены и вывод контингента советских войск из Европы, распад Организации Варшавского договора, а затем и СССР. На смену конфронтационному биполярному миру стала приходиться мировая многополюсность, порожденная стремлением народов, стран к собственному (социальному и политическому выбору, обусловленному как общецивилизационными тенденциями, так и национально-историческими и культурными особенностями; степенью развития экономики, демократических институтов, уклада жизни, культурных обычаев, традиций. В условиях формирующегося демократического многомерного мира человечество почувствовало себя несравненно увереннее, свободнее, ибо стала уходить в прошлое непосредственная опасность мировой термоядерной войны, призрак которой витал над нами в течение сороковых - восьмидесятых годов.

С другой стороны, наряду с указанной интеграционной тенденцией в 90-е г. возникают предпосылки, условия, факторы для обратной тенденции — к дезинтеграции, а значит, для возможного в последующем нового витка международной напряженности. Они так или иначе характерны для всей архитектуры современного политического процес-

* © Быков К.Ю.

са. Известно, что сложившийся в 40 - 80-е гг. прошлого века мировой политической процесс сформировал сложную структуру геополитического пространства. В общем плане она содержит два измерения: по горизонтали (народы, страны, государства с их историческими и географическими факторами, предпосылками, территориальными границами) и по вертикали (техничко-экономическое, социально-политическое, духовно-культурное состояние стран, государств на данном этапе развития). Интеграционные уровни в мировом политическом процессе можно схематично представить так:

- деятельность Организации Объединенных Наций (ООН) и других легитимных международных организаций и органов, представляющих, в частности, нормы международного права;

- политическая практика объединений регионального и субрегионального характера, где представлены межгосударственные и наднациональные интересы входящих в их число стран;

- внешнеполитическая деятельность суверенных, независимых государств с их формами, средствами, методами защиты собственных национальных интересов и национальной безопасности.

Последние два десятилетия характеризуются существенными изменениями на каждом из уровней, которые усилили неравномерность развития, разрывы и отставания ряда стран; обострили проблему их национальной (военной) безопасности. Произошло заметное снижение активности и авторитета таких организаций, как ООН, СБСЕ, представляющих нормы международного права. Зато усилилась деятельность региональных и субрегиональных образований (НАТО, Евросоюз), активно использующих процессы глобализации, механизмы экономической интеграции и демократизации для вмешательства во внутренние политические процессы суверенных государств. В итоге возросли разрывы в экономическом развитии группировки стран Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), с одной стороны, и беднейшими государствами Азии, Африки, Латинской Америки — с другой. Наряду с традиционной политической осью напряженности «Запад-Восток», все более определенно выступает и другая ось — «Север-Юг» («богатый» Север, называемый также «золотым миллиардом», и «бедный» Юг, который влачит наследие колониализма и неоколониализма); эти отношения отяго-

щает почти полутратриллионный долг развивающихся стран западным государствам, предприятиям, банкам [1]. Становление суверенитета новых независимых государств также отягощено своими проблемами, новыми источниками напряжений. После развала СССР и Организации Варшавского договора возникло свыше двух десятков молодых государств, стремящихся к самоопределению и занятым выяснением отношений друг с другом, и, в первую очередь, — с Россией, которую в мире рассматривают как наследницу и правопреемницу всех долгов распавшегося союзного государства. Зоной напряженных противоречий становятся Ближний Восток, Африка, Латинская Америка, где формируется ось политических напряжений «Юг — Юг» в связи с обострением экономических трудностей ряда развивающихся стран. Таким образом, хотя уходят в прошлое специфические антагонизмы периода «холодной войны», военного насилия и силовой политики в мире не стало меньше.

Источником потенциальных или реальных глобальных напряжений, опасностей, а то и прямых угроз в современном мире становятся, полагаем, следующие проблемные зоны, новые политические реальности и узлы противоречий [2].

- Появление на геополитической карте мира новых точек социально-политического роста, а значит, и новых, по крайней мере — в перспективе, центров силы. В начале 90-х годов на смену биполярному миру пришло троецентрие: США — Евросоюз — Япония. Наряду с США, резко усилилась экономическая, политическая и финансовая мощь Японии; сформировалось Европейское сообщество в составе 12 стран «Общего рынка», которое к концу тысячелетия возросло до 19 стран по мере присоединения ряда государств Центральной и Восточной Европы. В начале третьего тысячелетия стали заметно наращивать свои геополитические позиции такие страны, как Китай, Индия, Бразилия, Россия. Сама по себе многополюсность расценивается обычно как позитивный фактор, свидетельствующий о демократизации мира, возможности различного политического выбора, многовариантного развития. Но совершенно очевидно, что при этом возрастает и фактор конкурентности интересов в борьбе за рынки сбыта, источники сырья, энергетические потенциалы в условиях нарастающего глобального энергетическо-сырьевого кризиса. Это усиливается тягой транснациональных компаний к перераспределению сфер влия-

ния, к информационной, технологической, экономической экспансии. Биполярный мир, при всех его негативах, был все же более сбалансирован и предсказуем. В современном мире резко возрастает значимость факторов неопределенности, а значит, и глобальной ответственности, как подчеркнул Президент В.В. Путин на Мюнхенской встрече в феврале 2007 г. [3].

- Кроме того, отчетливо обнаружилось и стремление к однополюсному миру, где господствовала бы одна самая мощная в экономическом и политическом плане держава — США — или, как иногда говорят, к «пакс американа». Этот «мир по-американски» предполагает один центр принятия решений и ориентацию на силовые методы регулирования мировых проблем в обход международного права. Такая установка не только дискредитирует саму идею демократического ненасильственного мира, которая овладела общественным сознанием планеты в конце 80-х годов, но и провоцирует постоянные локальные войны и военные конфликты. Это наглядно продемонстрировали действия США и их союзников в Югославии (1999 г.) и в Ираке (2003 г.). В результате не удалось утвердить мир ни на Балканах, ни на Ближнем Востоке. Стремление США навязывать народам свою волю посредством различных форм «помощи» проявилось и на постсоветском пространстве, обострив ситуацию во взаимоотношениях стран СНГ.

- Реальную опасность для современного мира представляет расползание по планете ядерного оружия и ракетных технологий. Помимо известного ядерного «клуба пяти» (США, Россия, Великобритания, Франция, Китай), ныне таким вооружением уже обладают Израиль, ЮАР, КНДР, Индия, Иран, Пакистан; кроме того существуют около двух десятков государств, которые имеют необходимые научно-технические возможности для производства оружия массового уничтожения. «Дугой нестабильности» аналитики называют пространство от Ближнего Востока до Северной Кореи, где постоянно обостряются палестинская, ливанская, курдская, иракская, афганская проблемы, где действия вооруженных формирований часто выходят из-под контроля политики, приводя к массовым кровопролитным, локальным войнам. Не случайно именно здесь рождаются идеи вернуть ядерное оружие в число возможных военных средств, допустить применение превентивного ядерного удара [4].

- Подлинную угрозу глобальной безо-

пасности представляют разного рода националистические, экстремистские идеи, теории, действия. Специфика наиболее радикальных проявлений национализма и экстремизма в том, что национально-этнические конфликты и противоречия развития вновь, как и в эпоху Средневековья, облекаются в религиозную форму.

Весьма опасной представляется рожденная в недрах исламского мира идея Всемирного Халифата, которая опирается, в частности, на идеологию вахабизма и джихада, священной войны с иноверцами. Исходя из разного рода межэтнических конфликтов и локальных войн в различных регионах мира (Балканы, Ближний и Средний Восток, Кавказ, Африка, Центральная Америка), некоторые авторы прогнозируют неизбежность Третьей мировой войны как столкновения цивилизаций (западной, конфуцианско-китайской, исламской, славяно-православной, латино-американской, африканской) [5].

- В число постоянно действующих факторов, направленных на подрыв глобальной безопасности, ныне вошел международный терроризм, т.е. сознательное и систематическое использование насилия, притом в особо жестоких, изощренных формах, нелегитимными политическими организациями с целью шантажа, запугивания общественного мнения и управления ситуацией в собственных политических целях. Вооруженные диверсии и террористические акты в разных регионах мира приняли угрожающие масштабы. Преступные группировки с участием граждан нескольких государств оснащаются современным оружием и щедро финансируются незаконными политическими образованиями. К началу 90-х гг. XX века в мире действовало около 500 террористических организаций и групп, которые за 10 лет совершили более 7 тыс. актов международного терроризма, от которых пострадало более 11 тыс. человек [6]. Взрыв башен Всемирного Торгового центра в Нью-Йорке 11 сентября 2001 г., совершенный группой террористов-смертников, был воспринят мировым сообществом как прообраз грядущего Апокалипсиса.

Как интеграционные, так и дезинтеграционные тенденции и факторы ставят перед современным человечеством жизненнозначимые проблемы — вызовы и требуют адекватного ответа. Известно, что интерпретацию проблематики цивилизации XX века в терминологии «вызов — ответ» впервые дал А. Тойнби в своем труде «Постижение истории».

Этот мыслитель рассматривал динамику цивилизации (ее зарождение, рост, «надлом», упадок и разложение) с позиции «закона вызова и ответа», согласно которому каждый шаг вперед связан с адекватным «ответом» на «вызов» ситуации, ее противоречий. Он был убежден, что неспособность справиться с обстоятельствами, возникающими проблемами приводит к «надлому», «болезни», а затем — неизбежной «гибели» цивилизации [7]. Та же проблема «вызовов — ответов» стоит и перед каждой отдельной страной на крутых поворотах ее истории.

Сказанное имеет непосредственное отношение к России, которая после распада Союза ССР приняла на себя целый груз долгов и проблем исчезнувшего государства и по сути оказалась в центре радикальных геополитических изменений экономического, социально-политического и военного характера. В общем плане отметим, что в 90-е гг. произошло временное ослабление экономического и военного потенциала, международных позиций России, что было использовано иными государствами для ограничения роли нашей страны в мировых интеграционных процессах, в формировании системы собственной и международной безопасности.

Дезинтеграция Советского Союза внесла немалые изменения в геополитическую и геостратегическую картину мира. Перестала существовать биполярная структура межгосударственных отношений, а вместе с нею — и прежняя система баланса сил как на глобальном, так и на региональном уровнях, в первую очередь, в наиболее важных геополитических регионах: Северной Америке, Западной и Восточной Европе (включая европейскую часть бывшего СССР).

Между Западной Европой, куда входит единая Германия, и пространственно сократившейся Россией возникла широкая полоса нестабильности. Она образовалась из тех стран, которые составляли зону нестабильности и накануне Второй мировой войны (Польша, Чехословакия, Венгрия, Румыния, Болгария, Югославия), а также из Беларуси, Украины, Молдовы, стран Балтии, ставшими суверенными после дезинтеграции СССР.

Интересы укрепления национальной безопасности России определяют необходимость создания из вышеперечисленных стран и регионов пояса дружественных и зависимых от России государств. Но пока это может относиться только к Беларуси. На остальные страны действуют сейчас слишком разнонаправленные силы. Очень сильно притяжение

и влияние на них Запада в обмен на дезинтеграцию их с Россией. Так действуют, например, Соединенные Штаты на Украину, или США и Великобритания на Грузию и т.д. [8].

В результате такой ситуации усилилась тенденция перераспределения сил в Европе, идет формирование нового баланса сил, в котором происходит изменение позиций отдельных государств и образуются их новые коалиции и союзы, к тому же наличие обширной зоны нестабильности вызывает изменение соотношения тенденций интеграции и дезинтеграции во всей Европе.

В качестве заключения следует отметить, что Россия, продолжая оставаться к началу XXI века де-юре великой державой (в основном вследствие большой территории, неограниченных в современных условиях ресурсах и мощного ракетно-ядерного потенциала), де-факто все же переместилась по большинству показателей в категорию средних региональных держав. Это привело и к изменению ее места и роли в формировании нового мирового порядка. В складывающейся новой системе международных отношений Россия имеет все основания оставаться одной из полноценных великих держав, но для этого необходимо, чтобы стержнем политики России являлись в начале XXI века коренные национальные интересы страны. Ее основные приоритеты: обеспечение политическими и военными средствами безопасности России во всех измерениях, включая суверенитет и территориальную целостность, укрепление стабильности по периметру российских границ; защиту прав, свобод, достоинства и благополучия россиян; обеспечение для страны благоприятных внешних условий; формирование принципиально новых, взаимовыгодных отношений со странами СНГ; обеспечение за Россией достойной роли в мировом балансе сил, в многосторонних процессах по регулированию мирового хозяйства и международных отношений, соответствующих статусу великой державы. Россия занимает важное место в мировом сообществе и, несомненно, будет его занимать на всем протяжении XXI века. Но для того, чтобы она могла достойно выполнять свои международные обязательства, ей необходимо преодолеть имеющиеся в настоящее время кризисные явления во всех сферах экономики и политики. Поэтому первоочередные задачи в начале XXI века состоят в естественном сохранении своих исторических рубежей и интересов, надежной защите своего военно-стратегического пространства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. См.: Материалы семинара Института проблем международной безопасности РАН по проблемам соответствия структур и состава вооруженных сил РФ новым угрозам и вызовам безопасности. М., 2000. С.7.
2. См.: Концепция национальной безопасности Российской Федерации/В редакции Указа Президента РФ от 10 января 2000 г. № 24 М.: Глобэкс, 2005. С.5.
3. См.: Выступление Президента РФ на Мюнхенской конференции «Глобальные кризисы – Глобальная ответственность». 12.02.2007 <http://www.kremlin.ru/text/appearars/2007/02/118109.shtml>
4. См.: Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года/ Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009г. № 537. М.: Гардарика, 2009. С.7.
5. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций// Полис.1994. №1; Фукуяма Ф. Коней истории? // США: экономика, политика, культура. 2000. №1.
6. Шерпаев В.И. Военная политика современной России. Екатеринбург, 2007. С. 127.
7. Тойнби А. Постыжение истории М, 1998. С. 47.
8. См.: Военная доктрина Российской Федерации/ Утверждена Указом Президента РФ от 21 апре-

ля 2000 г. № 706//Собрание законодательства РФ. 2000. № 17. ст. 1852. С.3.

К. Bikov

CLOBAL MENACE AS EXTERNAL SPRING MILITARY DANGER OF PRESENT-DAY RUSSIA

Abstract. During the latest period in the world it have been observed the changes at the military and political , social and economic situations .In the issue of the USSR disintegration and socialist community, and added to them the military union of the member state of the Warsaw agreement , the ideological confrontation between Russia and foreign countries have been disappeared ,also the military opposition was decreased. It was uttered, the external military danger of Russia have been already diminished . But such statements do not correspond to the realities. The military danger of Russia still continues and with appearing of certain situations it can turn to the military conflicts of different intensity.

Key words: socialist community ,military danger, foreign countries ,military opposition, external military danger.