

development of I.G. Droysen's (1808-1884): the conception of types of historical narrations is analyzed, the author of which is a great scientist Yorn Ruesen, heading a scientific center "science about culture" (The Institute for Ad-

vanced Study) in Essen, Germany, on learning actual problems of humanitarian knowledge.

Key words: Language of the historian, historicism, narrative discourse, postmodernism.

УДК 929 Ленин

Доспишил Д.В.

ФИГУРА В.И. ЛЕНИНА В ИССЛЕДОВАНИЯХ ЯНА СЛАВИКА *

Аннотация. В статье анализируется понимание фигуры В. Ленина в исследованиях чешского историка Яна Славика (1885-1978). Для Славика Ленин – это прогрессивная фигура в истории, великий реформатор. Форма диктаторского правления Ленина рассматривается как необходимость, вытекающая из отсталости российского общества. При этом данная оценка фигуры Ленина связана с общей оценкой Славиком революции как модернизирующей силы. Значимость фигуры Ленина для Яна Славика состоит в том, что он провел радикальные реформы, которые коснулись всех сфер общественной жизни и модернизировали российское общество.

Ключевые слова: В. Ленин, русская революция 1917 г., Ян Славик.

Ян Славик (1885-1978) относится к заслуживающим наиболее пристального внимания чешским историкам XX века. На протяжении всей своей жизни Ян Славик занимался проблемами российской истории, в первую очередь, анализом русской революции, и одной из самых важных тем его интересовавших, была фигура Владимира Ильича Ленина и его роль в российской революции и в развитии России.

В середине 1920-х и начале 1930-х гг. Славик трижды посетил Россию, после чего написал ряд работ и статей о своих впечатлениях о жизни в современной советской России, в том числе «Ленин и Петр Великий». [2, 1-2] В данной статье Ян Славик сравнил историческое значение личности Владимира Ленина с историческим значением личности Петра Великого. Оба политика при реформировании России применяли жестокие насильственные методы и радикально изменили весь общественный строй (начиная реформами политических институтов, и через реформы

экономики и культурной жизни).

Славик задал себе вопрос, являлось ли насилие при проведении реформ неизбежным или нет, и пришел к выводу, что как Петр, так и Ленин при реформировании России не могли поступать иначе. Главной причиной того, что Петр Великий и Ленин вынуждены были поступать так, как поступали, по мнению Яна Славика, был низкий культурный уровень российского населения и его неспособность понять разумные аргументы реформаторов.

Во времена и Петра, и Ленина одной из главных причин отставания, по мнению Славика, был восточный менталитет населения, что проявлялось, в частности, в низкой трудовой морали. На этих основаниях Ян Славик сделал вывод о том, что Петр Великий и Ленин использовали насилие при реформировании России для того, чтобы научить россиян работать лучше. В обоих случаях (Петр Великий и Ленин) результаты реформ проявились не сразу, а с некоторым отступом времени.

В 1923-1924 гг. Ян Славик написал ряд работ («Главы о Ленине» [1], «Ленинский локомотив» [3], «Ленин умер» [4]), в которых в целом продолжил свою линию анализа фигуры Ленина как реформатора. Из-за ограниченности объема статьи мы рассмотрим, прежде всего, работу «Главы о Ленине». В данной статье Славик подчеркнул, что революция не была спонтанным явлением, а была объективным следствием процесса, начало которого можно видеть уже в середине XIX века (Славик сослался на труды русских философов и историков, которые задолго до революции указывали на отсталость России и призывали к изменениям).

Как и в более ранних работах, Ян Славик сравнивает Ленина с Петром Великим. Новым является сравнение Ленина с Иваном Грозным. Оба упомянутых царя были извест-

* © Доспишил Д.В.

ны своей жестокостью, в то же время в период их правления происходило усиление абсолютизма; несмотря на это, оба царя своими реформами способствовали тому, чтобы Россия как сильное государство получила признание в Европе.

Ленин, как пишет автор, также установил в стране диктатуру одной партии (по сути, диктатуру политбюро партии), тем не менее, цели Ленина можно было считать прогрессивными. Форма диктаторского правления, по мнению Славика, полностью соответствовала условиям российского общества, которое в течение столетий привыкло жить в условиях абсолютной монархии.

В этой работе Славик впервые высказал мнение, что, несмотря на то, что российская революция была осуществлена под лозунгом прогрессивных социалистических идей, в действительности установленное большевиками правление по существу восприняло очень мало от западных социалистических теорий. Больше — от деспотии восточного типа, в традициях которой, по мнению Яна Славика, большевики правили страной.

Славик признал, что до сих пор (1924 г.) отрицательные черты революции (не выполненное обещание инициировать мировую революцию, громадные человеческие жертвы) превалируют над ее положительными (рост гражданского и национального сознания российского населения). Объяснил это тем, что революция — это не событие, а процесс, который в России еще не завершился, и со временем положительные черты революции станут преобладать над отрицательными.

В статье «Ленин умер» [4], Ян Славик отмечал прогрессивность Ленина как реформатора и обращал внимание читателя на то, что объявленную Лениным Новую экономическую политику можно считать вершиной большевистской революции, и что, вероятно, вскоре в России произойдет демократизация общественных отношений.

В следующей работе — статье Славика во II издании произведения Масарика «Россия и Европа», [6] (вышла в 1930 г., написана в 1928 г.) рассмотрены методы политической работы Ленина как лидера большевиков. Для Славика, из всех политических партий России группа революционеров во главе с Лениным действовала наиболее рационально, а ее методы политической борьбы больше всего соответствовали российским условиям.

Осуществленные большевиками реформы, с точки зрения Славика, были совершенно необходимы (особенно аграрная реформа),

причем и после многолетнего голода подавляющее большинство российских крестьян продолжает поддерживать политический и экономический курс большевиков. Славик подчеркнул, что без твердого проведения избранного курса на реформы правительство большевиков рухнуло бы через несколько лет.

Диктатуры Ленина и Сталина были совершенно необходимы, поскольку по своей сути они вытекали из существующих в российской среде отношений. Насилие обеих диктатур Славик оправдал как необходимость во благо большинства населения страны. В конце этой работы чешский историк сделал следующий обобщенный вывод: по его мнению, революция сделала немало плохого, но это плохое явилось результатом того, что большевики пришли со своими новыми идеями в очень отсталую (экономически и культурно) среду.

Также Славик подчеркнул, что революция, наконец, подстегнула развитие не только России, но и Европы, причем окончательные последствия влияния России на развитие Европы еще нельзя точно оценить. Однако Ян Славик признал, что формально революция создала государство с централистским режимом, причем правление большевиков унаследовало от царизма целый ряд культурных и экономических несовершенств, к тому же некоторые из них большевистское правление еще более усугубило.

Тем не менее и большевистская революция, по словам Славика, принесла российскому народу массу позитивных импульсов, главным из которых Ян Славик продолжал считать развитие гражданского самосознания у российского населения, причем большевикам, по мнению автора, удалось направить развитие российского общества в направлении рационализации и более эффективного использования человеческого труда и материальных ресурсов. Дальнейшие методы, использованные Лениным, были, с точки зрения Славика, совершенно необходимы и принесли больше пользы, чем вреда.

Значительное место Славик уделил исследованию того, каким образом Ленин пришел к власти. В своей объемной (384 стр.) работе «Власть Ленина» [5] он проанализировал, каким образом относительно небольшой, но хорошо организованной группе революционеров, сосредоточившихся вокруг Ленина, удалось захватить и удержать власть в стране. По нашему мнению, Славик совершенно объективно описал то, как Ленин сначала

добился раскола в рядах своего главного политического оппонента – партии социалстов-революционеров, добился большинства партии большевиков в советах (которая там была в меньшинстве) и затем добился того, чтобы советы как органы управления совершенно утратили свое значение.

Интересно замечание Славика, сделанное во вступлении к этой работе. В нем он писал, что Советский Союз хотя и отстает по ряду вопросов от Европы, но имеются области, в которых эта страна Европу уже опередила. Славик имел в виду, прежде всего, устранение имущественного неравенства и то, что в СССР даже находящиеся на самом низком имущественном уровне слои населения получили свою долю во власти.

Все же негативные стороны послереволюционного развития чешский историк вновь объяснил, сославшись на связь новой власти с традициями царского деспотизма и на низкий культурный уровень русского населения, все еще не готового к тому, чтобы жить в демократически управляемом государстве с функционирующими институтами гражданского общества. Ленина же Ян Славик сравнил с барином, не считающим необходимым обсуждать методы решения важных общественных проблем с теми, кого это непосредственно касается, и которому вообще все равно, сколько жертв потребует реализуемая правительством политика.

Но, несмотря на все описанные недостатки, по мнению Яна Славика, в послереволюционной России было создано общество, более гибкое, чем царское и, в отличие от него, не исключающее возможность внутренней демократии в будущем.

Таким образом, как мы видим, Ленина Славик воспринимает как прогрессивную фигуру в истории. При этом данная оценка фигуры вождя революции связана с общей оценкой чешским историком революции как модернизирующей силы.

Модернизацию Ян Славик рассматривает прежде всего как процесс, в рамках которого происходит рационализация функционирования общественных институтов, либерализация экономики, демократизация общественных отношений и постепенное делегирование все большего числа компетенций центральными институтами институтам гражданского общества.

Отметим, что Славик считал царский режим отсталым (в терминологии теории модернизации – «традиционным»), а более поздние революционные движения, целью

которых было устранение старых барьеров (теократическое правление царя, неограниченная власть земельной аристократии), – «модернизирующими». Революционные силы вокруг Ленина, по мнению Славика, являлись теми радикальными силами, которым удалось увлечь за собой в большинстве своем равнодушные массы и смести препятствующие развитию общества преграды.

Для Яна Славика значение русской революции состояло в пробуждении и развитии гражданского и национального сознания населения страны, в воспитании в российском населении более высокой трудовой морали, в создании промышленности. При этом методы Ленина, по мнению Славика, оправдывались прогрессивными целями. Ленин вынужден был поступать так, как поступал, по мнению Яна Славика, по причине низкого культурного уровня русского населения и его неспособности понять разумные аргументы реформаторов.

Главным ключом к пониманию Славиком фигуры Ленина и его роли в истории России для нас является его постулат об общей российской отсталости. Исходя априори из этого предположения, Ян Славик по существу оправдал жестокость ленинского правления и в то же время объяснил неудачи экономических программ большевиков. Несмотря на то, что Ян Славик осуждал перенос большевистских методов в Европу, он считал их использование против русского населения неизбежным и необходимым.

Таким образом, как мы видим, методологически при анализе фигуры Ленина Ян Славик исходил из понимания модернизирующего значения русской революции. Для чешского историка большевистское правление во главе с его руководителем хотя и унаследовало некоторые негативные черты царского абсолютизма, но в российском контексте эта форма правления была единственно возможной.

Значимость же фигуры Ленина для Яна Славика состояла в первую очередь в том, что Владимир Ильич провел радикальные реформы, которые коснулись всех сфер общественной и экономической жизни и повлекли за собой кардинальную модернизацию русского общества. По мнению Яна Славика, таким образом, Ленина можно было считать великим реформатором, реальное значение реформ которого проявится по прошествии некоторого времени.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Slavík J. Kapitoly o Leninovi. Praha, 1924.
2. Slavík J. Lenin a Petr Veliký I.-III. // Stržeh svobody (StS), Kladno, 11.2., 18.2, 25.2.1920.
3. Slavík J. Leninova lokomotiva // Ias, 27.10.1923.
4. Slavík J. Lenin zemřel // Ias, 26.1.1924.
5. Slavík J. Leninova vláda 1917-1924, Melantrich. Praha, 1935.
6. Slavík J. Za svmtovej vlády a revoluce // T.G. Masaryk, Rusko a Evropa. I. Praha, 1930.

D. Dospisil

THE FIGURE OF V.LENIN IN THE RESEARCH OF JAN SLAVIK

Abstract. The subject of this article is the figure of V.Lenin in the research of czech historian Jan Slavik (1885-1978). Jan Slavik notes that Lenin is a progressive figure in the history, the great reformer. And his dictatorship is linked from the Russian backwardness. Such an assessment of Lenin derived from the general idea of revolution as a modernizing force. The importance of Lenin for Jan Slavik lies in the fact that he spent the radical reforms that influenced all spheres of public life and modernized Russia's society.

Key words: V. Lenin, the Russian Revolution 1917 г., Jan Slavik.

УДК 94(470) «1917»

Доспишил Д.В.

ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ ЯНА СЛАВИКА НА РУССКУЮ РЕВОЛЮЦИЮ 1917 г.*

Аннотация. Тема данной статьи — анализ развития взглядов Яна Славика на русскую революцию 1917 г. Для этого было произведено сравнение основных работ Славика в 5-ти временных периодах. Таким образом, было показано, что основной вывод его работ с течением времени оставался неизменным: он определял революцию как модернизирующую силу. При этом если в ранних произведениях модернизирующее значение революции Славик видел в процессе устранения препятствий, создававшихся старым режимом, то в более поздних работах перенес акцент на значение русской революции в пробуждении и развитии гражданского и национального сознания населения страны.

Ключевые слова: русская революция 1917 г., модернизация, Ян Славик.

В данной статье мы проанализируем эволюцию взглядов чешского историка Яна Славика (1885-1978) на большевистскую революцию, в первую очередь на ее модернизирующую роль. Динамику развития взглядов Яна Славика мы проследим на пяти временных отрезках: 1) до 1918 г.; 2) 1918–1922 гг.; 3) 1922–1925 гг.; 4) 1925–1929 гг.; 5) 1930–1938 гг.

Выбор временных отрезков обусловлен следующим: в период до 1918 г. Славик со-

бирал сведения о тенденциях исторического развития российского общества до революции. Период 1918-1922 гг. – это время Гражданской войны в России, борьба за власть. Период 1922–1925 гг. - введена Новая экономическая политика, которую многие европейские авторы считали признанием большевиками своего поражения и отступлением от изначальных радикальных революционных лозунгов. После 1925 г. - фактический отход от программы НЭП, первый пятилетний план с последующим началом насильственной коллективизации. Период 1930-1938 гг. – уничтожение Сталиным потенциальных оппозиционеров как внутри пар страны (зажиточное крестьянство). В это время уже никто в Европе не сомневался в том, что правление большевиков в России сохранится надолго.

До 1918 года Славик считал старую Россию отсталым государством, главными причинами отставания в развитии которого были теократический абсолютизм и концентрация земли в руках дворянства [8, 104-108]. Старый режим, основными чертами которого было византийское православие и восточный деспотизм, а главной опорой – земельная аристократия, по своей сути был отсталым, и, как считал Славик, не было надежды, что со временем изнутри произойдет его произвольное ослабление. [15].

В период 1918–1922 гг. в центр анализа поставлена русская революция. Тогда были

* © Доспишил Д.В.