

ЖЕНЩИНЫ-ДЕПУТАТЫ В СОСТАВЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ IV СОЗЫВА (2004 – 2007 ГОДЫ)*

Аннотация: Данная статья посвящена актуальной проблеме участия женщин в органах законодательной власти в одной из палат Федерального собрания Российской Федерации – Государственной Думе IV-го созыва. В работе приведены примеры достижений женщин-депутатов при проведении своей политической линии. Рассмотрена необходимость устранения неравенства между мужской и женской частями депутатского корпуса и населения страны в целом.

Ключевые слова: политическое участие, представительство женщин в органах власти, гендерная асимметрия, женщины-политики, Государственная Дума.

В современной России в высших органах власти представительство женщин крайне ограничено. Те из них, которые смогли вступить на политическую арену, как правило, не являются самостоятельными фигурами, способными как-то повлиять на проводимую политику. В законодательной ветви власти диспропорция в представительстве мужской и женской половины населения в Государственной Думе оказывает негативное влияние на проводимую государством политику. Прежде всего, участие женщин в политике государства необходимо потому, что последние с большой ответственностью подходят к проблемам социальной политики государства. Однако мужской взгляд на принятие женского состава в партийные ряды довольно различен. «Партии – фавориты избирателей предлагают три модели государственной политики в отношении женщин: игнорирование проблемы («Единая Россия», КППРФ), откровенно дискриминационная политика (ЛДПР) и политика, в общем ориентированная на преодоление дискриминации женщин («Родина») [5, 3].

В Государственной думе IV созыва были избраны следующие партии: «Единая Россия», в которой было избрано 28 женщин; КППРФ – 6 женщин; блок «Родина» – 4 женщины; ЛДПР – 2 женщины. Была составлена группа независимых депутатов из которых было всего 4 депутата женщины.

Среди них я отмечу некоторых наиболее ярких политиков. Первой яркой женщиной в политике выступает Лахова Екатерина Филипповна. Она Депутат Государственной Думы первого, второго, третьего созывов. В Думе первого созыва – лидер фракции «Женщины России». В Государственной Думе четвертого созыва – Председатель Комитета по делам женщин, семьи и молодежи.

Движение в сторону гендерного равенства облегчает решение гуманитарных проблем общества. Екатерина Лахова в беседе с журналистом Т. Тройновой говорила, что «по данным экспертов ООН, только тогда, когда 20% мест в парламенте принадлежат женщинам, формируются программы в интересах детей, и только тогда, когда среди законодателей 30% женщин, вырабатываются программы в интересах женщин» [12, 20]. В соответствии с показателями, в 15 передовых странах – 48-30% депутатов-женщин, а в парламентах других стран 15,4% [12, 20]. У нас, к сожалению ещё меньше. Примеры гендерной асимметрии будут приведены ниже.

Гендерные системы имеются в разных обществах, и в каждом обществе данные системы асимметричны таким образом, «что мужчины и всё мужское – считаются

* © Першина А.М.

первичными, значимыми и доминирующими, а женщины и всё женское – определяется как вторичное, незначительное с социальной точки зрения и подчинённое» [2, 27]. Поэтому мы можем твёрдо сказать, что гендерная асимметрия остаётся.

«Гендерная асимметрия – неравенство позиций мужчин и женщин по-прежнему остаётся одной из наиболее характерных черт нашей политической жизни. Вот только самые показательные цифры: 9,8% женщин в ГД РФ (IV созыв), 9% – в региональных законодательных собраниях, в пяти регионах женщин вообще нет среди парламентариев. Среди губернаторов – одна женщина и т.д.» [4, 103].

К сожалению, малочисленность, женщин-парламентариев резко усложняет их деятельность, что соответственно снижает уровень законотворческой деятельности, отражается на проведении избирательного процесса и выборе того или иного кандидата, влияет на снижение женской самооценки. Женщины-политики, женщины-парламентарии не могут использовать такие методы политических контактов, которые активно используют мужчины: ходить в парилку, пить пиво, охотиться и т.д.

К женщинам-политикам применяются обществом завышенные требования, что породило остроумное замечание одного из женских политических лидеров: чтобы женщину стали считать заметной фигурой в политике, она «должна работать, как лошадь, и вести себя, как леди» [4, 104]. Но это мало кому удаётся, так как такое положение доставляет женщине большие перегрузки и психологические травмы. Вследствие чего часто происходит распад брака, проблемы с семьёй, детьми и прочее.

Отметим наиболее заметные политические фигуры среди женщин в составе Государственной Думы IV созыва:

Слиска Любовь Константиновна – Первый заместитель Председателя Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации четвёртого созыва с декабря 2003 года, член фракции «Единая Россия», а так же член Комитета Государственной Думы по международным делам. Являлась Депутатом Думы III созыва и Членом Высшего совета политической партии «Единая Россия». Будучи руководителем постоянной делегации Думы РФ в парламентской ассамблее НАТО, выступила на заседании Комитета парламентской ассамблеи НАТО по экономическим вопросам и безопасности, отметив, что деятельность парламентской ассамблеи в отношениях России и НАТО способствует формированию архитектуры европейской безопасности с акцентом на противодействие глобальным вызовам и угрозам международному сообществу. Слиска вела довольно активную деятельность в плане укрепления сотрудничества между Россией и НАТО.

Скромное представительство женщин во властных структурах наблюдается и на уровне принятия практических решений: они почти не представлены на высших государственных должностях в федеральных органах управления. Россия занимает 97 место в мире, между Камбоджой и Суданом, по представительству в высшем законодательном органе страны.

В 1993 году, в Государственную Думу I-го созыва женщин было избрано –13,6%, или 69 человек, в 1995 году в Думе II-го созыва их стало ещё меньше 46, или 9,6%. В Государственную Думу III-го созыва было избрано всего 34 женщины, что составило 7,6%. В Думе IV-го созыва в 2003 году работало всего 44 женщины (около 10% от общего количества депутатов). В составе 178 членов Совета Федерации всего 10 женщин» [5, 116-117]. Иными словами, сегодня женщин в Государственной Думе меньше, чем было 10 лет назад.

Женщины составляют 71% государственных служащих в стране, но на их долю приходится только 12% высших руководящих должностей, занимают от 3% до 10% депутатских мест от политических партий в региональных законодательных собраниях

[5, 117]. Между тем, партнерство женщин и мужчин в политике является источником более полной и представительной демократии, создания реальных возможностей учёта многополюсных интересов в обществе.

Изменить политику – это сегодня не только вопрос оптимизации власти, сегодня это вопрос выживания страны и народа. За полтора десятка минувших лет в высших чиновничьих и политических эшелонах произошёл, по мнению некоторых политиков, антиотбор – худших из худших [6, 292].

Есть надежда, что увеличение женского представительства на всех уровнях власти будет способствовать противодействию всем этим, в том числе коррупционным процессам.

К сожалению, женщины порой и сами менее всего склонны голосовать за кандидата своего пола. Скорее всего, потому, что «избиратели реагируют только на тех персонажей, которые им представлены наглядно, то есть на первых полосах газет и на телеканалах» [1, 9].

Довольно часто мы можем наблюдать картину, когда женщин обвиняют в консерватизме, в излишней самоуверенности в своих действиях. Почему-то консервативность воспринимается как отрицательный фактор, хотя женская терпимость, и толерантность порой необходимы для урегулирования тех или иных политических вопросов. Однако, «в современной России сохраняются гендерные диспропорции и в сфере принятия политических решений, и в сфере их реализации» [5, 95].

Это хорошо прослеживается на примере политической судьбы Галины Петровны Хованской. В 1990 она была избрана депутатом Фрунзенского райсовета, 12 декабря 1993 года стала депутатом Московской городской Думы, в 1997 вошла в партию «Яблоко», в 1998 была избрана Председателем комиссии по жилищной политике и коммунальной реформе Московской городской Думы. В Государственной Думе четвёртого созыва – член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Оказавшись в Думе, Галина Хованская включилась в борьбу против поспешного принятия Жилищного кодекса, потому, что в этом кодексе, по её мнению, не были чётко прописаны некоторые процессуальные нормы. Например, согласно проекту кодекса, «крыши можно лишить не только взрослого, но и ребёнка, поскольку он теперь, в случае развода родителей, становится «бывшим родственником» и право на жильё теряет. Видимо, при разработке закона о таком очевидном факте забыли» [3, 123]. Галина Хованская разработала альтернативный вариант Жилищного кодекса, но, к сожалению, он был отклонён. Дума рассмотрела и приняла проект, предложенный правительством РФ. Много лет потратив на изучение жилищного законодательства и хорошо разбираясь в законодательстве, Галина Хованская выступила с утверждением, что «Кодекс нарушает 7-ю статью Конституции РФ, где говорится о России, как о «социальном государстве» [3, 125]. Такого рода «государственный подход» может привести только к одному – увеличению числа людей, теряющих право на собственное жильё.

Уже после принятия Жилищного кодекса Хованская внесла 250 поправок в этот документ, и разослала его всем законодательным органам субъектов РФ, получив поддержку ещё от 15 депутатов Думы. Хованская предложила прежде всего ограничивать право граждан «приватизировать или деприватизировать» квартиры, хотя по данному кодексу теряется право на приватизацию квартир после 1 января 2007 года. Депутат считает, что поправки её улучшат и права жильцов коммунальных квартир, восстановят справедливость очередников и прочее. Чтобы доказать свою правоту, Хованской пришлось долго и упорно идти к победе. Летом 2007 года она вступает в

партию «Справедливая Россия», пожертвовав ради «реальной политики» своей политической независимостью.

В разных составах Правительства современной России женщины были единицами. Вообще влиятельных женщин в российской политике почти не наблюдается, а те, что присутствуют в партийной власти, являются её «солдатами» и «назначенками» партийно-властной элиты и, безусловно, поддерживают её ценности и стандарты. Характерный пример – женщина-губернатор В. Матвиенко или вице-спикер Госдумы Л. Слиска. Хотя последняя и отважилась однажды на самостоятельное резкое заявление в адрес бывшего Президента России Б. Ельцина, однако это было сделано только после его кончины.

Возвращаясь к вопросу о специфике избирательных кампаний, именно женщины менее всего готовы голосовать за кандидата-женщину, подчеркнём, что эта женская антисолидарность особенно ярко проявилась на выборах 17 декабря 1995 года, когда движение «Женщины России» не смогло преодолеть пятипроцентного барьера и переизбраться в состав II Госдумы, «хотя и вошло в историю отечественного парламентаризма в качестве единственной в своём роде попытки создания женской партии, сформированной не на политической платформе, а по признаку пола, явилось краткосрочным и специфически российским экспериментом» [11, 36]. Неудача движения объясняется также и тем, что фракция «Женщины России» не оправдала общественные ожидания, поддерживая непопулярную политику Президента Б. Ельцина и Правительства, не выработав собственной политической платформы. Это и понятно, ведь лидер движения Е. Лахова своей политической карьерой целиком обязана лично Б. Ельцину.

Статья 19 Конституции РФ [7, ст. 19] провозглашает в Российской Федерации демократическое общество, в котором гарантируются человеку равные права и свободы, однако гендерное неравенство по-прежнему продолжает существовать. Е.Ф. Лахова в этой связи подчёркивала следующее: «Общество не может считаться демократическим, если женщины играют в политике пассивную роль (только как избиратели), не участвуют в управлении государством, не занимают руководящих постов, занимают подчинённое место в семье» [8, 5].

Сказанное выше не отрицает того, что среди 45 женщин – депутатов Государственной Думы встречаются яркие личности, достойно представлявшие политику государства.

Одной из таких женщин с полным правом можно считать Наталью Алексеевну Нарочницкую. В 2003 году она была избрана депутатом Государственной Думы четвёртого созыва от избирательного объединения «Родина» – народно-патриотический союз и вошла во фракцию «Справедливая Россия – «Родина», став Заместителем председателя Комитета Думы по международным делам, председателем Комиссии по изучению практики обеспечения прав человека и основных свобод, контролю за их обеспечением в иностранных государствах. У неё появились возможности публичной политики, шанс донести до многочисленной аудитории свои взгляды православно-патриота, твёрдого государственника, политика-международника. Её отличали как парламентария, качества яркого полемиста, легко разбивающего аргументы своих оппонентов.

Н. Нарочницкая поддерживала в IV Думе широкие научные и общественные связи со многими западноевропейскими учёными и научными центрами, которые выступают против глобализации, сохранения государственных суверенитетов. Она чётко формулировала свою политическую позицию, утверждая, что «будущее за теми, кто не побоится во всеуслышание сказать, что русский народ, православный по культу-

ре и по вере, есть основатель и стержень российской государственности. И от того, сохранит ли он себя как преемственно развивающийся субъект мировой истории и культуры, зависит, расцветут ли на этом древе в братском взаимодействии другие народы, осознанно соединившие с ним свою судьбу» [9, 28].

Вряд ли можно считать случайностью тот факт, что всегда неудобным для многих, более уместны женщины, позирующие для глянцевого журналов. Пример Н. Нарочницкой показывает, что женщины могут успешно действовать в политике наравне с мужчинами и даже быть выше их.

Обращает на себя внимание и политическая активность депутата Елены Григорьевны Драпеко. В 1999 году она была избрана депутатом Государственной Думы РФ и стала заместителем председателя Комитета по культуре и туризму.

В 2003 году Драпеко во второй раз прошла в парламент по списку КПРФ, став депутатом четвёртого созыва. В Думе она вначале вошла в состав фракции, а затем позиционировала себя как независимый депутат. Заняла пост заместителя Председателя Комитета Думы по вопросам культуры [3, 163]. В своё время Комитет по культуре, где она занимает высокий пост, внёс законопроект, согласно которому реклама может демонстрироваться до, после фильма и всего один короткий блок в середине, а не постоянно. Проект был принят в первом чтении. В 2005 году Дума принимает «Закон о русском языке», в подготовке которого Драпеко сыграла немаловажную роль. Вследствие принятия такого закона делопроизводство на всей территории России должно проводиться на русском языке. В этом законе прописаны нормы, по которым, вместо иностранных аналогов должны будут использоваться русские слова. Она также считает, что необходимо принять законодательное решение о гендерных квотах, для того чтобы страной могли управлять и женщины и мужчины.

Женщина может эффективно работать по любым направлениям государственной политики, но на сегодняшний день приоритетом для них являются вопросы социальной политики. И именно потому, что, к великому сожалению, для мужчин они подчас не представляются первоочередными и важными.

Дмитриева Оксана Генриховна – одна из тех женщин-депутатов, которые занимаются социальными проблемами нашей страны. Она была уже депутатом Государственной Думы первого и во второго созывов, являясь членом фракции «Яблоко». В 1998 году – министр труда и социального развития РФ. Переизбрана в Государственную Думу в 1999 году, стала заместителем Председателя Комитета по бюджету и налогам. Сопредседатель партии «Развитие предпринимательства». В Государственной Думе четвёртого созыва – член Комитета по бюджету и налогам. Ещё, будучи министром, она активно выступила за повышение заработной платы работникам бюджетной сферы, направив в правительство предложение об её увеличении с 1 апреля 1999 года в 1,83 раза [3, 138]. Выступала также за пересмотр программы пенсионной реформы. Предлагала подождать и не переходить пока на накопительные принципы, а опробовать сначала негосударственную систему пенсионного обеспечения.

В 2005 году О. Г. Дмитриева выступала за отставку правительства. Она говорила по этому поводу следующее: «Я не вижу ни одного направления, по которому можно было бы констатировать: наметился успех» [3, 143]. Считала, что финансовая политика направлена не на социальное развитие страны, а на пополнение так называемого стабфонда. На это, по её мнению уходит больше средств, чем на различные политические проекты, решение задач, касающихся здравоохранения, образования, культуры. Оксана Дмитриева к тому же занимает пост президента Международного ипотечного клуба. По жилищному вопросу внесла предложения по снижению налогообложения, по ипотечным кредитам у граждан, после чего соответствующие зако-

ны были приняты. Добилась внесения закона о строительных сберегательных кассах, который по её мнению, довольно сильно облегчил реализацию вопросов, касающихся накопления средств на строительство жилья, а также его приобретения.

Таким образом, современное российское общество не может быть благополучным, если женщина играет второстепенную, подчинённую роль в политической жизни страны. Поэтому, в целях осуществления политической гармонизации между мужчинами и женщинами, необходимо добиться обеспечения пропорциональной, гармоничной политической активности мужской и женской половины населения. Это могло бы привести к решению многих политических и социально-экономических проблем. Взаимодополняемость привела бы к тому, что «женская политическая культура способна была бы стать амортизатором агрессивности мужского поведения, в то время как присутствие мужчин придавало бы действиям женщин последовательность и дальновидность» [5, 121].

К сожалению, у нас мало положительных примеров деятельности женщин-политиков в современной России, которые занимали бы самостоятельную, чётко определённую патриотическую позицию, находясь в высших эшелонах власти. Однако это не говорит о том, что у женщин-политиков в России нет будущего, наоборот есть уверенность, что ситуация в ближайшие годы будет меняться в сторону гендерного равенства. Советский опыт построения социально ориентированного государства, те достижения советского общества, о которых простой гражданин «демократической» и «рыночной» России сегодня не может и мечтать, заставляют вспомнить этот недавний опыт и вернуться к тому, что было действительными завоеваниями трудящихся. И думается, что именно женщины, на которых традиционно лежат заботы о воспитании, лечении и обучении детей (что в современном обществе нередко становится привилегией избранных и недоступным для остальных) выдвинут из своих рядов достойных представительниц, которые смогут не только обозначать эти вопросы, но и успешно реализовывать их.

Проблемы равной доступности здравоохранения, образования, борьбы с преступностью, наркоманией, порождаемой неконтролируемой легальной и нелегальной миграцией – это те вопросы, которые нередко не могут и не хотят эффективно решать мужчины-политики. Именно здесь женщины должны сказать своё слово. И положительные примеры, как мы убедились, уже имеются.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Болов В., Болова Э. Виват Матриархат! М., 2006. С. 9.
2. Воронина О. А. Гендер. // Женщина плюс. №2. 2001. С. 27.
3. Гореславская Н.Б. Женщина во власти. М.: Алгоритм, 2008. С. 123.
4. Женщины и развитие: реальность и перспективы (оценка осуществления конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, пекинской платформы действий и целей развития тысячелетия ООН). Стенограмма семинара. М. 9.12. 2005. // М.: ООО «Вариант» при участии ООО «Невский простор», 2006. С. 103.
5. Зуйкова Е.М., Ерусланова Р.И. Феминология и гендерная политика: Учебник. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2007. С.116-117.
6. Калашников М. Война с Големом. М. 2006. С. 292.6.
7. Конституция 1993. Ст. 19.
8. Лахова Е.Ф. Роль женщин в демократизации российского общества// Женщины в политике, политика для женщин. М., 1996. С. 5.
9. Нарочницкая Н.А. Русский мир. Спб., 2007. С. 28.
10. Рыльникова И. Дороги, которые мы выбираем...//Женщина плюс. №1. 2004. С. 3.
11. Старовойтова Г.В. Каково быть женщине-политику в России сегодня.// Феминистская теория и практика: Восток-Запад. Материалы международной научно-практической конференции/ПЦГИ. СПб.,

1996. С. 36.

12.Тройнова Т. Возможен ли в России цивилизационный подход к равенству полов? // Женщина плюс. №2. 2002. С. 20.

A. Pershina

FEMALE DEPUTIES IN THE STATE DUMA OF THE FOURTH CONVOCATION
(2004-2007)

Abstract: This paper is devoted to the urgent problem of women's participation in legislative bodies of one of the chambers of Russia's Federal Assembly – State Duma of the fourth convocation. The paper provides examples of what female deputies achieved in pursuing their political line. The paper asserts the necessity to eliminate the inequality between male and female deputies and between men and women in the country as a whole.

Key words: political participation, representation of women in authorities, gender asymmetry, women-politicians, the State Duma.