

## ОПЫТ ОСМЫСЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИОГРАФИЕЙ ПРИЧИН РАЗВЯЗЫВАНИЯ “ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ”\*

*Аннотация.* В данной статье ставится задача проанализировать работы российских историков, опубликованные в период с начала 90-х годов и до настоящего времени. Работы этих историков разделены на две группы. В первую вошли труды ученых, считающих, что причины развязывания “холодной войны” были преимущественно у США. Во вторую группу – у США и СССР.

*Ключевые слова:* “холодная война”, развязывать войну, инициирование, конфронтация, историография.

Отечественные историки всегда много писали о роли США и СССР в развязывании “холодной войны”, однако проблеме изучения причин, имманентно указывавших на страну-инициатора конфронтации, уделялось недостаточное внимание. Причины, инспирировавшие глобальную конфронтацию, изучались историками фрагментарно, им не были посвящены монографии или отдельные работы. Только в 90-е годы историческая наука обрела новый импульс в изучении проблем “холодной войны” за счет вновь открывшихся советских и иностранных архивов [10], расширившихся международных контактов и научных дискуссий ученых [21]. Открывшиеся новые обстоятельства возникновения “холодной войны” позволили большой группе российских историков (В.В. Кожин, Н.Н. Бонцевич, Е.П. Бажанов, А.М. Филитов, Е.Ф. Язьков и др.) вскрыть узловые причины, толкнувшие США на путь конфронтации. Например, В.В. Кожин рассматривает “холодную войну” как преимущественно экономическое явление, вызванное к жизни желанием США решить “сугубо материальные интересы”, которые «всегда были и остаются определяющими для внешнеполитических акций США» [17, 195]. Н.Н. Бонцевич отмечает, что истоки “холодной войны” следует искать в стремлении руководства США «сохранить экономическую конъюнктуру, близкую к военной, для этого просто необходимо было поддержать в мире угрозу возможного возникновения новой войны» [3, с. 139] и тем самым гарантировать “жизнеспособность экономики” [3, с. 145]. Решению экономических задач, по мнению Е.П. Бажанова, была подчинена внешняя политика США, важнейшим направлением деятельности которой было «обеспечение американских корпораций [...] заморскими рынками сбыта, новыми сферами при-

ложения капитала» [1, 123].

В российской историографии, как впрочем, и советской [22, 317; 33, 9; 8, 14; 34, 488], утвердилась, по нашему мнению, совершенно справедливая точка зрения: что поддержание высокого тонуса американской экономики осуществлялось преимущественно за счет гонки вооружений. Этот вывод имеет немаловажное значение для понимания современной внешней политики США. Аспекты этой проблемы раскрывает А.М. Филитов, который пишет, что состояние “холодной войны” «обеспечивало военные прибыли без тех опасностей и риска, с которыми была бы связана настоящая война» [32, 57]. Несколько иной точки зрения придерживается Е.Ф. Язьков, который отмечает, что экономическая мощь США была направлена на решение геополитической задачи – «стабилизировать мировую систему капитализма и установить гегемонию Америки в послевоенном мире. [16, 5].

В российской историографии утвердилась позиция, что возникновение “холодной войны” было обусловлено значимыми для судеб мира геополитическими причинами. Следует отметить, что геополитические причины возникновения истоков конфронтации со стороны США рассматривались еще советскими историками [4, 15; 12, 335; 23, 137; 31, 36]. Среди российских авторов, утверждающих о наличии геополитических причин: А.И. Уткин, И.М. Ильинский, В.О. Рукавишников, С.В. Картунов и др. Выводы, полученные советскими авторами и современными историками порой идентичны. Например, выводы А.И. Уткина в работах советского и постсоветского периода почти тождественны, причем прежние суждения автора подтверждаются новыми аргументами [29, 141]. А.И. Уткин утверждает, что “холодная война” не была продиктована потребностями противостоять мнимой агрессивности СССР, а была вызвана к жизни исключительно экспансионистскими устремлениями США [30, 13]. Поэтому, по мнению Уткина, после завершения “холодной войны” со стороны США в отношении РФ не произошло “разительных перемен”. Эту точку зрения разделяет С.В. Картунов [19, 386], который по существу поддержал неоднократно выдвигавшийся советскими историками тезис о несостоятельности мифа о “советской угрозе”. В.О. Рукавишников, опираясь на рассекреченные США материалы, проводит мысль, что геополитической причиной ведения

\* © Тетерин П.В.

“холодной войны” стало нежелание руководителей США «смириться с правом СССР на существование и претензии русских на равноправное участие в управлении мировыми процессами» [26, 808]. И.М. Ильинский раскрывает причины развязывания “холодной войны” в секретных документах правительства США, в которых «высказывается непримиримость к “характеру советской системы” и выдвигается требование свержения “большевистского режима” – если не “психологической войной” и “подрывной деятельностью”, то путем вступления в войну с СССР» [11, 17]. И.М. Ильинский и С.В. Картунов по существу подтверждают выводы советских историков [12, 339; 6, 122; 14, 120; 9, 24] о том, что руководство США видело «единственный способ противостоять коммунизму – уничтожить его» [11, 28; 19, 385-386].

В российской историографии утвердилась точка зрения, что одной из причин возникновения “холодной войны” со стороны США был “страх перед эпидемическим характером распространения идеологии коммунизма”, который, по мнению Н.Н. Бонцевича, подталкивал США к конфронтации [3, 145]. Эта точка зрения не является оригинальной, поскольку еще в советской историографии данная позиция была достаточно широко представлена [27, 164; 15, 148; 7, 12].

Достаточно дискуссионной и обсуждаемой как в рамках советской, так и российской историографии, стала высказанная О.А. Ржевским еще в 1984 году точка зрения о том, что одной из причин “холодной войны” со стороны США была “руссофобия”, которая якобы восходит своими корнями к русской экспансии, «а ранее – царской России, древним славянам...» [25, 271]. Это суждение поддерживает В.О. Рукавишников, который пишет, что причину развязывания “холодной войны” следует искать в “охватившей американское общество руссофобии”. Эта позиция, как отмечает автор, была дезавуирована принятой после распада СССР новой доктриной национальной стратегии США, фабула которой «принципиально не изменилась, просто в описании угрозы прилагательное “советская” было заменено на “потенциально русская”» [26, 819]. Более того, как считает В.Л. Мальков, «руссофобия и сейчас есть; во многих случаях она даже усиливается» [20, 77].

Содержательный анализ причин возникновения “холодной войны” показывает, что большинство российских историков обнаруживают в основе политики обоих противоборствующих государств веские причины, которые инспирировали правительства и правящие элиты супердержав к взаимной конфронтации. При этом, в отличие от советской, в российской историографии начинает утверждаться мнение о том, что причины возникновения “холодной войны” присутствуют

как в деятельности правительств США, так и СССР и утверждается версия об обоюдной ответственности сверхдержав за возникновение жесткого противостояния. Трактовка советских историков о том, что в развязывании “холодной войны” были заинтересованы только США, с позиции нынешних, вновь открывшихся обстоятельств, не стала выглядеть столь очевидной. Российские историки при более детальном рассмотрении проблемы, отмечают наличие экономических, геополитических и других причин в развязывании и ведении “холодной войны” со стороны СССР. Следует оговориться, что данный вывод в меньшей мере относится к экономическим причинам. Если США, по мнению российских историков, стремились получить экономические выгоды от “холодной войны”, то поворот СССР в сторону конфронтации не был продиктован экономическими причинами, которые во внешней политике Москвы слабо выражены. Во всяком случае, в российской историографии эта позиция недостаточно разработана, а исследованные работы российских историков не содержат сколько-нибудь весомых фактов, свидетельствующих о наличии значимой заинтересованности СССР в экономических последствиях конфронтации. В отличие от США – СССР, по мнению В.В. Кожина, подчас жертвовал экономическими интересами в обмен на геополитические завоевания [17, 154].

Что касается геополитических интересов, то большинство российских историков считают, что такие причины со стороны СССР, как: “насаждение социализма в странах Центральной и Восточной Европы”, “создание социалистических государств в мире”, “борьба за проливы” и “поддержка национально-освободительных движений” стали весомым аргументом инициирования “холодной войны”. Российские историки утверждают, что именно эти причины вызвали наибольшее противостояние сторон. По свидетельству Е.Ф. Язькова, СССР «пытался осуществить свои собственные глобальные планы. Под его прочным контролем началось формирование системы государств, провозгласивших курс на строительство социализма» [16, 5]. Е.П. Бажанов не склонен считать процесс возникновения “холодной войны” односторонним, поскольку причины ее развязывания были также и у “Сталина и его окружения” [1, 123]. В качестве причины, послужившей аргументом развязывания “холодной войны” со стороны СССР, В.П. Смирнов рассматривает стремление «...установить свой контроль в странах, освобожденных Советской армией, постепенно ликвидировать там капиталистические порядки и, таким образом, нанести мощный удар по мировой капиталистической системе» [16, 29]. Г.М. Корниенко подчеркивает, что советское руководство также имело причины

для активного продвижения “холодной войны”. Он пишет: «Сталин, похоже, решил, что наметившуюся конфронтационную линию Вашингтона можно и следует использовать [...] для перехода к “советизации” восточноевропейских стран» [18, 33]. А.С. Протопопов, В.М. Козьменко, Н.С. Елманова видят причины конфронтации со стороны СССР в «стремлении противостоять капиталистическому миру, укреплению советского влияния» [24, 281]. Диссонансом является утверждение В.П. Стародубова о том, что после окончания большой войны СССР не был заинтересован в конфронтации с США, поскольку у него была своя сверхзадача, «накормить, одеть и возвести крышу над головой разоренного войной населения и одновременно что-то противопоставить все более громким угрозам из-за океана» [28, 485]. Однако Стародубов не «возлагает ответственность за все беды второй половины ушедшего века на Соединенные Штаты Америки» [28, 7].

По мнению российских историков, одной из причин “холодной войны” был “взаимный страх”, причиной возникновения которого, по мнению К.С. Гаджиева, стала «озабоченность своей безопасностью» [5, 54]. Е.П. Бажанов пишет, что “холодная война” «основана на взаимоисключающих интересах и подхлестывалась подчас преувеличенными страхами, ложными концепциями и разбушевавшимися амбициями» [1, 124].

Важным для российской историографии “холодной войны” стал вопрос об использовании руководством Советского Союза противостояния с целью укрепления своей власти внутри страны. Как указывает Г.М. Корниенко: «Сталин, похоже, решил, что наметившуюся конфронтационную линию Вашингтона можно и следует использовать в интересах “закручивания гаек” внутри страны» [18, 33]. Как свидетельствует В.Л. Исраэлян, в стране постоянно возникали “идеологические чистки и репрессии” [13, 38].

Начало систематического изучения российской историографией “холодной войны” приходится на 90-е годы, когда возникла новая страна, появились новые возможности для научного поиска, стал доступным большой конкретно-исторический материал, в процессе изучения которого российская историческая наука вышла на новый этап понимания причинно-следственных связей фактов и событий. Была установлена имманентная связь судьбоносных причин, способствовавших возникновению конфронтации со стороны той страны, где эти причины доминировали. Российские исследователи показали весомость причин конфронтации со стороны СССР и тем самым сумели в полной мере преодолеть недостатки советской историографии “холодной войны”, что обогатило аргументами российскую историческую

науку. Если советские историки безоговорочно обвиняли США в инициировании “холодной войны”, то в трудах российских историков нашли отражение различные точки зрения по этой проблеме. Постепенно стала превалировать точка зрения о том, что причины развязывания “холодной войны” были и у СССР, следовательно, Советский Союз также несет адекватную ответственность за ее возникновение.

Российские историки не связывают возникновение противостояния с какой-то одной причиной, а рассматривают несколько взаимоувязанных причин, справедливо полагая, что одной причины, какой бы глобальной она не была, недостаточно, чтобы привести к “холодной войне”. Важным для приведения в действие причин возникновения “холодной войны” являлось действие таких внешних обстоятельств, как: политическая конфронтация, наличие у США атомного оружия, а самое главное, – “глубокого антагонизма в идеологической сфере между США и СССР” [2, 70]. “Холодная война” стала следствием «соединения политических и идеологических устремлений и интересов обоих противостоящих блоков» [20, 100].

Возникающие время от времени «сложности во взаимоотношениях между Россией и США, заявления [...] политиков и журналистов о возрождении “холодной войны”» [20, 99] время от времени возвращают внимание российских исследователей к проблемам недавнего глобального конфликта, поэтому вопросы причин “холодной войны” остаются одной из актуальных для отечественной исторической науки.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Бажанов Е.П. Актуальные проблемы международных отношений: избр. труды в 3-х т. Т. 1. – М.: Науч. книга, 2001. – 464 с.
2. Болховитинов Н.Н. Основные этапы и направления развития американской историографии внешней политики США // Вопросы истории. – 1986. № 9. – С. 70.
3. Бонцевич Н.Н. Общественное мнение США и Гарри Трумэн: поворот к антисоветизму (1946-1950) // Американский ежегодник 2002 / отв. ред. Н.Н. Болховитинов. – М.: Наука, 2004. С. 139-158;.
4. Висков С.И. Советско-американские отношения после Второй мировой войны (1945-1949): Автореф. 1960.
5. Гаджиев К.С. От биполярной к новой конфигурации геополитических сил // Внешняя политика и безопасность современной России (1991 -1998): хрестоматия в 2-х т./ сост. Т.А. Шаклеина Т. 1. Исследования. Кн. 1. – М.: Моск. обществ. науч. фонд, 1999. – С. 54-77.
6. Григорьев В.Г. Американские фальсификаторы истории внешней политики США // Вопросы истории. – 1952. № 6. – С. 118-130.
7. Громыко А.А. Внешняя политика США: уроки и дей-

- твительность. 60-70-е годы. – М.: Междунар. отношения, 1978. – 302 с.
8. Дмитриев Б. США: политики, генералы, дипломаты: четверть века политики «с позиции силы». – М.: Международные отношения, 1971. – 350 с.
  9. Журкин В.В. США и международно-политические кризисы / отв. ред. Ю.А. Шведков. – М.: Наука, 1975. – 326 с.
  10. В 1992-1994 гг. МИДом РФ были рассекречены документы советской внешней политики до середины 1960-х гг. Был открыт доступ к материалам отделов ЦК КПСС. В 1990-х гг. были опубликованы материалы Архива Президента РФ, в том числе часть архива И.В. Сталина. - Зубок В.М. Печатнов В.О. Отечественная историография "холодной войны": некоторые итоги десятилетия // Отечественная история. – 2003. № 4. – С. 143.
  11. Ильинский И.М. История учит // Главный противник: документы американской внешней политики и стратегии 1945-1950 гг. / сост. и авт. вступ. ст. И.М. Ильинский. – М.: Изд-во Моск. гуманитарного ун-та, 2006. – С. 3-64.
  12. Иноземцев Н.Н. Международные отношения после Второй мировой войны: в 3-х т. / глав. ред. Н.Н. Иноземцев. Т. 1. (1945-1949 гг.) / под. ред. А.Г. Милейковского. – М. Госполитиздат, 1962. 758 с. – С. 334-376.
  13. Израэлян В. На фронтах Холодной войны: Записки советского посла. – М.: Мир, 2003. – 367 с.
  14. История внешней политики СССР: В 2-х т. Т. 2. 1945-1985 гг. / под ред. А.А. Громыко, Б.Н. Пономарева. – М.: Наука, 1986. – 692 с.
  15. История международных отношений и внешней политики СССР. Т. III. 1945-1963 гг. / под ред. В.Г. Трухановского. – М.: Междунар. отношения, 1964. – 902 с.
  16. История новейшего времени стран Европы и Америки: 1945-2000 гг.: учебник для вузов / Л.С. Белоусов, В.П. Смирнов, А.И. Строгонов и др.; под ред. Е.Ф. Язькова. – М.: Простор, 2002. – 480 с.
  17. Кожин В.В. Россия. Век XX. (1939-1964): опыт бесстрастного исследования. – М.: Алгоритм, 2001. – 400 с.
  18. Корниенко Г.М. "Холодная война": свидетельство ее участника. – М.: Межд. отношения, 1994. – 288 с.
  19. Картунов С.В. "Холодная война": парадоксы одной стратегии // Внешняя политика и безопасность современной России. 1991-2002: хрестомат. в 4-х т. / сост. Т.А. Шаплеина. Т. 1. Исследования. – М.: Росспэн, 2002. – С. 384-404.
  20. "Круглый стол" в ИВИ РАН: «Феномен "Холодной войны" в международных отношениях XX века: Итоги и перспективы исследования // Новая и новейшая история. № 6. 2006. – С. 73-100. – С. 100.
  21. Кунина А.Е., Позняков В.В. Советско-американские отношения в ядерный век // Американский ежегодник. – М., 1991.
  22. Малкин М.М., Эгерт З., Зинич С. Исторический очерк / Соединенные Штаты Америки / под ред. П.И. Лебедева-Полянского, Ф.Н. Петрова, Ф.А. Ротштейна, О.Ю. Шмидта. – М.: ГНИ, Советская энциклопедия. – М., 1946. – 575 с.
  23. Орлик И.И. Политика США в отношении социалистических стран Восточной Европы (1945-1960 гг.) / Американская историография внешней политики США 1945-1970 / под. ред. Г.Н. Севостьянова. – М.: Наука, 1972. – 403 с.
  24. Протопопов А.С. Козьменко В.М., Елманова Н.С. История международных отношений и внешней политики России (1648-2000) / под ред. А.С. Протопопова – М.: Аспект Пресс, 2003. – 344 с.
  25. Ржевский О.А. Война и история: буржуазная историография США о второй мировой войне. 2-е изд., доп. и перераб. – М.: Мысль, 1984. – 333 с.
  26. Рукавишников В.О. "Холодная война", холодный мир: общественное мнение в США и Европе о СССР/России, внешней политике и безопасности Запада. – М.: Академический Проект, 2005. – 863 с.
  27. Сивачев Н.В., Язьков Е.Ф. Новейшая история США: учеб. Пособие для вузов. – М.: Высш. шк., 1980. – 383 с.
  28. Стародубов В.П. Супердержавы XX века. Стратегическое противоборство. – М.: Олма-пресс, 2001. – 509 с.
  29. Уткин А.И. Американская империя. – М.: Эксмо, 2003. 736 с.
  30. Уткин А.И. Американская стратегия для XXI века. – М.: Логос, 2000. – 271 с.
  31. Уткин А.И. Стратегия глобальной экспансии: внешнеполитические доктрины США. – М.: Международные отношения, 1986. – 286 с.
  32. Филитов А.М. Как начиналась "холодная война" // Советская внешняя политика в годы "холодной войны" (1945-1985): новое прочтение / отв. ред. Л.Н. Нежинский. – М.: Междунар. отношения, 1995. – С. 47-68.
  33. Яковлев А.Н. От Трумэна до Рейгана. Доктрины и реальности ядерного века. – М.: Молодая гвардия, 1984. – 400 с.
  34. Яковлев Н.Н. Новейшая история США. 1917-1960. – М.: Соцэкгиз, 1961. – 624 с.

P. Teterin

#### EXPERIENCE IN UNDERSTANDING THE CAUSES OF THE OUTBREAK OF RUSSIA HISTORIOGRAPHY OF THE COLD WAR

*Abstract.* In given article the problem is put to analyse the works of the Russian historians published during the period from the beginning of 90th years and till now. Works of these historians are divided on two groups. The first included works of the scientists considering, that the occurrence reasons "cold war" were mainly at the USA. In the second group – at the USA and the USSR.

*Key words:* Cold War, Unleash a war, Initiation, Confrontation, Historiography.