

35. ГАТО. Ф. 1963. Оп. 1. Д. 2130. Л. 93-95; Федоренко П.П. Указ. соч.; Кострова О.В. Указ. соч.
36. ГАТО. Ф. 1963. Оп. 1. Д. 2127. Л. 66-68; Д. 2118. Л. 125-130.
37. Смирнов Н.Г. Указ. соч.
38. ГАТО. Ф. 1963. Оп. 1. Д. 849. Л. 23-40.
39. Там же. Д. 2122. Л. 93-95; Ф. 717. Д. 230. Л. 22-24.

A. Makutchev
ACTIVITY OF REVOLUTIONARY TRIBUNAL OF
THE TULA PROVINCE IN 1918-1923

Abstract. The article is devoted to the investigation of the beginning period of establishing and development of the Soviet Union. On the example of Tula province the process of creation of the new judicial system is analyzed. The author shows features of working conditions, the competence, the characteristic of employees and the statistic of activity of the Tula provincial revolutionary tribunal in the years of Civil war.

Key words: revolutionary tribunal, the judicial system, the Civil war.

УДК 94 (470. 332) «1918 / 1920»

Якушев П.А.

ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ И РАЗВИТИЮ КОЛЛЕКТИВНОГО ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ В ГОДЫ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ (НА ПРИМЕРЕ СМОЛЕНСКОЙ ГУБЕРНИИ)*

Аннотация. В статье на основе не опубликованных ранее архивных материалов рассматривается (на примере Смоленской губернии) финансовая политика Советской власти по поддержке коллективных хозяйств. Автор делает вывод о том, что цели этой политики в немалой степени не были достигнуты из-за масштабных трат на содержание советской бюрократии и осевших в финансовых структурах губернии крупных суммах «неизрасходованных средств».

Ключевые слова: смета, кредитование, Миллиардный фонд, коллективные хозяйства, финансовая политика.

«Коммунизация» сельского хозяйства являлась главной целью аграрной политики большевиков в годы «военного коммунизма», в связи с чем организации коммун и артелей новая власть придавала огромное значение и потому оказывала им масштабную поддержку.

В целях налаживания финансовой поддержки коллективных хозяйств Советское правительство приняло ряд постановлений. Так, 2 июля 1918 года Совнарком утвердил постановление «Об утверждении проекта декрета об отпуске средств на мероприятия по поддержке земледельческих коммун» [1]; 3 июля увидело свет постановление «Об ассигновании 10 миллионов рублей на мероприятия по развитию земледельческих коммун» [2]; 3 августа – «Об ассигновании Наркомзему 50 миллионов рублей для выдачи ссуд местным исполнительным комитетам на нужды земельных органов и организацию земледельческих коммун» [3]; 24 августа – Народным Комиссариатом Земледелия

были утверждены «Правила выдачи ссуд сельскохозяйственным производственным коммунам» [4; 5, 13-14].

Новая власть выделяла коллективным хозяйствам большие кредиты на покупку скота, инвентаря, семян, ремонт помещений и т. д. Так, к октябрю 1918 г. Западная область (в состав которой тогда входила Смоленская губерния) получила от государства для выдачи ссуд коммунарам 500 тысяч рублей, что составляло 1/13 долю всех средств, выданных государством коммунам страны.

Кредитование коллективных хозяйств приобрело ещё больший размах после принятия 2 ноября 1918 г. декрета Совета Народных Комиссаров об образовании специального фонда «в размере одного миллиарда рублей для выдачи пособий и ссуд на мероприятия по улучшению сельского хозяйства» [6, 70].

К началу 1919 г. подавляющее большинство коллективных хозяйств Смоленской губернии находились в тяжёлом экономическом положении, и с целью оказания им финансовой помощи большевики направляли на их развитие значительные средства. В частности, в конце 1918 г. Смоленским Губернским земельным отделом была составлена и подана на рассмотрение в Народный комиссариат земледелия «Смета на получение ссуд и пособий сельскохозяйственным трудовым коммунам и артелям на 1-е полугодие 1919 г.». Согласно ей на поддержку коллективным хозяйствам губернии на указанный период выделялось 10 273 000 руб [7]. Однако, Народный комиссариат земледелия РСФСР рассмотрел эту смету и признал её «завышенной». В итоге на 1-е полугодие 1919 года Смоленщина получила вместо запрашиваемых 10

* © Якушев П.А.

млн. лишь 3 млн. руб., из которых 2 996 000 руб. были израсходованы на выдачу ссуд коллективным хозяйствам [8, Л. 80б].

На 2-е полугодие 1919 г. Смолгубземотдел составил смету по кредитованию коллективных хозяйств на сумму 61 658 258 руб., однако Управление по делам Миллиардного фонда, изучив «Объяснительную записку к сметам по коллективным хозяйствам Смоленской губернии», обнаружило в ней массу «натяжек» и «искажений». Так, если в «Записке» было указано 913 коллективов, нуждающихся в кредитовании, то по данным Учётного отделения НКЗ РСФСР их было 538 (389 коммун и 149 артелей), т. е. на 375 меньше. «Смета составлена широко, — отмечалось в докладе Управления по делам Миллиардного фонда при НКЗ РСФСР, — тут и показательные пасеки и плодовые питомники и промышленные огороды, — организация ремонтных стад; ремонт и устройство круподерок, мельниц, лесопилок, маслобойных, сыроваренных и крахмальных заводов». Далее в докладе подчёркивалось, что по пунктам закупки лошадей, травосеяния, закладки садовых питомников, оборудования технических производств и устройства огородов «допущены преувеличения», в результате которых отдельные мероприятия, намеченные по смете, «в размерах превышали потребности не только коллективов, но и всей губернии» [8, 8 об].

В итоге Управление по делам Миллиардного Фонда перевело в распоряжение Смолгубземотдела на выдачу кредитов коллективным хозяйствам не 61 млн. рублей, а 5 млн. Таким образом, Смоленщина в 1919 г. получила из Миллиардного фонда 8 млн. рублей. Рассмотрим, как эти деньги были использованы.

Изученные по этому вопросу архивные материалы приводят к выводу, что с финансированием коллективных хозяйств на Смоленщине было не всё так просто. Поясним.

Первое, что вызывает серьёзные вопросы, это непомерно большое число отказов Губернского миллиардного комитета на заявления коллективов об отпуске денежных средств. Сразу оговоримся: документация по данному вопросу грешит явными нестыковками и неточностями, что ещё более затуманивает довольно странные обстоятельства проведения кредитных операций. Начнём с того, что по архивным данным о «Субсидировании сельскохозяйственных коллективов в 1919 г. из средств миллиардного фонда» полученные Губернским миллиардным комитетом 8 млн. руб. были израсходованы следующим образом:

1) На приобретение мёртвого и живого инвентаря (срок возврата кредита от года до пяти лет) – 462 700 руб.; 2) Возведение и ремонт построек и устройство сельскохозяйственных заведений (срок возврата от 5 до 10 лет) – 619 700 руб.; 3)

Осушка, орошение, расчистка неудобных земель и укрепление почвы (срок возврата от 10 до 15 лет) – 189 000 руб.; 4) Без указания срока и целей кредитования – 2 514 869 руб. 94 коп.; 5) Пособия на организацию хозяйств, остающихся значительное время безлошадными или разрушенными – 35 000 руб. Всего выдано ссуд пособий — 3 821 269 руб. 94 коп. [9, 514-515].

Самое удивительное то, что из 8 млн. руб., перечисленных из Москвы, в течении 1919 года между коллективами было распределено менее 50 % всей суммы, а 4 178 730 руб. 6 коп. остались вообще «неизрасходованными». Почему? Документы, фиксирующие распределение денежных кредитов в 1919 г. (имеются данные с начала года по ноябрь включительно), приводят к выводу, что чиновники Губернского миллиардного комитета отклонили более половины ходатайств коллективных хозяйств о получении ссуд. Неужели коммуны не нуждались в финансовой помощи? Разумеется нуждались, о чём убедительно свидетельствуют данные Губземотдела и отчёты коллективных хозяйств. Но тогда чем объяснить тот факт, что с января по декабрь 1919 г. от сельхозколлективов в Губмиллком поступило «ходатайств» на сумму 5065908 руб., но только 2 475 700 руб. (48% от всей запрашиваемой коллективами суммы) было «утверждено к отпуску» [8, 291об.]?

Достоверность сведений о перечислении денег из Миллиардного фонда в Губмиллком и их целевом расходовании вызывает определённые сомнения. В архивных фондах Российского государственного архива экономики (РГАЭ) имеются данные о переводе из Миллиардного фонда в Смолгубмиллком на первое полугодие 1919 г. 3 млн. руб., из которых к июлю 2 996 114 руб. [8, 8 об.] были израсходованы на выдачу ссуд коллективам. Однако в отчёте Смоленского губернского миллиардного комитета Наркомзему отмечено, что в период с января по ноябрь 1919 г. было утверждено к отпуску ... 2 475 700 руб. [8, 291].

К слову, подобные странности наблюдались и с финансированием коллективных хозяйств других губерний РСФСР. Так, в 1919 г. Тверской губмилком из Миллиардного фонда получил 8 527 960 руб., выдав при этом ссуд всего на 3 350 079 руб. 66 коп.; Московским губмилкомом в 1919 году было получено 6 134 154 руб., при этом выделено ссуд и пособий коллективным хозяйствам на 2 530 953 руб. 52 коп.; Калужским Губмилкомом в этом году получено 6 034 960 руб., выдано ссуд и пособий на 3 435 745 руб. [10, 32] и т. д.

Как выяснилось, субсидирование сельскохозяйственных коллективов Смоленской губернии происходило не только напрямую из Губмилкома, но и через другие организации. Так, Губернский Союз Коллективных Хозяйств с мая

1919 г по декабрь 1920 г. на поддержку коммун и артелей получил 10 300 тыс. руб. Из этих средств 3 680 000 руб. были направлены на приобретение сельхозорудий и машин; 1 400 000 руб. перечислены Краснинскому уездному Союзу коллективных хозяйств на «приобретение разных материалов»; 5 008 800 руб. (около 50% всех средств) было израсходовано ... на содержание аппаратов управления губернского и уездных союзов [11]. Обратим внимание на этот факт, свидетельствующий о том, что Губколхозсоюз в течении полутора лет своей деятельностью почти половину полученных из Губернского миллиардного комитета средств израсходовал на содержание чиновников своего центрального и уездных аппаратов управления. Обратим внимание: данная цифра превышает сумму кредитов, выделенных всем коллективным хозяйствам Смоленской губернии на протяжении 1919 года!... К слову, по утверждённому 22 февраля 1919 года на заседании коллегии Смоленского губернского земельного отдела смете на содержание центрального аппарата Губернского коммунального отделения (состоящего из 21 человека) в 1919 году выделялось 415 512 руб. 8 коп., а на поддержку аппаратов уездных коммунальных отделений – 2 439 760 руб. 76 коп. Итого – 2 905 372 руб. 76 коп (около 75 % от всей суммы выделенной коллективным хозяйствам) [12]...

В 1920 г. государство увеличило сумму кредитов коллективным хозяйствам. Например, Смоленский губернский миллиардный комитет получил 40 100 000 руб. (в пять раз больше, чем в предыдущем г.), из которых 13 772 455 руб. 9 коп. было выдано коллективам (в три с половиной раза больше, чем в 1919 г.). Следует отметить, что несмотря на увеличение финансовой помощи коммунам и артелям, в Губмиллкоме (как и в 1919 г.) осталась большая сумма неизрасходованных средств (65%) [10, 32]. К сожалению, причин этого странного обстоятельства установить так и не удалось...

Подведём итоги. Большевики, осуществляя поддержку коллективного землепользования на Смоленщине, направляли из Главного Миллиардного фонда на его поддержку значительные средства. Однако, как установлено, эти суммы были в несколько раз меньше запросов Губернского земельного отдела. Кроме того, из переведённых

в Смоленский миллиардный комитет денежных средств на поддержку коллективных хозяйств было истрачено менее половины. Огромная сумма «ушла» на финансирование бюрократического аппарата губернского и уездных коммунальных отделов и губернского колхозсоюза. Таким образом, кредитование коллективов Смоленщины из средств Миллиардного фонда в годы Гражданской войны не достигло намеченных целей и не привело к ожидаемому росту производительности коммун и артелей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Государственный архив Российской Федерации. (ГАРФ) Ф. 130. Оп. 2. Д. 2. ЛЛ. 98-99.
2. «Известия». 4 июля 1918 г.
3. «Известия». 6 ноября 1918 г.
4. Государственный архив Смоленской области (ГАСО) Ф. 468. Оп. 2. Д. 14. ЛЛ. 21-21об.
5. Инструкции и положения о коммунах. – М., 1918.
6. Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. Сб. док. – М., 1957..
7. Государственный архив Смоленской области (ГАСО). Ф. 130. Оп. 1. Д. 348. Л. 50.
8. Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 478. Оп. 4. Д. 161.
9. Аграрная политика Советской власти (1917-1918 гг.). Сборник документов. – М., 1954.
10. Гуров П.Я. Крестьянин, держись за коммуны. – М., 1920.
11. ГАСО. Ф. 130. Оп. 1. Д. 15. Л. 14.
12. ГАСО. Ф. 130. Оп. 1. Д. 314. Л. 23.

P. Yakushev

THE FINANCIAL POLICY OF THE SOVIET POWER ON THE ORGANIZATION AND DEVELOPMENT OF COLLECTIVE LAND TENURE IN DAYS OF CIVIL WAR (ON THE EXAMPLE OF SMOLENSK PROVINCE)

Abstract. In clause on the basis of not published before archival materials it is considered (on an example of Smolensk province) the financial policy of the Soviet authority on supports of collective farms. The author does a conclusion that the purposes of these policy to no small degree have not been reached from - for scale expenditure for the maintenance of the Soviet bureaucracy and settled in financial structures of province to the large sums of " not spent means ».

Key words: the estimate, crediting, Milliard fund, collective farms, financial policy.