

Первый. Устойчивость и развитие федеративной формы государственности обеспечиваются специфической формой организации воспроизводственного процесса, в котором политическая субъектность регионов подразумевает, что не кто-то другой "за них", осуществляет воспроизводство, направляет этот процесс и указывает на его завершение.

Второй. Особая форма организации процесса воспроизводства в федеративных государствах обуславливает возникновение и специфической властной вертикали, строгое следование субординации, иерархии структур, признание господства и следование ему, в отличие от вертикали, имеющей место в унитарных государствах. И в этом суть политической субъектности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. См.: Петровский В.А. Социальная психология. Словарь. - <http://slovari.yandex.ru/dict/psychlex>
2. См.: Дерябо С. Личность: от субъективности к субъектности. - <http://rl-online.ru/articles/3-02/>
3. См.: Усягин А.В., Шишков М.К. Территориальное управление в России: история, теория, современность, проблемы и перспективы. - <http://www.terruss.ru/mono/index.shtml>

[ru/mono/index.shtml](http://www.terruss.ru/mono/index.shtml).

4. См.: Дегтярев А.А. Основы политической теории. – М.: Высшая школа, 1998. С. 80.

5. См.: Валентей С. Экономические проблемы становления российского федерализма. - <http://www.budgetrf.ru/Publications/Magazines/Federalizm/>

M. Bekbosynov

POLITICAL PROBLEMS OF SUBJECTUM REGIONS IN STRUCTURE OF FEDERAL RELATIONS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Abstract: In article the analysis of a problem political «subjectum» regions as one of the most disputable and vital topics of the modern theory of federal relations in a context of the future of the Russian Federation is carried out. Attempt of definition of an essence political «subjectum» becomes, the comparative analysis of philosophical and politological interpretation of concept «subjectum» is carried out, levels of imperious relations, their value in the problem analysis «subjectum» regions, and also specificity of model of the Russian federalism and prospect of its further development are defined.

Key words: «subjectum», political «subjectum», pecificity of model of the Russian federalism.

УДК 321

Дементьев В.Е.

УСЛОВИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ЕГО ВЗАИМОДЕЙСТВИИ С ГОСУДАРСТВОМ*

Аннотация. В статье системно рассматриваются проблемно-полемиические вопросы взаимоотношения гражданского общества и государства. Автор подробно останавливается на формах взаимного влияния государства на гражданское общество и значение гражданского общества для становления цивилизованных государственных властно-политических институтов.

Ключевые слова: гражданское общество, правовое государство.

Исходя из функций гражданского общества, оно по своей природе является неполитическим. Об этом свидетельствует многотысячелетняя история его развития: от догосударственного и доклассового развития до наших дней — семейные, хозяйственные, духовные и другие отношения успешно развивались вне государственного вмешательства. Но сегодня в мире активной внутренней, внешней и международной политики, про-

водимой государствами, гражданское общество вынуждено заниматься политикой в той мере, в какой его понуждает к этому объективная реальность. В недрах гражданского общества возникают политические объединения, в разной степени по мере необходимости политизируются общественные организации и движения.

В ряде стран современный этап развития гражданского общества характеризуется все большей актуализацией его национальных аспектов. Очаги национальной напряженности ныне имеются практически на всех континентах. Не является исключением и наша страна. Естественный, объективный процесс развития национального самосознания и национальной государственности народов в многонациональных государствах при выходе за рамки разумного может привести к превращению крупных, признанных миром государств в маломощные «лоскутные» государства.

На территории СНГ примерно 12 млн. граждан около ста национальностей не имеют своих национально-территориальных образований,

* © Дементьев В.Е.

75 млн. граждан живут вне «своих» территорий, некоторые государства и республики имеют коренное население в меньшинстве по отношению к общему количеству граждан. Трудно, а порой и невозможно обеспечить национальные интересы каждого гражданина по государственным каналам. Выход видится в развитии гражданского общества с его безграничными возможностями в создании различных ассоциаций. Развитое гражданское общество создает условия для любой формы национального самоопределения, в том числе и для культурно-национальной автономии, которая в современных условиях может решить многие социально-этнические проблемы.

В некоторых зарубежных научных и публицистических источниках просматривается тенденция придать понятию «гражданское общество» излишне религиозную окраску. В числе позитивных компонентов деятельности церкви есть и такие, как консолидация общества, защита интересов трудящихся и неимущих граждан, воспитание нравственности. Церковь — органическая составляющая гражданского общества. Но переоценивать ее роль в совершенствовании гражданского общества, видимо, не следует.

Исторически гражданское общество проходит в своём развитии ряд этапов, и функционирует в различных конкретно-исторических формах. В соответствии с этим неправомерно утверждать, что существуют общества (в том числе и современные), в которых отсутствует гражданское общество. Оно есть всегда, и можно констатировать лишь его развитое и неразвитое состояние.

Наличие простейших и даже неустойчивых объединений людей, способных к самостоятельным, коллективным и независимым от «центра» действиям свидетельствует о зарождении и начале функционирования гражданского общества. Поэтому первой его формой принято считать общину, которая уже на ранних стадиях человеческой цивилизации обеспечивала относительное удовлетворение потребностей и интересов людей.

На определённых исторических этапах общественного развития для защиты своих интересов гражданское общество ограничивается тем или иным социальным образованием (сословием, классом, социальной группой), использующих в этих целях такой институт как государство. Именно поэтому в авторитарных политических режимах преобладают государственные, а не гражданские отношения.

Активизирует же формирование гражданского общества:

- развитие рыночных отношений;
- углубление процесса разделения общественного труда;

— ликвидация внеэкономической зависимости от собственника.

Всё это способствует установлению юридического равенства всех членов общества, законодательному регулированию отношений общества и государства. В результате гражданское общество расширяет свои границы до масштабов всей страны и выступает в форме сообщества граждан, проживающих на её территории.

В то же время необходимо подчеркнуть, что развитое гражданское общество не может существовать без сильного демократического государства, создающего и поддерживающего прежде всего юридические, экономические, духовно-идеологические и другие основы его функционирования. Это положение подчёркивал ещё великий философ и политический мыслитель, защитник принципа народного суверенитета **Ж.-Ж. Руссо**: *«Лишь сильное государство обеспечивает свободу своим гражданам»*. Государство и гражданское общество, таким образом, — неразрывные элементы единой общественной системы.

Гражданское общество — система самоорганизующаяся и саморазвивающаяся. Вместе с тем, опыт высокоразвитых стран свидетельствует, что оно функционирует и развивается гораздо успешнее и эффективнее, когда для этого создаются определенные благоприятные условия. Эти условия в значительной мере создает само общество, через государство и вопреки нему. Через государство — созданием необходимых законов, формированием демократических структур, строгим соблюдением государством общепринятых норм и процедур. Вопреки государству — созданием в рамках Конституции противовеса государству в виде независимых общественных организаций, массовых демократических общественных движений, средств массовой информации.

К основным условиям функционирования современного развитого гражданского общества относятся следующие.

1. В политико-правовой сфере:

— функционирование правового государства, характеризующееся наличием широкой политической демократии, правами на всеобщие и равные выборы, парламентским представительством, стремлением к равноправию, равной для всех свободе, соучастию в принятии политических решений;

— максимальное удовлетворение демократическим государством интересов и потребностей своих граждан, обеспечение прав и свобод человека во всех сферах социальной, экономической, политической, муниципальной и личной жизни;

— развитость системы местного самоуправления;

— наличие соответствующего законода-

тельства и конституционных гарантий права на существование гражданского общества.

2. В экономической сфере:

— владение каждым членом гражданского общества конкретной собственностью, наличие у него права использовать и распоряжаться ею;

— функционирование свободной рыночной экономики, базирующейся на её многоукладности и способствующей развитию многообразия социальной структуры общества;

— ведение государством сильной социальной политики, обеспечивающей достойный уровень жизни людей.

3. В духовно-идеологической и культурно-нравственной сферах:— достаточно высокий интеллектуальный и нравственный уровень развития личности, её внутренняя свобода, основанная на цивилизованности общественных отношений;

— приоритет таких социальных ценностей как самостоятельность, ориентированность на социальное благо и т.п.;

— свободно формирующееся общественное мнение и идеологический плюрализм, свобода совести;

— всеобщая информированность и, прежде всего, реальное осуществление права человека на информацию и свободу слова.

Как уже отмечалось в данном исследовании, государство и гражданское общество не только взаимосвязаны, но и взаимозависимы друг от друга. Причём степень развитости того или иного общества эта взаимосвязь различна. В странах с довольно развитым гражданским обществом люди практически не ощущают непосредственного влияния своего государства на их повседневную жизнь. В Англии даже ходит шутка, что они имеют дело с государством в двух случаях: когда достают почту из ящика и когда нарушают правила дорожного движения.

В странах же со слабо развитым гражданским обществом люди не только постоянно ощущают влияние государства, но и вынуждены постоянно к нему обращаться. Государственному регулированию подлежит буквально всё — от частной жизни, включая семейные отношения, регламентацию мест работы и проживания, до экономических, социальных, духовно-нравственных отношений в масштабах всего общества.

Вместе с тем, существуют вполне определённые «рычаги» взаимодействия и взаимовлияния государства и гражданского общества. Они носят исторический характер и появляются тогда, когда определённые социальные группы, классы, являющиеся по своей сути субъектами гражданского общества, для удовлетворения и защиты своих интересов создают государство.

Именно оно, становясь неотъемлемым эле-

ментом системы общественных отношений, выполняет определённые регулирующие функции, дополняя, таким образом, гражданское общество и обеспечивая его прогрессивное развитие.

Оптимальные возможности для диалектического взаимодействия гражданского общества и государства, сбалансированности их отношений складываются в странах с демократическими режимами. В этих условиях гражданское общество является основой стабильности государства, а государство — фактором эффективного функционирования и развития гражданского общества.

Со стороны демократического государства можно выделить следующие направления влияния на гражданское общество.

1. *Ведение законотворческого процесса, реализация которого позволяет обеспечить правовую защищённость граждан, их социальных и общественных объединений. Особую значимость в этом процессе имеет выработка и практическая реализация норм предотвращения и урегулирования неизбежных конфликтов, позволяющих находить разумный компромисс между спорящими сторонами, в том числе и между государством и элементами гражданского общества.*

2. Предоставление государственных гарантий обеспечения свобод и прав человека в соответствии с Всеобщей декларацией прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН в 1948 г. В то же время эти нормы нередко нарушаются, поэтому одной из задач гражданского общества является осуществление постоянного давления на властные органы с целью доскональной реализации общепринятых международных и конституционных прав.

3. Последовательное проведение государством в жизнь принципов политического и идеологического плюрализма, обеспечение свободы деятельности политических партий, ассоциаций и других добровольческих объединений граждан, равноправное предоставление им возможностей использовать государственные СМИ, защита прав оппозиции.

4. *Проведение мероприятий по укреплению доверия между государством и гражданским обществом, направленных на налаживание цивилизованных, конструктивных отношений, ведение будничной совместной работы. Особую роль в этом играет эффективно проводимая государством социальная политика.*

Свои рычаги влияния имеет и гражданское общество.

Во-первых, это то, что оно имеет возможность образовывать, нередко вопреки властвующим структурам, противовесы правящей элите в виде: а) оппозиционной элиты (контрэлиты), б) независимых от государства общественных орга-

низаций и массовых политических движений, в) средств массовой информации, г) групп поддержки или давления и другие.

Во-вторых, это преодоление отчуждения граждан, их социальных и политических объединений от государственного управления, от определения и осуществления политики, их активное включение в политический процесс в целом.

Таким образом, гражданское общество и государство — два цивилизационных формообразования, два социальных макроинститута, вбирающих в себя множество более мелких институтов. Взаимопроникая друг в друга, они находятся в отношениях противоречивого взаимодействия. Каждая сторона активно влияет на другую, обе способствуют развитию друг друга. Если государство обеспечивает функционирование вертикальных социальных отношений «управления—подчинения», то гражданское общество культивирует многообразие горизонтальных социальных связей равенства и солидарности. Противоречивые отношения этих двух макроинститутов составляют пульс жизни социума как целого и подразделяются, как это определяет современная политическая наука, на три типа: антагонизм, консенсус, агон.

1. **Антагонизм** — наиболее драматический вариант взаимодействия, когда сильное государство деспотического или авторитарно-тоталитарного склада преследует любые попытки граждан отстаивать свои естественные права, целеустремленно уничтожает зачаточные формы и новообразующиеся элементы гражданского общества, видя в нем своего антагониста. Такая государственная система обычно тяготеет к социальной статике и пытается достичь искомого состояния за счет сужения пространства социальной свободы и практики насильственной десубъективации, грубого обезличивания индивидов. Государство видит в идее гражданского общества и в соответствующих попытках ее актуализации фактор дестабилизации и потому стремится ликвидировать все, что напоминает об этой идее.

Другое проявление данного антагонизма выглядит как восстание гражданского общества против государства, чаще всего именуемое революцией. Здесь противоречие обретает характер открытого социального гиперконфликта, когда силы, представляющие гражданское общество, поднимаются, вооружаются и идут войной на государство. В ходе такой войны стихийно возникают разнообразные новые ассоциации граждан и многочисленные организационные структуры, предназначенные для решения конкретных практических задач. На их основе в будущем могут развиваться новые формы государственной и гражданской жизнедеятельности.

В первом случае возникает ситуация дис-

номии как системного беззакония, творимого государством. Во втором — ситуация аномии как атмосфера стихийного беззакония, насильственного слома или самопроизвольного распада большинства соционормативных структур.

В условиях перехода от неправовой государственности к государственности правовой антагонистическая парадигма социальных взаимодействий способна на протяжении некоторого времени активно и резко заявлять о себе. Внутри становящегося гражданского общества могут возникать дисфункциональные процессы, отличающиеся деструктивной направленностью, заявлять о себе превратные элементы-симулякры с явно выраженной агрессивностью национал-патриотического, религиозно-сектантского или идеологического характера.

2. **Консенсус** имеет место в тех случаях, когда государство с одной стороны, и молодое, становящееся гражданское общество с другой, соотносятся между собой не в соответствии с принципами антагонистической парадигмы «господин—слуга», а движутся по пути взаимной адаптации к нуждам и интересам друг друга. Гражданское общество набирает силу и постепенно превращается в равновеликое начало, способное уравнивать силу государства. Социодинамика его усиления, дифференциации, функционального усложнения неотрывна от процесса обретения его контрагентом статуса правового государства. То есть обнаруживаются два существенных этапа. На первом из них государство намного сильнее гражданского общества, а на втором оба макроинститута выступают уже как две паритетные силы, готовые взаимодействовать на началах равноправного партнерства и вместе решать обоюдоважные общественные проблемы.

Обе стороны активно способствуют обоюдному развитию собственных структур на договорных началах взаимоуважения и согласия. В условиях цивилизованного социума государство и гражданское общество выступают как два взаимодополняющих друг друга социальных формообразования, два макроинститута. Один из них является сугубо формальным, а второй опирается по преимуществу на неформальные общественные связи и отношения между гражданами. Антагональные противоречия, возникающие при их взаимодействиях, имеют большей частью конструктивно-продуктивный характер и оказывают живительное воздействие на всю социальную систему.

Эффект взаимодополняемости возникает в результате того, что гражданское общество обеспечивает прежде всего ценностные аспекты социального бытия граждан, а государство — нормативные. При этом гражданское общество не

позволяет нормативности трансформироваться в навязчиво-бесцеремонную властную авторитарность, а государство следит за тем, чтобы ценностные ориентации индивидуального, группового и массового сознания, а с ними и стихия самой «живой жизни» граждан не выходили за пределы политико-правового пространства основных государственных интересов, отвечающих критериям цивилизованности.

Мировой социально-исторический опыт свидетельствует о том, что государство само по себе крайне редко способно служить надежным гарантом морально-правового здоровья социальной системы. Практически всегда оказывается нужна достаточно внушительная социальная сила, которая могла бы уравновешивать силу государства и с которой государство вынуждено было бы считаться. Гражданское общество, способное играть роль такой силы, заинтересовано в сильном правовом государстве, которое не могло бы быть опрокинуто политическим переворотом, перейти в диктатуру и затем повести репрессивную политику в отношении ценностей гражданского общества.

В свою очередь правовое государство заинтересовано в развитом гражданском обществе как социокультурном резервуаре, способном поставлять институтам управления талантливых администраторов, незаурядных политиков, одаренных государственных деятелей. Антагональная взаимозависимость обеих сторон данного противоречия столь очевидна, что при слабом, только еще нарождающемся гражданском обществе и государство не может быть правовым. И напротив, при зрелом гражданском обществе государство неизменно обретает способность быть правовым и неуклонно развивать в себе это свойство, таким образом, только наличие зрелого, полноценного гражданского общества сообщает государству способность быть правовым.

3. *Агон* — фаза наивысшей зрелости социальных форм и созидательных способностей и гражданского общества, и правового государства. Здесь пускает глубокие корни взаимная убежденность, что ни одна из сторон не может существовать без другой, что чем эффективнее и продуктивнее деятельность одной, тем содержательнее существование другой. В состязательной атмосфере продуктивного агона рождаются долгосрочные программы социокультурного сотворчества, еще более укрепляющие союз гражданского общества и правового государства, выступающих как две равновеликие, равноценные ипостаси цивилизованного социума. Каждая из них дополняет до необходимой ценностной, нормативной и смысловой полноты общую модель цивилизованного общежития. А вместе они придают соци-

альной системе повышенную устойчивость перед лицом возможных испытаний.

Логика агонального взаимодействия гражданского общества и правового государства дает наибольшие возможности для реализации человеком его естественных прав. А сама реализация в этих условиях имеет наиболее цивилизованные и продуктивные формы, максимально отвечающие интересам и личности, и социума. В конечном счете логика взаимопроникающего единения двух макроинститутов позволяет индивидам развивать и реализовывать их лучшие задатки.

Итак, определение отношения к понятию гражданского общества и его функциональности дает возможность перехода к рассмотрению некоторых исторических аспектов данного вопроса. Имея в своем распоряжении модель и примеры реального существования гражданского общества, есть возможность на основе сопоставления проследить эволюцию исторических форм данного понятия.

Когда же началось формирование современного гражданского общества? Существуют три точки зрения по данному вопросу. Сторонники первой позиции считают, что гражданское общество существовало всегда и первичной его формой была первобытная община, в рамках которой происходило удовлетворение потребностей людей.

По мнению другой группы ученых, первый аналог современного гражданского общества сформировался в период появления античных полисов (городов-государств) и представлял собой сообщество свободных граждан.

И, наконец, оппоненты первых двух точек зрения утверждают, что лишь крушение феодализма и последующее разделение политической и социально-экономической сфер жизнедеятельности людей, ликвидация их внеэкономической зависимости друг от друга и формальное равенство создало условия для образования нового социума, получившего в дальнейшем название гражданского общества.

Автор придерживается точки зрения, что если уже в первобытной общине существовали семейные отношения, то это уже говорит о периоде зарождения гражданского общества. Трудно говорить о том, что происходило десятки тысячелетий назад, но думается, что именно эти отношения уже в ту пору были в той или иной степени свободны от власти вождя, шамана, совета старейшин... Если же учитывать то, что гражданское общество и государство являются неразрывным диалектическим единством, то в процессе зарождения государственных образований появляются зачатки зрелого гражданского общества, развивающегося в процессе перерождения рабовладельческого

государства в феодальное, капиталистическое и т.д.

Анализ же сущности, содержания и структуры гражданского общества, его характерных признаков объективно подводит нас к признанию того факта, что в современном виде гражданское общество могло сформироваться только в условиях победившего капитализма. То есть, гражданское общество как самостоятельное системное социальное образование сформировалось в период крушения феодализма и прихода ему на смену нового капиталистического общественного строя.

Свои особенности формирования гражданского общества в современном его понимании имела российская действительность. В России необходимые социальные предпосылки для возникновения институциональных и внеинституциональных форм гражданского общества начали обнаруживаться с середины XIX в. К этому времени в социальных пределах Российской империи уже существовали локальные структуры с признаками самоорганизующихся систем. Это были уездные города с отлаженным, устоявшимся бытом и с установившейся регулярностью жизненных, витально-социальных ритмов. Одновременно активно функционировали дворянские сообщества, служившие оплотом цивилизованных отношений и существовавшие достаточно автономно и как бы наравне с государственными институтами.

На материале социально-исторической судьбы российского дворянства и, в частности, дворянской интеллигенции отчетливо просматривается логика генезиса идеи гражданского общества. Становление дворянской интеллигенции как культурного сообщества, имевшего широкие возможности по приобщению к ценностям европейской культуры, стало одним из важнейших результатов развития российской цивилизации. Российское дворянство представляло собой сословие людей, владевших землей, поместьями и крепостными крестьянами. Дворяне подразделялись на три основные категории — мелкопоместные (имевшие до сотни душ), среднепоместные (владевшие несколькими сотнями крепостных) и крупнопоместные (имевшие тысячу и более крепостных). Дворянство могло быть не только унаследовано, но и приобретено на государственной службе.

Так, в 1722 г. был издан циркуляр под названием «Табель о рангах». Он делил офицеров и чиновников на 14 классов и предусматривал, что получение армейского обер-офицерского чина прапорщика или корнета давало потомственное дворянство. Чиновнику, чтобы получить дворянство, требовалось дослужиться до восьмого класса, т. е. до коллежского асессора. При помощи «Табели о рангах» производился как бы постоянный от-

бор лучших элементов, и при правильной работе аппарата этого отбора шел непрерывный приток новых элементов в ряды правящего сословия. «Табель о рангах» представляла собой как бы прибор для предотвращения классовой революции путем приобщения к полноправному классу наиболее достойных людей из низших состояний³. В 1785 г. вышла Жалованная Грамота, внесшая ряд существенных уточнений в деление дворян на потомственных и личных. Потомственное дворянство имело шесть градаций:

- пожалованное государем;
- полученное на военной службе;
- полученное на статской службе;
- иностранные дворянские титулы, признаваемые в России;
- титулярное дворянство;
- древние дворянские роды, имеющие доказательство своей аристократической родословной за сто лет до выхода Жалованной Грамоты.

По всей Российской империи были разбросаны «дворянские гнезда», являвшиеся главными очагами воспроизводства ценностей дворянской культуры. В них практиковалось домашнее воспитание. До 16-17-летнего возраста ребенок, отрок, юноша или девушка изучали под руководством домашних учителей (чаще всего это были иностранцы) основы наук и два-три иностранных языка. В губернских центрах, наряду с практикой домашнего образования, существовали частные пансионы. Устойчивая традиция требовала готовить дворянских детей мужского пола в первую очередь к военной службе, к поступлению в кадетские корпуса. Штатская служба считалась не столь престижной, а среди тех возможностей, которые она предоставляла, наиболее предпочтительной выглядела дипломатическая карьера. Для завершения образования в распоряжении дворянской молодежи имелись университеты, которых к началу XIX в. в России было пять — в Москве, Харькове, Казани, Дерпте и Вильно. Дворяне, которые нигде не учились, не служили, не имели чинов и предпочитали существовать исключительно лишь на доходы от своих имений, являлись предметом крайне неблагоприятного отношения к ним со стороны правительства и общественного мнения.

Поскольку государственная служба являлась поприщем, предназначенным в первую очередь для дворян, и государство на них рассчитывало в первую очередь, то любые попытки избежать такой службы расценивались в качестве вредоносных для государственных устоев. Сфера светского общения, жизнь в аристократической среде были тем социально-психологическим «лоном», внутри которого складывались воззрения, заставлявшие образованного, культурного человека высоко ценить мир социальных связей, существующий за

пределами государственных институтов.

Западная идея гражданского общества, попадая в это «лоно», пускала корни и превращала отдельных представителей дворянской интеллигенции и в первую очередь тех, кто был связан с университетской профессорской средой правоведов, философов, историков, социологов, в своих активных сторонников. Во второй половине XIX в. число сторонников идеи гражданского общества возрастает за счет непрерывно растущей разночинной интеллигенции. Первым существенным результатом реализации идеи гражданского общества становятся создаваемые органы местного самоуправления — земства, стремившиеся отстаивать свои региональные интересы перед государственной бюрократией из имперского «центра».

Первая мировая война и последующие две революции застали российское гражданское общество в еще далеко неразвитой фазе своего становления. Слабость либеральных политических партий, малый опыт конструктивной парламентской деятельности, отсутствие многих необходимых для этой деятельности свойств и качеств привели к тому, что внутри гражданского общества взяли верх силы и умонастроения, которые повели развитие гражданских отношений несколько в ином направлении. Речь идет о социалистическом этапе становления российского гражданского общества (1917 г. – конец 80-х гг. XX в.). С одной стороны, были практически полностью развенчаны «буржуазные» идеи гражданского общества, уничтожена частная собственность, пресекался любой идеологический, политический плюрализм. С другой стороны, именно в это время возникает множество массовых общественных организаций, которые в той или иной мере, но противостояли государству (но не социалистической, коммуни-

стической идее). В этом плане автор опять-таки противопоставляет свою точку зрения мыслям В.А. Бачинина, отстаивающим, что в советское время гражданское общество отсутствовало, а идеи о нем фактически преследовались^b.

Таким образом, гражданское общество — это находящаяся на определенной стадии развития форма человеческой общности, с помощью труда удовлетворяющая потребности своих индивидов. Это комплекс добровольно сформировавшихся первичных объединений индивидов (семьи, кооперации и другие объединения, кроме государственных и политических структур). Это совокупность негосударственных отношений в обществе (эконом, социальные, национальные и частная жизнь людей, их обычаи, традиции, нравы). Это сфера самопроявления свободных индивидов и их объединений, огражденная законами от прямого вмешательства и произвольной регламентации их деятельности со стороны государственной власти.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. См.: Пушкарев С.Г. Обзор русской истории. — СПб., 1999. — С. 74.
2. См.: Бачинин В.А. Политология. Энциклопедический словарь. — М., 2005. — С.62-63.

V. Demytyev

CONDITIONS OF FUNCTIONING OF THE CIVIL SOCIETY IN ITS INTERACTION WITH THE STATE

Abstract: The article consistently highlights polemic problems of interaction between the civil society and the state. The author considers in details forms of mutual influence of the state upon the civil society and the part of the civil society in formation of civilized state power and political institutes.

Key words: civil society, lawful state.

УДК 351

Кирсанов А.И.

ВЗАИМОСВЯЗЬ НАРКОБИЗНЕСА С ТРАНСНАЦИОНАЛЬНЫМИ ПРЕСТУПНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ*

Аннотация. В статье дана общая наркоситуация в мире и России, охарактеризованы масштабы международного наркобизнеса и показана его органическая связь с другими преступными организациями. Особо выделена роль банков и иных финансовых структур в обеспечении валютных операций транснационального наркобизнеса.

Ключевые слова: наркобизнес, наркоситуация, транснационализация наркобизнеса, организованная преступность, финансирование наркоопераций.

В характеристике наркоситуации в мире и в российском обществе исключительно значимы такие моменты незаконного оборота наркоти-

* © Кирсанов А.И.