

Abstract: In article problems of social management in the conditions of an information civilisation are considered. It is shown that in an information society in social management operate as the traditional principles generated during the period industrialism, and the principles caused new social-technical and so-

cial-cultural by processes, connected with information of all spheres of a public life.

Key words: management, social management, the information, information, an information society, universal models of management.

УДК 316.46.058

Чуркин М.Г.

ДИСКУРСИВНЫЙ АНАЛИЗ ПРОЦЕССА ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОММУНИКАЦИИ В ПОЛИТОЛОГИЧЕСКОМ ОБОСНОВАНИИ ПОЛИТИЧЕСКОГО ЛИДЕРСТВА В УСЛОВИЯХ ПОСТСОВЕТСКИХ ТРАНСФОРМАЦИЙ*

Аннотация. Статья затрагивает проблему разработки перспективных научных подходов к исследованию феномена политического лидерства в политических режимах в условиях постсоветских трансформаций.

Ключевые слова: политический дискурс, политическое лидерство, политический режим, политический анализ, политическая коммуникация.

В анализе политического процесса исследование политического дискурса¹ как направления лингвистического анализа приобретает актуальность и политологическое обоснование, если он используется как эффективное средство достижения политических целей и обеспечения политического доминирования политических лидеров и элит (далее – *властных политических субъектов*). В этой связи, методы *политической лингвистики* помогают определить способы, средства, механизмы достижения политической власти. При этом, особое внимание уделяется: **во-первых**, полифакторному изучению властных политических субъектов, осуществляющих комплексный процесс политической коммуникации (и их комплексную характеристику); **во-вторых**, совокупности путей и ресурсного потенциала для эффективного осуществления (артикуляции) процесса политической коммуникации; **в-третьих**, конкретным результатам процесса политической коммуникации, которые (в зависимости от уровня политического процесса) предполагают наличие обратной связи со стороны целевой аудитории, для которой предназначен тот или иной политический дискурс.

Ввиду отсутствия единого мнения о сущности модернизационных процессов на постсоветском пространстве, данная ситуация формирует

серьезную проблемную ситуацию в политической науке. Она свидетельствует о том, что анализ политического процесса не всегда отвечает критериям: *актуальности* (в исследовании сущностных характеристик политического процесса в отрыве от условий и факторов политической среды и субъектов, осуществляющих данный процесс); *объективности* (политологических суждений, экспертных оценок, выводов специалистов, исследующих политический процесс, затрагивая лишь отдельные его стороны); *научной обоснованности* (методов, способов, путей политологического анализа, представляющих собой математические формулы, условные и детерминированные модели, искажающие политическую реальность); *практической значимости* (отражающейся в проведении политологических псевдоисследований с целью выполнения определенного политического заказа заинтересованных лиц, групп, организаций, преследующих прагматичные политические цели).

Данная проблемная ситуация свойственна политологическим исследованиям политического лидерства на постсоветском пространстве, которое должно изучаться в совокупности проблемных сторон трансформационных процессов, с одной стороны, и политических режимов, с другой. Институты политического лидерства и элиты детерминируют комплексные постсоветские трансформации в качестве субъектов политического процесса, которые ведут политическую борьбу за власть посредством *политической коммуникации*. Таким образом, особый интерес представляет анализ методов, способов, средств обеспечения эффективного доминирования властного политического субъекта², комплексно реализующего свой потенциал в *процессе политической коммуникации*. Данный процесс качественно описывает: **1)** властных поли-

* © Чуркин М.Г.

тических субъектов, детерминирующих политический процесс, их социально-политические, индивидуально-психологические, ценностно-культурные и др. характеристики; **2)** особенности политических отношений и взаимодействий участников (субъектов и акторов) политического процесса посредством определенных *моделей политической коммуникации*, которые формируются в комплексном процессе борьбы за власть; **3)** политический режим, создаваемый полифакторными особенностями среды, в которой осуществляется политическая борьба за власть, а также совокупностью методов, способов, средств и ресурсного потенциала обеспечения политической власти субъектов в континууме политического процесса.

В условиях модернизационной специфики в странах бывшего СССР, исследование процессов политических и социально-экономических трансформаций с точки зрения субъектов политической власти, их осуществляющих, является актуальным³ и приоритетным. В политическом процессе, именно властные политические субъекты – институты политического лидерства и элиты – формируют политическую повестку дня, артикулируют и реализуют политические шаги, программы, курсы, стратегии с помощью политических дискурсов и политических действий, характеризующих специфические *модели политической коммуникации*. В этой связи, целесообразным представляется проведение *дискурсивного анализа процесса политической коммуникации*, осуществляемого властными политическими субъектами. *Объективность* данного аналитического подхода будет состоять в целостном (дискурсивно-коммуникативном) анализе политического процесса, исходя из комплексного описания *моделей политической коммуникации*, которые описывают сущностные особенности взаимодействия политического лидерства, элит и последователей в условиях неоднородной среды постсоветских трансформаций.

Научная обоснованность дискурсивного (или дискурсивно-коммуникативного) анализа процесса политической коммуникации должна комплексно учитывать сущностные характеристики властных политических субъектов, реализующих свой потенциал в зависимости от: **а)** уровня политического процесса (наднационального, национального или внутринационального) и **б)** условий непосредственной реализации различных *дискурсивно-коммуникативных моделей* (в данном случае – в трансформационных процессах в странах пост-СССР). Таким образом, *практическая значимость* данного аналитического подхода будет заключаться: *во-первых*, в заполнении теоретико-методологического пробела относительно объективности анализа властных политических субъектов; *во-вторых*, практическом осмыслении

политической роли, статуса, значения институтов политического лидерства и элиты в реализации постсоветских модернизационных процессов; *в-третьих*, выявлении содержательных сторон моделей политического лидерства в постсоветских политических режимах; *в-четвертых*, в выработке практических рекомендаций формирования эффективной модели политического лидерства, которая позволит скорректировать, оптимизировать и ускорить процессы политических и социально-экономических трансформаций в пост-СССР и интегрировать постсоветское пространство.

Дискурсивный анализ процесса политической коммуникации представляет собой перспективный аналитический подход в исследовании властных отношений важных политических субъектов в условиях политических и социально-экономических трансформаций. Дальнейшая разработка теоретико-методологической базы данного аналитического направления сравнительных политологических исследований поспособствует целостному политологическому обоснованию политического лидерства в условиях комплексных изменений в процессе трансформации и поспособствует выявлению содержательных сторон постсоветских политических режимов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. О значимости дискурсов в современном обществе см. Беглова Е. И. Семантико-прагматический потенциал некодифицированного слова в публицистике постсоветской эпохи: Автореф. Дисс. ... докт. филолог. наук. – М., 2007; Малишевская Н.А. Игровые практики в дискурсе постмодерна: Автореф. Дисс. ... докт. философ. наук. – Ростов-на-Дону, 2007; Олешков М.Ю. Системное моделирование институционального дискурса (на материале устных дидактических текстов): Автореф. Дисс. ... докт. филолог. наук. – Нижний Тагил, 2007; Фишман Л.Г. Политические дискурсы постсоветской России: теоретико-методологический анализ: Автореф. Дисс. ... докт. полит. наук. – Екатеринбург, 2007 и др.
2. Об основах эффективности политического лидерства см., например, Ивашкин А.Г. Психологические основы профессиональной успешности личности муниципального руководителя: Автореф. Дисс. ... докт. психолог. наук. – Ставрополь, 2007; Иоголевич Н.И. Психология интегральной индивидуальности менеджеров разного уровня управления: полисистемный подход: Автореф. Дисс. ... докт. психолог. наук. – Пермь, 2007.
3. Об этом см. Горький И.Г. Трансформация постсоветской политической системы: проблемы структурной и функциональной адекватности: Автореф. Дисс. ... докт. полит. наук. – Саратов, 2007; Сельцер Д. Г. Политическая трансформация номенклатурной организации власти в России (субрегиональный уровень, 1985 – 2005 гг.): Автореф. Дисс. ... докт. полит. наук. – М., 2007; Скиперских А.В. Механизмы легитимации политической власти на постсоветском пространстве:

Автореф. Дисс. ... докт. полит. наук. – Воронеж, 2007;
Цыбулевская Е.А. Процессы социализации политической власти в современном российском обществе: Автореф. Дисс. ... докт. полит. наук. – М., 2007.

M. Churkin

THE DISKURSIVNYJ ANALYSIS OF PROCESS
POLITICAL COMMUNICATIONS IN THE POLITOLOGICAL
SUBSTANTIATION OF POLITICAL LEADERSHIP

IN CONDITIONS POST-SOVIET TRANSFORMATIONS

Abstract: The article deals with the problem of drawing out the new scientific approaches to investigate political leadership phenomenon in the processes of post-soviet transformations.

Key words: political discourse, political leadership, political regime, political analysis, political communication.

УДК 334.7

Крылов Д.В.

НЕСФОРМИРОВАННОСТЬ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СУБЪЕКТНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА КАК ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ И ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ОТНОШЕНИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ*

Аннотация. Предпринимательство как общественное, социальное и политическое явление в России существует уже около 20 лет, вместе с тем, до настоящего момента оно не является в полной мере оформленным. Основная проблема формирования и реализации государственной политики по поддержке предпринимательства является не достаточная социально-политическая субъектность предпринимательства, которая выражается в том, что не существует четко очерченной социальной группы «предпринимательство», не существует политических институтов, претендующих на то, чтобы представлять или выражать корпоративные интересы предпринимателей, предпринимателям в отдельности и предпринимательству как группе не свойственны какие-либо конкретные формы политического поведения, политические традиции, ценности, нормы и образцы политического поведения предпринимателей не сформированы, не наблюдается устойчивых политических коммуникаций между предпринимателями или их группами.

Ключевые слова: коммерческая деятельность, предприниматель, политика, корпоративный, политические институты, политические коммуникации.

Если еще совсем недавно для нашего общества было характерно сдержанное и даже недоверчивое отношение к предпринимателям и предпринимательской деятельности, то в последнее десятилетие граждане и государство «повернулись лицом» к предпринимательству и бизне-

су, постепенно осознав, что представители этой группы сегодня воплощают в себе экономическую инициативу, энергичность, работоспособность, инновационную ориентированность, социальный оптимизм. Их активная деятельность является не только условием пополнения бюджетов регионов и государства, но и фактором либерализации экономики, развития рынка труда, становления структур гражданского общества, расширения среднего класса. Государственная политика в отношении предпринимательства призвана отразить заинтересованность государства и общества в развитии предпринимательства и обеспечении максимально комфортных условий для осуществления предпринимательской деятельности. Вместе с тем, в настоящее время ее формирование и реализация осложнено рядом проблем, исследование которых позволит предпринять меры по оптимизации этой деятельности государства.

Точки зрения ученых-экономистов, социологов, политологов на сущность предпринимательства и предпринимателей были очень несхожими изначально. Уже в начале XIX века в работах ученых выделяются экономические, организационные, психологические принципы предпринимательства, которые позднее трансформируются в его основные функции¹. Причем в последующие годы трактовка сущности предпринимательства во многом связана с точкой зрения, с позиций которой ученый смотрит на это явление.

Концептуально базовые вопросы предпринимательской деятельности были рассмотрены в трудах А. Смита², Д. Рикардо³, фон Тюнена⁴, М. Вебера⁵, И. Шумперта⁶, Дж. М. Кейнса⁷, Дж. Гэлбрайта⁸ и др.

* © Крылов Д.В.