

- сийских регионах: перспективы гражданского и профессионального становления. М.: издание СФ, 2006. С. 64 – 75.
5. Кулешов Д.В. Имидж организации в контексте корпоративной культуры//Имиджология-2005: феноменология, теория, практика/Под ред. Е.А.Петровой. М.: РИЦ АИМ, 2005. С. 271 – 273.
  6. Кулешов Д.В. Общение образовательного учреждения с потребителем его услуг//Психология общения: тренинг человечности (материалы международной конференции). М.: МГУ, 2007. С.228-229.
  7. Майерс Д. Социальная психология. СПб.: ПИТЕР, 1997.
  8. Панкрухин А.П. Маркетинг образовательных услуг//PR в образовании. 2004. №5. С. 40 – 44.
  9. Петрова Е.А. Имидж и его изучение в современной науке//Известия Академии имиджологии. Том 1. М.: РИЦ АИМ, 2005. С. 13 – 25.
  10. Творогова Н.Д., Кулешов Д.В. Основы психологии. «Социальная психология», рабочая тетрадь. М.: ФГОУ «ВУНМЦ Росздрава», 2008. – 96 стр.

D. Kuleshov

#### THE APPLICANT TRUSTING INTERNET INFORMATION ABOUT THE HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS

*Abstract:* Communication channel which a consumer of education have confidence in co-participate in the certain HEI image formation. Psychological differences between the group of applicants trusting the information received through the Internet and the group relying on other channels of information about HEIs were not revealed. These groups may become target groups for PR-specialists, targeted for establishment of efficient communication of HEI with the consumers of its services. Psychological characteristics of each target group representatives shall be accounted for individualization of HEI's process of communication with such target groups.

*Key words:* trust to a channel of information, a psychological profile of Internet users.

УДК 373.1.02 : 372.8

Балакирева Н.А.

### ВЗАИМОСВЯЗЬ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ И УСПЕШНОСТИ ОСВОЕНИЯ РОДНОГО (РУССКОГО) ЯЗЫКА МЛАДШИМИ ШКОЛЬНИКАМИ\*

*Аннотация:* Успешность обучения родному языку при традиционном подходе к развитию и обучению учащихся связана преимущественно с вербальными способностями, а учащиеся с развитыми невербальными способностями оказываются в невыгодном положении. Назрела необходимость в изменении методики обучения родному языку, чтобы полнее учитывать специфические возможности невербального интеллекта в образном, интуитивном постижении мира.

*Ключевые слова:* родной язык, устная речь, письменная речь, субъект деятельности, вербальные способности, невербальные способности.

Проблема успешности освоения родного языка у младших школьников и со-

вершенствования методов обучения родному языку затрагивает актуальные вопросы, связанные с психологическими аспектами модернизации системы образования. В современной школе совершается переход от репродуктивной модели образования к продуктивной, гуманистической и личностно-ориентированной, требующей от учителя достаточно высокого уровня профессиональной подготовки. В настоящий момент различные аспекты этого процесса отражены в исследованиях по педагогической психологии. Разработчики – Д.Б. Эльконин, В.В. Давыдов, А.К. Маркова, П.Я. Гальперин, Н.Ф. Талызина и др. (психологические основы были заложены трудами Л.С. Выготского, С.Л. Рубинштейна, а конкретное содержание сформулировано А.Н. Леонтьевым – поставили новую проблему в теории обучения – изменение самого субъекта деятельности в процессе действий, вос-

\* Балакирева Н.А.

производящих объективные свойства познаваемого предмета при решении учебных задач обобщенными способами действий.

Тем не менее, сравнительно малое число исследований касается проблемы психологического сопровождения обучения родному языку. В связи с этим, поиск новых решений по повышению эффективности и качества обучения родному языку является одним из приоритетных исследовательских направлений для современного образования. Особое место в этой области занимает изучение соотношения общепсихологических, природных (биологических) и педагогических факторов, связанных с процессом освоения родного языка, устной и письменной речи в их индивидуально-типологических вариантах (Кабардов М.К., Матова М.А. (1988), Кабардов М.К. (1989), Голубева Э.А. (1993).

Целью данного исследования было изучение взаимосвязи психологических механизмов интеллектуального развития и критериев успешности освоения родного языка, формирующейся в зависимости от условий обучения – методов, стиля преподавания, а также индивидуальных и возрастных особенностей детей младшего школьного возраста.

Гипотеза нашего исследования состояла в предположении о том, что взаимосвязь интеллектуального развития и успешности освоения родного языка младшими школьниками не является однозначной: она зависит от индивидуально-типологических особенностей учащихся и в значительной мере определяется характеристиками вербального интеллекта, что указывает на соответствующие методы преподавания в начальной школе.

**Методики исследования.** В эмпирическом исследовании, длившемся в течение двух лет, участвовали 64 испытуемых – школьники 3-4 классов общеобразовательной школы №11 г. Орехово-Зуево. Методический инструментарий включал: систематические наблюдения за процессом формирования орфографического навыка, изучение письменных работ и устной речи испытуемых, применение психодиагностических методик. Каждому испытуемому давалось индивидуальное задание – в течение 5 минут устно составить рассказ о том, как он проведет летние каникулы. Рассказ записывался на магнитофон.

Было сопоставлено 556 текстов письменных работ, проанализирована экспрессивная функция устной речи. В качестве критериев оценки письменной речи были выделены: логическая последовательность, синтаксическая и грамматическая оформленность. Критериями оценки экспрессивной функции устной речи явились: отношение испытуемого к событиям, логичность и последовательность, эмоциональность речевого высказывания, средства речевой выразительности (интонация, тональность), «речевые» вкрапления (паузы, покашливания), заменяющие слова.

Исследование проходило в три этапа:

1. Выявление интеркорреляций между следующими парами: а) интеллектуальными показателями и оценками успешности обучения, б) интеллектуальными показателями и характеристиками родной речи;

2. Статистическая оценка различий средних показателей для групп с низкими (3-4 балла) и высокими (4-5 баллов) оценками учащихся по русскому языку;

3. Статистическая оценка различий средних показателей для групп с низкими (3-4 балла) и высокими (4-5 баллов) оценками учащихся по литературе.

Задачей 1 этапа являлось выяснение вклада общего интеллектуального потенциала (ОИП) в общую успешность обучения младшего школьника; задачами 2 и 3 этапов – выявление параметров успешности обучения русскому языку и литературе.

В качестве эмпирических методов исследования выступили: метод опроса, анализ продуктов деятельности, анализ оценок успеваемости в школе (по математике, русскому языку, литературе, риторике, ОБЖ, музыке, труду), количественный и качественный анализ полученных данных, статистические методы обработки данных, метод интерпретации.

В соответствии с поставленными задачами в работе использовались следующие психодиагностические методики:

1. Тест Д. Векслера, с помощью которого диагностировался уровень развития общего, вербального и невербального интеллектуальных показателей (ОИП, ВИП и НИП).

2. Теппинг-тест (темп постукивания) является одним из распространенных экспериментальных приемов в исследова-

нии природных темповых характеристик индивидуальности. Опыт проводился для правой и левой руки (испытуемым предъявлялся лист, разделенный на 4 одинаковых квадрата, в которых регистрировалось количество ударов в течение 10 сек).

3. Модифицированный тест для изучения особенностей непроизвольного и произвольного запоминания (методика Э.А. Голубевой-Е.П. Гусевой) с предъявлением двух серий картинок (изображений предметов, последующим подбором определений и воспроизведением).

4. Для статистической обработки данных использовалась программа STATISTIKA-6.

**Результаты исследования.** Основным результатом первого этапа было выявление вклада интеллектуальных показателей в общую успешность обучения младшего школьника. Эти результаты отражены в таблицах 1-2.

Из таблицы 1 видно, что общий интеллектуальный показатель (ОИП) в целом обеспечивает общую успешность обучения младшего школьника. ОИП положительно коррелирует с оценками по русскому языку ( $r=0,33$ ), математике ( $r=0,36$ ), ОБЖ ( $r=0,31$ ). Исключение составляют такие предметы, как музыка, физкультура, ИЗО

и труд, корреляция с которыми либо отсутствует, либо не достигает уровня значимости. Поэтому можно считать, что фактор общего интеллекта является показателем успешности обучения родному языку.

Однако показатель вербального интеллекта (ВИП) в гораздо большей степени влияет на общую успеваемость, обнаруживая положительные корреляционные связи с оценками по четырем учебным предметам: русскому языку ( $r=0,36$ ), литературе ( $r=0,27$ ), математике ( $r=0,30$ ) и ОБЖ ( $r=0,39$ ). Это свидетельствует о том, что именно вербальные способности позволяют успешно воспринимать текстовую и словесную информацию. При этом наибольший вклад в общую успешность обучения вносят показатели по шкале «словарь».

Субтесты «осведомленность», «сходство», «арифметический» также положительно коррелируют с оценками по русскому языку ( $r=0,28$ ), математике ( $r=0,36$ ), ОБЖ ( $r=0,31$ ). Отметим, что по количеству выявленных положительных корреляций, вербальные субтесты значительно превосходят невербальные (15 против 7).

Из невербальных субтестов с оценками успешности обучения коррелируют следующие шкалы: последовательные картинки, кубики Кооса и составление фигур. В большей мере показатели невербальных субтестов обнаружили значимые связи с

Таблица 1

**Интеркорреляция интеллектуальных показателей и оценок успешности обучения**

	Русский язык	Литература	Математика	ОБЖ	Музыка	Физ-ра	ИЗО	Труд
ОИП	<b>0,33</b>	0,21	<b>0,36</b>	<b>0,31</b>	0,24	0,19	0,25	0,20
ВИП	<b>0,36</b>	<b>0,27</b>	<b>0,30</b>	<b>0,39</b>	0,10	0,12	0,10	0,05
НИП	0,12	0,09	0,20	0,15	0,23	0,22	0,16	0,25
Осведомленность	<b>0,28</b>	0,23	<b>0,36</b>	<b>0,31</b>	0,21	0,12	0,16	0,05
Понятл	0,08	0,04	0,05	0,14	0,08	0,03	0,23	0,02
Арифметич.	<b>0,34</b>	0,09	<b>0,52</b>	<b>0,38</b>	0,14	0,19	<b>0,47</b>	<b>0,28</b>
Сх-во	<b>0,28</b>	0,25	<b>0,27</b>	<b>0,30</b>	0,19	0,04	0,05	0,10
Словарь	<b>0,44</b>	<b>0,27</b>	<b>0,29</b>	<b>0,34</b>	0,09	0,14	0,00	0,13
Цифры	0,20	0,23	0,09	0,11	0,03	0,01	-0,13	-0,12
Недост. Де	-0,13	-0,12	-0,12	-0,10	0,01	0,01	0,17	0,13
Посл. картинки	0,15	0,18	0,17	0,17	0,23	<b>0,32</b>	0,09	0,15
Кубики Кооса	<b>0,27</b>	0,15	<b>0,29</b>	<b>0,27</b>	0,18	0,19	0,06	0,13
Сост. фигур	0,22	0,08	<b>0,48</b>	0,20	0,07	0,16	<b>0,36</b>	<b>0,29</b>
Код	0,02	0,06	0,17	-0,03	0,08	-0,02	-0,04	-0,15
Лабир	0,11	0,02	0,15	0,11	0,02	0,07	-0,05	0,08

## Интеркорреляция интеллектуальных показателей и характеристик родной речи

	Сочин. Общее кол. слов	Ош Орфограф	Ош Пун- ктуац	Оц Уч Содержан	Оц Учит Грамм	Кол пауз	Кол Сложн предлия	Общ Кол предлож
ОИП	0,07	<b>-0,33</b>	-0,16	0,10	0,24	-0,14	-0,01	-0,02
ВИП	-0,12	<b>-0,42</b>	-0,24	0,04	<b>0,30</b>	0,00	-0,05	0,00
НИП	0,08	-0,14	-0,02	0,02	0,10	-0,17	0,07	-0,04
Осведомлен- ность	-0,08	<b>-0,29</b>	<b>-0,29</b>	0,21	0,12	-0,22	0,03	0,05
Понятл	-0,13	-0,12	-0,18	0,04	0,05	0,09	0,06	0,15
Арифметич.	<b>-0,28</b>	<b>-0,40</b>	<b>-0,32</b>	0,07	0,18	0,08	-0,08	-0,09
Сх-во	-0,10	-0,24	-0,14	0,16	0,17	-0,01	-0,06	-0,08
Словарь	0,02	<b>-0,31</b>	-0,14	0,03	<b>0,31</b>	-0,09	-0,16	-0,03
Цифры	0,04	-0,20	-0,03	0,11	0,21	-0,04	-0,01	-0,01
Нед. детали	-0,06	-0,01	0,15	<b>-0,29</b>	-0,22	0,01	-0,10	0,02
Посл. картинки	0,08	<b>-0,30</b>	-0,14	0,21	<b>0,28</b>	-0,22	0,20	0,21
Кубики Кооса	0,03	<b>-0,40</b>	-0,12	0,14	<b>0,42</b>	-0,13	-0,04	0,07
Сост. фигур	0,04	<b>-0,35</b>	<b>-0,28</b>	0,03	0,22	-0,07	0,26	0,18
Код	0,15	-0,05	-0,03	0,23	0,08	<b>-0,39</b>	-0,12	-0,19
Лабир	-0,06	-0,25	-0,19	0,03	0,26	-0,06	0,04	0,05

успеваемостью по математике, ОБЖ, физкультуре, ИЗО и труду.

Параметры влияния уровня интеллектуального развития на успешность усвоения устной и письменной речи отражены в таблице 2.

Из таблицы 2 видно, что общий интеллектуальный показатель (ОИП) обеспечивает общую успешность обучения младшего школьника. Он отрицательно коррелирует с количеством орфографических ошибок в свободной письменной речи ( $r=-0,33$ ). Поэтому можно считать, что фактор общего интеллекта является одним из показателей успешного обучения родному языку. Исключение составляют: количество слов в сочинении, количество ошибок пунктуации, оценка учителем содержания и грамматики, количество пауз, количество сложных предложений и общее количество предложений.

ВИП также отрицательно коррелирует с количеством орфографических ошибок ( $r=-0,42$ ) и положительно - с оценкой учителем грамматики ( $r=0,30$ ). В связи с этим можно считать, что вербальные интеллектуальные способности выступают в данном случае как условия успешности усвоения текстовой и словесной информации. Наибольший вклад в этот процесс

вносит шкала «Осведомленность», которая отрицательно коррелирует с количеством орфографических ошибок ( $r=-0,29$ ) и количеством ошибок пунктуации ( $r=-0,29$ ), отражая успешность восприятия текстовой и словесной информации на базе общего кругозора и знаний о мире.

Приведем данные о наиболее характерных взаимосвязях вербальных субтестов и параметров оценки успешности усвоения русского языка.

Показатели по субтесту «арифметика» отрицательно коррелируют с общим количеством слов, употребляемых в сочинении ( $r=-0,28$ ), количеством орфографических ошибок ( $r=-0,40$ ) и ошибок пунктуации ( $r=-0,32$ ). Этот вербальный компонент интеллекта позволяет успешно усваивать ту текстовую и словесную информацию, где надо проявить сообразительность, внимательность и задействовать кратковременную память. Корреляции оценок по субтесту «словарь» показывают вклад словарного запаса и умения понимать значения слов в орфографическую грамотность учащихся ( $r=-0,31$  для числа орфографических ошибок) и в оценку учителя по грамматике ( $r=0,31$ ).

Рассмотрим характер взаимосвязи невербального интеллекта с учебными дости-

жениями по усвоению русского языка.

Показатели по субтесту «недостающие детали», характеризующие наблюдательность и способность выявлять существенные признаки, отрицательно коррелируют с оценкой учителем содержания высказывания ( $r=-0,29$ ). Показатели по субтесту «последовательные картинки» отрицательно коррелируют с количеством орфографических ошибок ( $r=-0,30$ ) и положительно коррелирует с оценкой учителем знаний по грамматике  $r=(0,28)$ . Здесь важно отметить, что способность установления логической последовательности событий в соответствии с развитием действия во времени положительно коррелирует с знанием грамматики, т.е. заметна роль этих компонентов в успешности овладения логико-грамматическим аспектом родного языка.

Шкала «кубики Кооса» отрицательно коррелирует с количеством орфографических ошибок ( $r=-0,40$ ) и положительно - с оценкой учителем грамматики ( $r=0,42$ ). Следовательно, развитие наглядно-действенного мышления с опорой на зрительные образы и пространственные представления имеют значительное влияние на успешность усвоения знаковой информации, связанной с усвоением русского языка.

«Составление фигур» отрицательно коррелирует с количеством орфографических ошибок ( $r=-0,35$ ), количеством ошибок пунктуации ( $r=-0,28$ ). Поскольку выполнение заданий по данному субтесту связано со зрительно-моторной координацией, способностью к синтезу, можно говорить о том, что именно это влияет на успешность обучения по указанным параметрам.

Итак, вербальные субтесты, такие как «осведомленность», «арифметический» и «словарь», обнаруживают положительную корреляцию с показателями успешности обучения родному языку. По количеству обнаруженных значимых положительных корреляций, невербальные субтесты превосходят вербальные (8 против 7).

Из невербальных субтестов с оценками успешности коррелируют недостающие детали, последовательные картинки, кубики Кооса и составление фигур, причем успеваемость по грамматике языка коррелирует лишь с показателем по «кубикам Кооса». В большей мере показатели невербальных субтестов обнаружили значимые связи с количеством ошибок пунктуации,

оценкой учителем содержания и грамматики, количеством пауз в устной речи. Следовательно, невербальный компонент интеллекта также вносит значительный вклад в успешность обучения родному языку.

Таким образом, успешность обучения родному языку зависит:

1) от уровня развития общего интеллекта (ОИП);

2) от уровня вербального интеллектуального показателя (ВИП), а именно: а) восприятия текстовой и словесной информации; б) кругозора и разнообразных знаний о мире; в) проявления сообразительности, внимательности, кратковременной памяти и переживания ситуации успеха; г) качества обработки текстовой и словесной информации за счет логического мышления, обобщения; в) наличия словарного запаса и умения понимать значения слов.

Основным результатом второго этапа эмпирического исследования было выявление параметров успешности обучения русскому языку путем сопоставления данных двух групп учащихся, имеющих низкие и высокие оценки по русскому языку. При сравнении средних значений оценок использовался статистический критерий Стьюдента (Т-критерий). Первую группу испытуемых составили лица, обнаружившие достаточно низкие показатели по оценкам русскому языку (3-4 балла). Вторую группу составили те, у кого показатели были достаточно высокими (4-5 баллов). Полученные данные отражены в таблице 3.

Согласно данным таблицы 3, успешность освоения русского языка значимо связана:

1) с коэффициентом праворукости (Кпр.) ( $p<0,00001$ ) - успешны в освоении русского языка только левополушарные (ЛП) дети;

2) с высоким уровнем вербального интеллектуального показателя (ВИП) ( $p<0,009$ ), при этом русскому языку успешно обучаются те учащиеся, которые имеют большой словарный запас ( $p<0,0002$ ) и умеют находить сходство в процессе восприятия текстовой и словесной информации ( $p<0,014$ );

3) с результатами невербального субтеста «составление фигур» ( $p<0,043$ ), что свидетельствует о значительной роли наглядно-образного мышления и памяти для усвоения грамматики;

Статистическая оценка различий между средним значением показателей для групп с низкими и высокими оценками по русскому языку

Показатели	Средние показатели по 1 группе N=44	Средние показатели по 2 группе N=20	значение Т-критерия	P
ОИП	104,552	110,800	-2,045	0,045
ВИП	97,615	106,055	-2,674	0,009
Сходство	10,477	12,400	-2,511	0,014
Словарь	7,863	11,800	-3,932	0,0002
Сост. фигур	7,568	9,500	-2,065	0,043
К пр.	6,337	19,992	-4,732	0,00001
Русский язык	4,020	4,660	-6,183	0,00000
Математика	3,602	4,315	-5,594	0,000001
ОБЖ	3,875	4,640	-6,618	0,000000
Музыка	4,163	4,710	-4,141	0,0001
Физ-ра	4,450	4,670	-2,540	0,013
Изо	4,468	4,740	-2,390	0,019
Труд	4,563	4,815	-3,210	0,002
Ош. орфографии	6,243	2,764	3,285	0,001
Оц. учит. грамм.	3,400	4,055	-3,127	0,002

4) с высоким уровнем развития общего интеллекта (ОИП) ( $p < 0,045$ ).

Успешность по всем другим предметам (математике, ОБЖ, музыке, физкультуре, ИЗО, труду) связана с высоким уровнем общего интеллектуального показателя.

Основным результатом третьего этапа исследования было выявление параметров успешности обучения по литературе. Применялся метод сопоставления данных двух групп учащихся, имеющих низкие и высокие оценки по литературе. При сравнении средних значений оценок использо-

вался статистический критерий Стьюдента (Т-критерий). Первую группу испытуемых составили лица, с низкими оценками по литературе (3-4 балла). Вторую группу составили учащиеся с высокими оценками (4-5 баллов). Полученные данные отражены в таблице 4.

Как видно из таб. 4, успешное освоение литературы тесно связано с:

1) высоким уровнем вербального интеллектуального показателя (ВИП) ( $p < 0,005$ ), при этом наибольший вклад вносит умение находить сходство при воспри-

Таблица 4

Статистическая оценка различий между средним значением показателей для групп с низкими и высокими оценками по литературе

Показатель	Средние показатели по 1 группе N=17	Средние показатели по 2 группе N=47	значение Т-критерия	P
Ср. оценка по литературе	3,4	4,5		
ОИП	101,482	108,321	-2,139	0,036
ВИП	93,352	102,748	-2,857	0,005
Сходство	9,647	11,595	-2,416	0,018
Русский язык	3,235	3,872	-5,038	0,000004
Математика	3,411	3,974	-3,811	0,000320
ОБЖ	3,558	4,314	-5,997	0,000000
Музыка	3,952	4,472	-3,661	0,000521
Физ-ра	4,323	4,589	-2,976	0,004
Ош. орфографии	8,000	4,166	3,614	0,000646
Оц. учит. грамм.	3,200	3,744	-2,378	0,020

ятии текстовой и словесно-речевой информации ( $p < 0,018$ );

2) с уровнем развития общего интеллекта (ОИП) ( $p < 0,036$ );

3) с успешностью по всем остальным предметам (русскому языку, математике, ОБЖ, музыке, физкультуре).

В таблице 5 в обобщенном виде представлены результаты сравнительного анализа показателей вербального и невербального интеллекта с характеристиками успешности овладения родным языком. Приведенные данные свидетельствуют об относительном весе ВИП и НИП в процессе освоения родного (русского) языка, а именно о большем вкладе ВИП в вербально-логические характеристики овладения русским языком (правила грамматики), а НИП – в характеристики владения языком и литературой, связанные с динамическими параметрами учебной деятельности (скоростные характеристики). Кроме того, НИП оказался более тесно, чем ВИП, связан с такими предметами, как математика, ИЗО и труд.

**ВЫВОДЫ:**

Успешность освоения родного (русского) языка зависит:

1) от высокого уровня развития общего интеллекта (ОИП).

Успешность по всем другим предметам (русскому языку, математике, ОБЖ, музыке, физкультуре, ИЗО, труду) связана с высоким уровнем общего интеллектуального показателя;

2) от высокого уровня вербального интеллектуального показателя (ВИП), при этом русскому языку успешно обучаются те учащиеся, которые имеют большой словарный запас и умеют находить сходство в процессе восприятия текстовой и словесной информации;

3) от коэффициента праворукости (Кпр.) - успешны в освоении русского языка только левополушарные (ЛП) дети;

Показана роль невербального интеллекта в успешности освоения родного языка: вклад НИП в характеристики владения языком и литературой имеет свою специфику по сравнению с ВИП. С первым связаны преимущественно динамические характеристики учебной деятельности (скоростные характеристики), особенности в письменных работах по написанию сочинений и т.д. Кроме того, НИП оказался теснее, чем ВИП, связан с такими предметами, как математика, ИЗО и труд.

Таблица 5

**Соотношение показателей вербального и невербального интеллекта с характеристиками успешности овладения родным языком**

<i>Вклад ВИП и НИП в освоение родного языка</i>	
Вербальный интеллект	Невербальный интеллект
1. Уменьшение количества ошибок орфографии и пунктуации	1. Уменьшение количества ошибок орфографии и пунктуации в сочинении (последовательные картинки, кубики Кооса, составление фигур)
2. Повышение оценки учителя по грамматике	2. Повышение оценки учителя по письм. сочинению (составление фигур, кубики Кооса, последовательные картинки)
3. Успешность обучения русскому языку (словарь)	3. Уменьшение количества пауз в устной речи (кодирование)
4. Успешность обучения литературе (словарь)	4. Успешность обучения русскому языку (кодирование)
5. Успешность обучения математике (осведомленность, арифметический, сходство, словарь)	5. Успешность обучения русскому языку (кубики Кооса)
6. Успешность обучения ОБЖ ( осведомленность, арифметический, сходство, словарь)	6. Успешность обучения математике (кубики Кооса, составление фигур)
7. Успешность обучения ИЗО и труду (арифметический)	7. Успешность обучения ОБЖ (кубики Кооса)
8. С предметами ИЗО и труд значимых связей не обнаружено	8. Успешность обучения ИЗО и труду (составление фигур)

Таким образом, успешность обучения родному языку при традиционном подходе к развитию и обучению учащихся связана преимущественно с вербальными способностями. При этом учащиеся с развитыми невербальными способностями оказываются в невыгодном положении. Следовательно, назрела необходимость в изменении методики обучения родному языку, ориентированной в настоящее время лишь на развитие вербального интеллекта, с тем, чтобы полнее учитывать также и специфические возможности невербального интеллекта в образном, интуитивном постижении мира, что обеспечивало бы более максимальное раскрытие способностей детей.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Аминов Н.А. Когнитивные стили и их психофизиологическая обусловленность // Экспериментальные исследования по проблемам общей и социальной психологии и дифференциальной психофизиологии. М., 1979.
2. Аминов Н.А. Психофизиологические и психологические предпосылки педагогических способностей // Вопросы психологии. 1988. №5. С. 71-77.
3. Голубева Э.А. Индивидуальные особенности памяти человека. М., 1980.
4. Голубева Э.А. Способности и индивидуальность. М., 1993.
5. Зимняя И.А. Педагогическая психология. М.: Логос, 2005.
6. Кабардов М.К. Роль индивидуальных различий в успешности овладения иностранным языком: Автореф. канд.дис. М., 1983.
7. Кабардов М.К. Коммуникативно-речевые и когнитивно-лингвистические способности // Способности и склонности / Под ред. Э.А. Голубевой. М., 1989. С. 103 - 128.
8. Кабардов М.К. О диагностике языковых способностей // Психологические и психофизиологические исследования речи / Под ред. Т.Н. Ушаковой. М., 1985. С. 176 - 202.
9. Кабардов М.К., Матова М.А. Межполушарная асимметрия и вербальные и невербальные компоненты познавательных способностей у школьников // Вопр. психол. 1988. № 6. С. 106 - 115.
10. Лотон Д. Учитель в меняющемся мире // Перспективы. 1987. №3-4. С. 33-43.
11. Чепель Т.Л. Индивидуально-типические способы и предпосылки овладения школьниками орфографией родного (русского) языка: Канд.дис. М., 1988.

N. Balakireva

#### CORRELATION OF INTELLECTUAL DEVELOPMENT AND LEARNING OF NATIVE (RUSSIAN) LANGUAGE BY ELEMENTARY SCHOOL STUDENTS

*Abstract:* Moderns ways of teaching native language favor verbal skills of communication and it results into a disadvantage for people that rely mostly on non-verbal communication. The author of this article thinks it's time to change teaching methodic to make it less discriminative towards people with non-verbal intellect.

*Key words:* native language, oral speech, actor, verbal skills, non-verbal skills.

УДК 371.134

**Киселев А.В.**

### СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ МЕТОДИЧЕСКОГО МАСТЕРСТВА ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ\*

*Аннотация:* В статье представлен анализ понятия «педагогическое мастерство», сделан вывод о его неоднозначности в различных психолого-педагогических подходах. Подчеркнуто то, что сущность методического мастерства состоит в быстром, точном и сознательном выполнении определенного воздействия на обучаемых, а само методическое мастерство является

высшими уровнем компетенции преподавателя.

*Ключевые слова:* методическое мастерство, компетентность, компетенция, педагогическое мастерство, преподаватель.

В педагогической науке наметилась тенденция к различению понятий «педагогическое мастерство» и «методическое мастерство». Большинство ученых (Загвя-

\* © Киселева А.В.