

УДК 930.9

Лавров Д.В.*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова***ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА В БАНКОВСКОМ СЕКТОРЕ РФ
В КРИЗИСНЫЙ ПЕРИОД КОНЦА XX ВЕКА:
ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР**

Аннотация. Статья посвящена анализу историографии взаимодействия органов государственной власти и банковского сектора РФ в кризисный период конца XX в. Автор делает вывод о том, что, несмотря на крайнюю заинтересованность общественности в знании механизмов государственного контроля банковской сферы, эта проблема еще не получила полного отражения в научных трудах. Исследователям не удалось в полном объеме воссоздать объективную картину нарастания кризисных явлений в банковском секторе России накануне дефолта 1998 г., проанализировать попытки власти предотвратить девальвацию рубля и локализовать последствия финансового кризиса.

Ключевые слова: банковская сфера, мировая экономика, глобализация, государственная политика, финансовая система, финансовый кризис.

D. Lavrov*Moscow State University named after M.V. Lomonosov***STATE POLICY IN THE RUSSIAN BANKING SECTOR
DURING THE CRISIS AT THE END OF XX CENTURY:
HISTORIOGRAPHICAL REVIEW**

Abstract. The article is devoted to the analysis of the historiography of the interaction between the state authorities and the banking sector in the crisis period at the end of the 20th century. The author concludes that in spite of the keen public interest to the mechanisms of state control over the banking sector, this problem has not yet been fully reflected in scientific works. The researchers failed to recreate an objective picture of the crisis in the banking sector in Russia on the eve of the 1998 default, as well as to analyze the authorities' attempts to prevent the rouble devaluation and to localize the consequences of the financial crisis.

Key words: banking sector, global economy, globalization, national policy, financial system, financial crisis.

Разработка и реализация государственной политики Российской Федерации в банковском секторе в конце XX в. вызывала и продолжает вызывать повышенный интерес отечественных и зарубежных исследователей. За последние годы сформировался

значительный массив публикаций, в которых с различной степенью объективности показаны тенденции и противоречия формирования и развития банковской сети на постсоветском пространстве, особенности курса власти по обеспечению финансовой стабильности. Вполне закономерно, что

© Лавров Д.В., 2014.

к данной проблеме проявляли интерес главным образом ученые-экономисты, тогда как исторические исследования государственной политики в банковском секторе практически отсутствуют.

Основной проблемой большинства исследований является анализ причин нарастания кризисных явлений в финансово-экономической системе России во второй половине 1990-х гг. В этом вопросе ученые различных взглядов проявляют редкое единодушие, практически единогласно осуждая политический курс кабинета В.С. Черномырдина, оставившего своему преемнику С.В. Кириенко тяжелое финансовое наследие. Главной мишенью критики является долговременное искусственное сдерживание инфляции, непродуманная бюджетная политика, перевод ресурсов из реального сектора экономики в сферу финансов. Первый сигнал кризиса российской финансовой системы пришелся на 1997 г., когда правительство и Центральный Банк РФ стали скрывать от граждан реальный масштаб кризиса. Постоянное заимствование денежных средств за рубежом для покрытия бюджетного дефицита привело к увеличению государственного долга.

Наиболее жестко финансово-экономический курс правительства критиковали исследователи, придерживавшиеся левых взглядов. С. Глазьев и В. Маневич делают вывод о закономерности экономического провала августа 1998 г., вызванного неэффективной государственной либеральной политикой предшествующего периода: в очередной раз не состоялся обещанный переход к экономическому росту, снова сорвано исполнение годового

президентского послания. Авторы утверждают, что разрушительный курс, проводившейся в течение шести лет макроэкономической политики, привел к завышению курса рубля, скрытой инфляции, наращиванию государственного долга [3, с. 28; 8, с. 73–74]. По мнению исследователей, привлечение спекулятивного иностранного капитала только усугубило экономическую ситуацию в России [2, с. 3–5].

Крайне негативные оценки историков и экономистов получила неподсудительная политика органов власти в банковском секторе. С. Глазьев и В. Маневич подчеркивают, что государственную финансовую систему охватил неуправляемый долговой кризис, банки не всегда выполняли свои обязательства, возросла просроченная задолженность. Обеспечить стабильность не могло даже запоздалое решение о секвестре расходов бюджета, только обострившее социальную ситуацию в стране [2, с. 8].

Критикой финансово-экономической системы России в 1990-е гг. отличаются работы не только левонастроенных авторов, но и труды их оппонентов из либерально-демократического лагеря. Рассматривая зарождение и развитие коммерческих банков, как безусловно позитивное явление, В.Б. Судаков и О.В. Колесниченко показывают слабость государственной политики в банковском секторе, несовершенство финансовых отношений, ставших одной из главных причин кризиса [11, с. 93]. Авторы показывают трудности становления и развития банковской системы в России в переходный период 1990-х гг. Особое внимание уделяется анализу складывания двухуровневой банковской системы,

состоявшей из ЦБ РФ, как координирующего и контролирующего органа, и множества коммерческих банков. В своей работе авторы доказывают, что необходимость банковской структурной перестройки возникла еще до кризиса 1998 г. Большинство банков унаследовали свою структуру еще от социалистических финансовых организаций, из которых они развились в самостоятельные учреждения. Закономерен и вполне обоснован вывод ученых о том, что унаследованная структура постепенно пришла в несоответствие с требованиями рынка. Последовавший кризис 1998 г. лишь ускорил процесс реструктуризации и усложнил его, что неизбежно привело к перестройке всей кредитно-финансовой системы России [11, с. 95].

В самый разгар кризиса 1998 г. вышла в свет работа исследователя российской банковской системы Н. Кротова, в которой обобщены и проанализированы взгляды первых лиц финансового сектора России на проблему оздоровления национальной экономики. Автор ссылается на авторитетное мнение В.П. Халанского, бывшего первого заместителя председателя правления Коммерческого акционерного банка «Викинг» (г. Санкт-Петербург), который полагал, что в период реформ руководство страны допустило серьезные ошибки в управлении банковским сектором. Самая главная ошибка заключалась в том, что нельзя было финансовые потоки, а с ними – и банковскую систему, отрывать от главной задачи – от обслуживания реальной экономики, потому что финансовое состояние банка в конечном итоге определяется финансовым состоянием его основных клиентов [7, с. 98].

Показательно, что первая серьезная критика отрыва российских банков от реального сектора экономики прозвучала только после кризиса 1998 г., тогда как до этого исследователи рассматривали банковскую деятельность исключительно в контексте стабилизации финансового сектора. Например, известный экономист В.Д. Мехряков в 1996 г. отмечал положительную роль банков, которые создают деньги, а следовательно, предложение на денежном рынке, и предоставляют кредиты, стимулируя рост производства [10, с. 27]. После кризиса точка зрения автора существенно изменилась: он признал, что для развития банковского сектора в стране еще предстоит создать надлежащие условия, способствуя финансовому контролю и ограничивая возможные финансовые нарушения. В 1999 г. В.Д. Мехряков отмечал, что от банка требуется не просто размещение собранных денег, а такое управление капиталом, которое гарантирует сохранение равноценности средств вкладчиков. По мнению ученого, главной ошибкой банковского руководства в августе – сентябре 1998 г. был отказ от диалога с клиентами. Растерявшись и пустив дела на самотек, многие банки лишили себя перспективы. Автор выдвигает тезис о том, что шансы на успех имеют только те банки, которые стимулируют развитие реального сектора экономики и активно помогают своим клиентам [9, с. 37]. Просрочки платежей – это не просто проблема «плохого» клиента, это общая проблема. Банки и клиенты должны сообща находить выходы и достигать взаимопонимания.

Атмосфера либеральных реформ 1990-х гг. оставила глубокий след в

историографии. Ученые либеральных взглядов, как правило, осуждали государственное вмешательство в банковскую сферу, полагая, что финансовые институты способны к саморегулированию в меняющихся экономических условиях. Например, историк банковского дела С.А. Андрушин позитивно оценивал политику ЦБ и создание большого количества коммерческих банков в годы реформ. По его мнению, российская банковская система – одна из немногих мировых банковских систем, которая испытала столь глобальные перемены за столь короткий срок [1, с. 150–153].

Более глубокий анализ причин финансового кризиса 1998 г. прозвучал в аналитическом докладе председателя ЦБ РФ в 1995-1998 гг. С.К. Дубинина. По мнению российского политика и экономиста, главные причины российского банковского кризиса лежат внутри самой системы [4, с. 24]. В результате детального исследования автор приходит к выводу, что проблемы российских банков в значительной мере обусловлены недостатками в управлении активами, недооценкой рисков банковской деятельности и излишним переплетением интересов собственников и менеджеров банков. Экс-руководитель ЦБ учитывает и политическую ситуацию в стране: «России нужно было сокращать бюджет, но Госдума делала все, чтобы этого не случилось. Левых в Госдуме было большинство, и именно они блокировали сокращение. Это были популистские, безответственные действия...» [5].

Опираясь на итоги финансового кризиса 1998 г., исследователь В.С. Захаров выступил с идеей создания Российского банка реконструкции и

развития, который должен заниматься финансированием долгосрочных федеральных программ [6, с. 3]. На рубеже XX-XXI вв. ученые более спокойно, чем в 1990-е гг., оценивали перспективы участия государственного капитала в банковской сфере. В этом проявилось преодоление либеральных стереотипов недавнего прошлого. Например, В.С. Захаров отметил, что такая практика уже опробована в других странах с рыночной экономикой: «Главное не допускать национализации административным путем» [6, с. 4]. Переоценка роли государства в управлении банковской сферой проявилась в статье Г.А. Тосуняна «Государственное регулирование банковского сектора – уроки кризиса». Автором разработаны новые подходы к реформированию ЦБ и сети коммерческих банков России. По мнению ученого, политика государства должна определять основные направления развития и параметры различных уровней банковской системы, не касаясь отдельных ее элементов. Автор приветствует существование банков с контрольным пакетом государства, однако говорить об их «плановой доле» в банковской системе ошибочно. По вполне обоснованному мнению Г.А. Тосуняна, банки должны решать конкретные финансово-экономические задачи, которые нельзя отрывать от государственной политики [12, с. 2]. В качестве примера автор приводит возможность создания «Почтового банка» и «Агробанка».

Переоценка мирового опыта и последствий российского кризиса 1998 г. заставила исследователей говорить о высокой степени ответственности, которая ложится на государственные органы экономического регулирова-

ния по обеспечению наиболее приемлемого распределения ограниченных ресурсов. Многие ученые были вынуждены признать невозможность выполнения этой задачи чисто рыночными механизмами.

Анализ историографии по данной проблеме показал сложность пройденного пути за минувшее посткризисное время, а также недостаточную изученность и отсутствие комплексного подхода к исследованию. Изучение государственной политики в банковском секторе в рассматриваемый период имеет большое значение для правильного понимания особого места, отведенного государственным органам власти в преодолении современных кризисных явлений в российской экономике. В нашей стране до сих пор не завершен процесс формирования устойчивой банковской системы, пошатнувшейся в 1998, 2004 и 2008 гг. Исследователи отмечают, что российские банки пока еще не готовы вести бизнес в неблагоприятных экономических условиях. Как представляется, эта проблема актуальна для всех банков во всем мире. Приспособиться к кризису, а тем более найти какие-то абсолютные технологии выживания в его условиях, наверное, невозможно. Любой кризис является уникальной ситуацией, по выходу из которой каждый находит свой более или менее оптимальный путь.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Андрушин С.А. Банковская система России: особенности эволюции и концепция развития. – М.: Институт экономики РАН, 1998. – 321 с.
2. Глазьев С., Маневич В. Социально-экономическая эволюция России: об итогах 1997 и сценариях ближайшего будущего // РЭЖ. 1998. – № 1. – С. 3–10.
3. Глазьев С. Мировой экономический кризис как процесс смены технологических укладов // Вопросы экономики. – 2009. – № 3. – С. 27–34.
4. Дубинин С.К. // Банковский кризис: туман рассеивается? (Доклад Центра развития под руководством С. Алексашенко) // Вопросы экономики. – 1999. – № 5. – С. 4–28.
5. Дубинин С.К. Кто виноват в кризисе 1998 года? // Коммерсантъ. – 2013. – 17 августа.
6. Захаров В.С. Реструктуризация банковской системы нуждается в поддержке государства // Банковское дело. – 1999. – № 5. – С. 2–6.
7. Кротов Н. Рождение коммерческих банков или момент истины российской банковской реформы. – М., 1998. – 160 с.
8. Маневич В. Монетарная динамическая модель Тобина и анализ российской экономики // Вопросы экономики. – 2009. – № 3. – С. 70–81.
9. Мехряков В.Д. Банк и клиент: выживать нужно вместе // Банковское дело. – 1999. – № 7. – С. 37–40.
10. Мехряков В.Д. Тенденции развития кредитной системы // Предпринимательство. Политика. Наука. – 1996. – № 3. – С. 27–33.
11. Судаков В.Б. Колесниченко О.В. Банковская система России и пути ее интеграции в международный финансовый рынок. – М., 1997. – 128 с.
12. Тосунян Г.А. Государственное регулирование банковского сектора – уроки кризиса // Банковское дело. 1999. – № 6. – С. 2–7.