

УДК 811.161.1.

**Петрова Н.С.**

*Московский государственный областной университет*

**ОБ ЭКСПЕРИМЕНТЕ НА ВОССТАНОВЛЕНИЕ ТЕКСТА  
С КУПИРОВАННЫМИ ВТОРОСТЕПЕННЫМИ  
ЧЛЕНАМИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

**N. Petrova**

*Moscow State Regional University*

**ON THE EXPERIMENT TO RESTORE THE TEXT  
WITH OMITTED MINOR MEMBERS OF A SENTENCE**

*Аннотация.* В статье представлены результаты эксперимента на восстановление текстов с купированными второстепенными членами, в качестве испытуемых выступают учащиеся 5-6 классов средней школы. Школьникам было предложено восстановить текст с изъятыми второстепенными членами, которые обозначены графически. По смысловой цельности полученные данные классифицированы на 4 группы. Анализируя материалы каждой группы, мы отмечаем, какие несоответствия грамматическим нормам наблюдаются у учащихся с разным уровнем подготовки. Наши выводы свидетельствуют о том, что наиболее частой ошибкой для всех испытуемых является употребление однородных членов вместо дополнения и несогласованного с ним определения, выраженного именем существительным, а также использование определения на месте других членов предложения.

*Ключевые слова:* восприятие и порождение речи, дискурс, грамматика, грамматические схемы, главные и второстепенные члены предложения.

*Abstract.* The article presents the results of the experiment on the restoration of texts with omitted minor members, subjects are students of 5-6 grades of a secondary school. The students were offered to restore the text without minor members, which are indicated graphically. The semantic integrity of the data obtained was classified into 4 groups. Analyzing the materials of each group, we note which discrepancies of grammatical standards are observed in students with different levels of training. Our findings suggest that the most common mistake for all of the subjects is the use of homogeneous members instead of an object and a noun attribute unagreed with it, as well as the use of an attribute in place of other members of a sentence.

*Keywords:* perception and generation of a speech, discourse, grammar, grammatical schemes, main and minor members of a sentence.

Психолингвистическая наука имеет достаточно полное представление о восприятии и порождении речи дошкольников. Грамматические особенности строения дискурса школьников изучены, на наш взгляд, мало, что позволяет говорить об актуальности настоящего исследования. В данной статье представлены результаты эксперимента, цель которого – выявить способность учащихся среднего звена создавать тексты на основе предложенных грамматических схем.

В эксперименте участвовал 71 ученик средней школы в возрасте 11-13 лет (5-6 классы). Детям предлагался текст с купированными второстепенными членами, которые были обозначены графически, то есть на месте пропуска дополнения находилась пунктирная линия,

вместо определения – волнистая линия, вместо обстоятельства – пунктир с точкой. Учащимся было дано определение второстепенных членов предложения в соответствии с той формулировкой, которая принята в школьной практике. Было купировано 36 второстепенных членов при общем объёме текста в 73 слова. Испытуемым давалось задание восстановить слова таким образом, чтобы получился связный по семантике и грамматическому строю текст. На выполнение работы отводилось 40 минут. Учащиеся получили задание в следующем виде:

Лучик \_\_\_ блеснул \_ . . . , коснулся \_\_\_ . . . , отыскал \_ . . . . Дрошь \_\_\_ пробежала \_ . . . , и заискрились \_ . . . росинки \_\_\_ .

Разгорелось солнце, и \_\_\_ . . . вспыхнули ветки \_\_\_ . пчёлка зазвенела \_ . . . . стрекоза присела \_ . . . , но пчёлы равнодушны \_\_\_ . . . нет времени. Они кружатся \_ . . . , выбирают \_\_\_ и улетают \_ . . . , \_ . . . .

\_ . . . оживляются ульи, и кружатся \_ . . . , пчёлы. \_ . . . растёт подсолнух. Он привлекает \_\_\_ [1, с. 20 ]

В ходе анализа работы учащихся были распределены на 4 группы по смысловой цельности: 1) логически и грамматически связные тексты, 2) относительно связные тексты, 3) несвязные тексты, 4) отсутствие текста, то есть работы, в которых восстановлено незначительное количество слов. Рассмотрим грамматические особенности строения текстов каждой группы подробнее. В скобках рядом с наименованием ошибки приведены примеры: сначала даётся отрывок исходного текста (принятый нами за планируемый результат), затем пример наиболее частотной реакции, далее – частота употребления подобных реакций в процентах (с округлением до единиц). Пунктуация учащихся сохранена.

Грамотно выстроенных текстов оказалось немного (7% от общего числа работ). В большинстве работ восстановлены все купированные члены предложения, только в одном

тексте пропущено три слова, что не мешает целостности восприятия. В работах данной группы грамматические ошибки немногочисленны. Наиболее часто встречается использование инверсии – (**кружатся бесконечными клубами пчёлы**: *кружатся усердные над цветами пчёлы*; 6%); далее – употребление однородных членов, не связанных сочинительными союзами и не разделённых запятой на месте дополнения и несогласованного с ним определения, выраженного именем существительным (**коснулся верхушек деревьев**: *коснулся земли травы*; 2%); в той же грамматической структуре находим обособленное определение, выраженное причастным оборотом (**отыскал в листве шарики зелёных яблочек**: *отыскал в земле цветы растущие на клумбе*; 2%); дополнение и зависимое от него приложение (**он привлекает к себе пчёл**: *он привлекает пчёл тружеников*; 1%); определение и зависимое от него обстоятельство (**зазвенела в теплом воздухе притихшего утра**: *пчёлка зазвенела маленькими сильно быстрыми крылышками*; 1%). Употребление обособленного обстоятельства, выраженного одиночным деепричастием на месте необособленного (**заискрились алмазами росинки**: *заискрились мерцающая росинки*; 4%). Реже можно наблюдать следующие грамматические ошибки: обстоятельство на месте определения (**пчёлка зазвенела в тёплом воздухе притихшего утра**: *пчёлка зазвенела громко на лугу*; 1%); употребление служебных частей речи на месте самостоятельных слов (**отыскал в листве шарики зелёных яблочек**: *отыскал среди леса цветущий лужок*; 1%); вставка лишнего слова (**стрекоза присела на улей**: *стрекоза присела на край цветка*; 1%).

Относительно связные тексты составляют 54% от общего числа работ. В одном из текстов пропущено десять второстепенных членов. Здесь можно наблюдать более широкий спектр грамматических несоответствий нормам литературного языка. Рассмотрим их подробнее.

На месте дополнения и несогласованного с ним определения, выраженного именем су-

ществительным, находим: однородные члены со вставкой союза *и* (**отыскал в листе шарики зелёных яблочек**: *отыскал в лесу стрекозу и жёлтую пчелу*; 44%); осложнение путём повтора подлежащего (**заискрились алмазами росинки на придорожной траве**: *заискрились по дороге росинки свежие росинки*; 3%); дополнение и зависимое от него приложение (**коснулся верхушек деревьев**: *коснулся матушки земли*; 1%). На месте дополнения и зависимого от него согласованного определения сравнительный оборот с союзом *как* (**росинки на придорожной траве**: *росинки голубые как небо*; 3%); безличное предложение (**отыскал в листе шарики зелёных яблочек**: *отыскал хороший цветок ясно утром*; 1%); обособленное определение, выраженное причастным оборотом (**пчёлка зазвенела в тёплом воздухе притихшего утра**: *пчёлка зазвенела радостно около улья полного пчёл*; 4%). На месте дополнения и несогласованного с ним определения, выраженного именем существительным, вставка придаточного предложения посредством союзного слова *где* (**отыскал в листе шарики зелёных яблочек**: *отыскал место где красивый лес*; 3%). На месте дополнения использовано обстоятельство, выраженное наречием или существительным (**дрошь света пробежала по саду**: *дрошь быстро пробежала по поляне*; 14%); сказуемое, выраженное глаголом (**дрошь света пробежала по саду**: *дрошь охватила пробежала по земле*; 10%); определение (**коснулся верхушек деревьев**: *коснулся твёрдой земли*; 17%); обособленное обстоятельство, выраженное одиночным деепричастием (**выбирают направление и улетают в леса**: *выбирают пыльцу и улетают жужжа в ульи*; 1%); союз в начале предложения (<...> **но пчёлы равнодушны к беззаботной попрыгунье**. **У них нет времени**: <...> *но пчёлки равнодушно звенели в воздухе*. *Потому что нет времени*; 1%).

На месте определения видим: обстоятельство, выраженное наречием или существительным (**кружатся бесконечными клубами пчёлы**: *кружатся синхронно у дерева пчёлки*;

28%); сказуемое, выраженное кратким причастием (**но пчёлы равнодушны к беззаботной попрыгунье**: *но пчёлки равнодушны и добры всегда*; 1%); сказуемое, выраженное глаголом (**заискрились алмазами росинки на придорожной траве**: *заискрились лучи росинки упали сверкая*; 7%); предлог (**отыскал в листе шарики зелёных яблочек**: *отыскал на поле росинки на траве*; 3%).

На месте обстоятельства: подлежащее (**всё больше оживляются ульи**: *пчёлки оживляются ульи*; 9%); определение (**заискрились алмазами росинки на придорожной траве**: *заискрились светлые росинки зелёной травы*; 8%); дополнение (**отыскал в листе**: *отыскал местечко*; 4%); предлог (**пчёлка зазвенела в теплом воздухе притихшего утра**: *пчёлка зазвенела звонко около красивого цветка*; 3%);

Часто наблюдаются вставки различных членов предложения и служебных слов: дополнение (**выбирают направление и улетают в леса, в луга**: *выбирают себе место и улетают далеко, далеко*; 1%); определения (**выбирают направление**: *выбирают красивый цветок*; 7%); предлога (**привлекает к себе пчёл**: *привлекает у пчёл внимание*; 1%); союза *а* между однородными сказуемыми (**они кружатся над пасекой, выбирают направление и улетают**: *они кружатся, а вечером выбирают стрекоз и улетают*; 1%); в начале предложения союза *и*, выполняющего функцию присоединения (**всё больше оживляются ульи**: *и тут оживляются ульи*; 4%).

Неверное образование предложно-падежной формы существительного (**у них нет времени**: *пчёлки нет времени*; 4%) и неверный выбор грамматической формы числа существительного (**они кружатся над пасекой**: *они кружатся у ульи*; 1%). Отсутствие предлога (**пчёлы равнодушны к беззаботной попрыгунье**: *пчёлки равнодушны красивым цветам*; 4%). Замена некупированного сказуемого на другое (**они кружатся над пасекой, выбирают направление и улетают в леса, в луга**: *они кружатся напряжённо, принимают решение и улетают к себе, домой*; 1%).

К группе несвязных текстов отнесены ра-

боты, в которых наблюдаются лишь попытки создать семантически единое целое. Тем не менее общего дискурса в текстах данной группы не наблюдается, можно увидеть лишь отдельные связные предложения. Таких работ много – 28 %.

На месте дополнения можно наблюдать сказуемое (**отыскал в листе шарики зелёных яблочек**: *отыскал лучи полетели в далекое путешествие*; 9%); в том числе сказуемое, не согласованное с подлежащим в форме рода (**дрожь света пробежала по саду**: *дрожь ушёл пробежала по полям*; 1%); союз *и* (**отыскал в листе шарики зелёных яблочек**: *отыскал кисточку и красные краски*; 1%). На месте дополнения и не согласованного с ним определения, выраженного именем существительным, находим: однородные члены со вставкой союза *и* (**привлекает к себе пчёл**: *привлекает пчёл и стрекоз*; 7%); осложнение путём повтора (**отыскал в листе шарики зелёных яблочек**: *отыскал <...> дождик быстрый дождь*; 2%).

На месте определения наблюдаем: сказуемое, выраженное глаголом (**пчёлы равнодушны к беззаботной попрыгунье**: *пчёлы равнодушны работали под дождём*; 6%); составное именное сказуемое, выраженное полным прилагательным, со вставкой союза *и* (**пчёлы равнодушны к беззаботной попрыгунье**: *пчёлы равнодушны и находчивые пчёлы*; 3%); обстоятельство (**вспыхнули густые ветки деревьев**: *вспыхнули с деревьев ветки осин*; 3%). А также в качестве дополнения были использованы служебные слова: союзы *и*, *а* (**пчёлка зазвенела в тёплом воздухе притихшего утра**: *пчёлка зазвенела и полетела в улей*; 6%); предлоги *на*, *над* (**вспыхнули густые ветки**: *вспыхнули на ветки*; 3%).

Употребление на месте обстоятельства подлежащего (**заискрились алмазами росинки**: *заискрились капельки росинки*; 14%); сказуемого (**пчёлка зазвенела в тёплом воздухе**: *пчёлка зазвенела и полетела*; 4%); дополнения (**отыскал в листе шарики**: *отыскал кисточку*; 6%); определения (**у дороги**

**растёт подсолнух**: *новый растёт подсолнух*; 6%); союза *и* (**у дороги растёт подсолнух**: *и растёт подсолнух*; 1%); предлога *в* (**заискрились алмазами росинки**: *заискрились в росинки*; 1%); неверной предложно-падежной формы имени существительного (**коснулся верхушек деревьев**: *коснулся деревья*; 14%). А также вставки: дополнения (**выбирают направление и улетают**: *выбирают себе стрекозу*; 1%); обстоятельства (**пробежала по саду**: *пробежала очень быстро*; 6%); союза *и*, выполняющего функцию присоединения (**у дороги растёт подсолнух**: *и там растёт подсолнух*; 1%).

Последнюю группу составляют работы (11%), авторы которых не справились с заданием. Восстановлено от одного до пяти слов. Здесь находим следующие грамматические ошибки: на месте дополнения и не согласованного с ним определения, выраженного именем существительным, однородные члены (**коснулся верхушек деревьев**: *коснулся земли травы*; 1%); сказуемое в неверной грамматической форме рода на месте обстоятельства (**лучик солнца блеснул из-за леса, коснулся верхушек деревьев, отыскал в листе шарики зелёных яблочек**: *лучик <...> отыскал не нашла*; 1%); служебные слова в качестве самостоятельных частей речи (**лучик солнца блеснул из-за леса**: *лучик солнца блеснул до*; 3%); неверное употребление падежной формы – винительный вместо родительного (**лучик солнца**: *лучик солнце*; 1%).

Итак, самой распространённой ошибкой во всех группах является употребление однородных членов со вставкой (или без неё) союза *и* вместо дополнения и не согласованного с ним определения, выраженного именем существительным (51%), а также использование определения на месте других членов предложения (32%). На наш взгляд, это связано с тем, что у испытуемых плохо развито умение составлять субстантивные словосочетания типа существительное + существительное, в отличие, например, от словосочетаний типа существительное + прилагательное. Детям интересующего нас

возраста легче представить атрибут через прилагательное. Поскольку в данной части задания нет волнистой линии (что для учащихся на данном этапе развития речевых способностей равно прилагательному), испытуемые предпочли изменить структуру предложения, введя однородные члены. Сказуемое на месте дополнения и определения (31%) обнаружено в текстах, условно причисленных к относительно связным и несвязным. Данная замена свидетельствует о том, что учащиеся, у которых в недостаточной мере сформировано умение выстраивать грамотный с точки зрения грамматики дискурс, стремятся акцентировать свою речь на предикативном ядре предложения. Употребление подлежащего на месте обстоятельства (21%) наблюдается в предложениях с большим количеством второстепенных членов, а учащиеся 5-6 классов ещё не владеют языком (и речью) в такой мере, чтобы создавать связные широко распространённые предло-

жения. Респонденты пытаются «сократить» их, добавив подлежащее. Неверный выбор предложно-падежной формы (18%) может свидетельствовать как о невнимательности испытуемых, так и о слабо сформированном умении создавать словосочетания разных типов в рамках готового предложения.

Таким образом, работа по выявлению особенностей восприятия и порождения речи детьми в 11-13 лет представляет собой несомненный научный интерес в собственно лингвистическом, а также методическом и психолингвистическом аспектах, и будет продолжаться в дальнейших исследованиях.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Влодавская Е.А. Поурочные разработки по русскому языку: 5 класс. 2-е изд. – М.: Экзамен, 2007. – 380 с.
2. Левицкий Ю.А. Основы теории синтаксиса: Учебное пособие. Изд. 3-е, испр. и доп. – М.: КомКнига, 2005. – 368 с.
3. Сидоров Е.В. Онтология дискурса. Изд. 2-е. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. – 232 с.