

УДК 101

Лутфуллин Д.Ф.*Московский государственный гуманитарно-экономический институт*

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ТЕОРИЙ ПРИНЯТИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ В ДРЕВНЕМ МИРЕ

Аннотация. Статья посвящена изучению становления теорий принятия политических решений в Древнем мире. Выявлены особенности принятия политических решений, присущие различным социокультурным обществам. Рассмотрено с позиций философского осмысления социокультурных типов философии влияние классиков мировой философской мысли на управленческую деятельность в общем, и принятие политических решений – в частности. В результате анализа эволюции теории управленческой деятельности и механизма принятия политических решений в древние времена в различных цивилизациях сформулирован следующий вывод: развитие основ управления на Востоке и Западе шло по своему пути, опираясь на социокультурные особенности этих обществ.

Ключевые слова: принятие политических решений, управленческая деятельность, философская система, политическая сфера.

D. Lutfullin*Moscow State Socially-Humanitarian Institute*

THE HISTORY OF ANCIENT WORLD POLITICAL DECISION TAKING THEORIES DEVELOPMENT

Abstract. The article is devoted to studying the formation of theories of political decision taking in the Ancient world. The features of political decision taking inherent in various socio-cultural societies are revealed. From the perspective of philosophical understanding of socio-cultural types the influence of philosophical thought is considered on administrative activity in general and political decision taking in particular. The analysis of the evolution of the theory of administration and mechanism of political decision taking in different ancient civilizations brings the author to the conclusion that the development of administrative activity in the East and the West differed and each entity pursued its own way according to its socio-cultural peculiarities.

Key words: political decision taking, administrative activity, philosophical system, political sphere.

Известно, что деятельность человека, конкретной организации, определённого социума, государства представляет собой не что иное, как цепь принятых решений. Это обусловлено, прежде всего, наличием определённых целей, достижение которых невозмож-

© Лутфуллин Д.Ф., 2014.

но без принятия конкретных решений.

История свидетельствует, что теоретическими проблемами принятия решений занимались философы, военные, политологи, психологи, математики, социологи, управленцы. Несомненно, что представители каждой из упомянутых отраслей научного и

практического знания внесли свой вклад в теорию принятия решений. При этом в существующих исследованиях преобладают технократический и опытно-профессиональный подходы, что имеет крайне ограниченные области применения. То есть, разработанные модели теории принятия решений не могут рассматриваться в качестве общезначимых, применимых для всех областей социальной практики человека, в том числе социально-политической.

Таким образом, становится актуальным формирование научного представления о политическом решении как сущности и явлении политической действительности. Сегодня в политологии наличествует огромное количество подходов к указанному понятию [9]. Так, энциклопедическое издание «Политология. Словарь» указывает, что это «один из основных моментов политического процесса, содержание которого заключается в идеологическом разрешении наличной проблемы и организации политического действия, направленного на стабилизацию или изменение политической ситуации. Политическое решение может иметь форму политического сознания, усмотрения, использования ритуала или традиции, а также закона» [2]. Другое научное издание характеризует политическое решение как «технологическое преобразование политической власти в управление социальными процессами» [5].

Обращение к генезису [4] предметной части статьи позволит выявить сущностные, познавательные, социально-культурные, ценностные основания механизма принятия современных политических решений.

Становление теории принятия политических решений имеет длительную историю: учения стали формироваться ещё в древности, когда возникла потребность в объяснении политических явлений. Знания о политике и принятии политических решений первоначально развивались в рамках философии Древнего мира – в Китае, Индии, других странах Древнего Востока, а также в античных Греции и Риме. Тогда же возникли и первые учения о природе государства и политики, о способах и методах политического управления и принятия политических решений [3, с. 45].

В этом ключе методологически правильным является выявление особенностей принятия политических решений, присущих различным социокультурным обществам, что позволяет понять и в определённой степени прогнозировать управленческие решения в политической сфере. При этом следует отметить, что принятие политических решений является частью такой сложной проблемы, как управленческая деятельность, что обуславливает наше обращение к исследованию науки об управлении в Древнем Китае, Индии и Греции. Именно с позиций философского осмысления социокультурных типов философии рассмотрим влияние классиков мировой философской мысли на управленческую деятельность в общем, и принятие политических решений – в частности.

Известно, что управленческая деятельность как один из видов человеческой деятельности, в том числе и в политической сфере, зародилась в древние времена¹. В своём развитии

¹ Современные учебники по теории менеджмента отмечают различные даты, в том числе 7 тысячелетие до н. э.

данный вид человеческой деятельности прошёл несколько этапов (часто называемых «управленческими революциями»), неоднозначных по своему содержанию и историческому значению. Будет правильным, если мы напомним суть некоторых из них, так как эти огромные исторические отрезки времени оказали важное влияние на цивилизационное развитие общества.

Итак, в период первой революции («религиозно-коммерческой») управленческая деятельность сформировалась как инструмент коммерческой и религиозной деятельности, превратившись позже в социальный институт и профессиональное занятие. Вторая управленческая революция («светско-административная») связана с именем вавилонского правителя Хаммурапи (1792-1750 гг. до н. э.) и характеризуется появлением светской манеры управления, возникновением формальной системы организации и регулирования отношений людей, зарождением основ лидерского стиля, а значит, и методов мотивации поведения. Третья управленческая революция («производственно-строительная») берёт начало через тысячу лет после смерти Хаммурапи, относится ко времени возрождения Вавилоном былой славы и вновь напоминает о себе как о центре развития управления как искусства.

Третья революция в менеджменте характеризуется строительной деятельностью и разработкой технически сложных проектов, эффективными методами управления и контроля качества продукции. В этот же период в трёх центрах древнего мира – Китае, Индии и Греции фактически одновременно возникает философия.

Таким рубежом стала середина первого тысячелетия (VI век до н. э.), когда философия предлагает человеку новую жизненную позицию, опирающуюся не столько на привычку или традицию (как это было ранее), сколько на собственный разум и знание, почерпнутые в процессе образования и интеллектуального поиска. Такой подход распространяется и на процесс управления. Вместе с тем, отметим, что общность генезиса философии в трёх центрах Древнего мира не исключала специфики формирования систематизированного философского знания в Древней Индии и Древнем Китае, в многочисленных полисах античной Греции [1, с. 80-83].

Методологически важно выделить данную специфику философского знания в указанных социокультурных обществах, так как она (специфика) позволяет и сегодня понять логику (или её отсутствие) принятия политических решений в разных культурах.

История Древнего Китая распадается (не считая неолита) на шесть периодов: 1) Шан-Инь (XVIII-XII вв. до н. э.); 2) Чжоу – Западное Чжоу (XII-VIII вв. до н. э.); 3) Чжоу – Восточное Чжоу – Лего (т. е. «отдельные государства»); 4) Чжоу – Восточное Чжоу – Чжаньго (т. е. «сражающиеся государства»); 5) империя Цинь (221-206 гг. до н. э.); 6) Хань (конец III в. до н. э. – II в. н. э.) [7].

Философия в Китае возникает в конце третьего периода и достигает своего наивысшего расцвета в период Чжаньго – период «борющихся (сражающихся) государств, царств», который часто называют «золотым веком китайской философии». Действительно, в те времена свободно и творчески

существовало шесть основных философских школ: 1) конфуцианство; 2) моизм; 3) школа закона («фа-цзя»), по-европейски – легизм; 4) даосизм; 5) школа инь-ян (натурфилософы); 6) школа имён («мин-цзя»).

При этом в большинстве школ преобладала практическая философия, связанная с проблемами житейской мудрости, нравственности, управления. Это почти целиком относится к конфуцианству, моизму, легизму, политико-этические и мировоззренческие основания которых и в наши дни играют важную роль в общественно-политической жизни Китая. Не раскрывая сущностных особенностей философских школ Древнего Китая, отметим то общее, что их объединяет, обуславливает, имплицитно, если хотите, на социально-политическую действительность.

Особенностями видения мира и окружающей действительности Древнекитайской философии выступают: восприятие своей страны – Китая как центра существующего мира; понимание отдельных событий и истории в целом как циклического процесса; осознание своей ответственности перед Небом и Землёй за правильное воплощение на Земле космических циклов; восприятие человека, природы и космоса как единого целого; консерватизм сознания, обращённость в прошлое, боязнь перемен; невыделение отдельной человеческой личности из коллектива; осознание беспомощности отдельного человека в борьбе против природной стихии; распространение в обществе вертикальных связей (власти и подчинения) – субординации, послушание начальству, восприятие главы государства (императора)

высшей объединяющей силой государства, а государства – объединяющей силой общества, обожествление должности и личности императора, его власти; конформизм во взаимоотношениях, предпочтение покоя и недеяния; понимание жизни прежде всего как жизни духа в телесной оболочке, предпочтение земной жизни загробной, стремление максимально продолжить жизнь отдельного человека на Земле (с помощью трав, физических упражнений, правильного образа жизни и правильного отношения к окружающей действительности); восприятие потусторонних сил как реальности, одушевление умерших; уважение к родителям, старшим, почитание предков и духов.

Выделенные особенности философии китайской цивилизации играли и играют важную роль в формировании мировоззрения и общественного сознания данного общества. Кроме того, указанные особенности проявляются в управленческой деятельности, особенно в политической сфере. Следовательно, при оценке и принятии политического решения субъект управленческой деятельности опирается на сформировавшиеся традиционные основы культуры своей цивилизации, и только потом – на другие обстоятельства [8]. Это важно учитывать специалистам и сегодня, при принятии политических решений в различных областях взаимодействия с активно развивающимся обществом Китая.

В древнеиндийской истории также выделяют шесть периодов: 1) первобытнообщинный строй аборигенов Индустана; 2) протоиндийская цивилизация Хараппы и Мохенджо-Даро

в долине Инда (второе тысячелетие до н. э.); 3) первобытнообщинные племена арийцев, пришедших с северо-запада в долину Инда и Ганга во второй половине второго тысячелетия до н. э.; 4) арийские раннеклассовые государства века бронзы первой половины первого тысячелетия до н. э., борющиеся друг с другом; 5) период возвышения государства Магадха (середина первого тысячелетия до н. э.); 6) период возвышения государства Маурья (322-185 гг. до н. э.).

Что касается основных периодов древнеиндийской философии, то традиционно выделяют следующие периоды:

Первый период – ведический (XV-VI вв. до н. э.). *Веды* – древнеиндийские памятники религии. Состоят из нескольких книг. Оправдывают существование в Древней Индии каст: жрецы (брахманы), кшатрии (высшая аристократия), вайшьи (землевладельцы, ремесленники, торговцы), шудры (низшая бесправная каста).

Второй период – эпический (VI-II вв. до н. э.). Формируются учения, оппозиционные ведам: буддизм, джайнизм, чарвака, санкхья, йога.

Третий период – эра сутр (II в. до н. э. – VII в. н. э.). Это краткие философские трактаты, рассматривавшие отдельные проблемы. Этим завершается период древнеиндийской философии. В дальнейшем господствующее положение в ней занимает учение Сиддхартхи Гаутамы (Будды) – буддизм [6].

Несмотря на наличие множества различных школ, каждая школа старалась изучить взгляды всех других и, прежде чем прийти к тому или иному заключению, тщательно взвешива-

ла их аргументы и возражения. Такой характер индийской философии привёл к образованию особого метода философского рассмотрения, а именно: прежде чем сформулировать свою собственную теорию, философ должен сначала установить точку зрения своего оппонента. Это установление доводов оппонента должно быть первоначальной точкой зрения. Затем следует её опровержение и, наконец, изложение положений и доказательств с позиции данного философа, которая поэтому называется последующей точкой зрения, или выводом.

Общими чертами индийских философских школ являются:

1) философия рассматривается как руководство к жизни;

2) начальной стадией философских учений выступает пессимизм;

3) во всех системах, кроме чарваки (материализм), господствует вера в вечный нравственный закон-карму (сумма поступков человека, определяющая его дальнейшую жизнь);

4) важнейшая задача человека – контроль над своим собственным Я;

5) цель (смысл) жизни человека – достижение нирваны (блаженство, магия, счастье).

Таким образом, специфическими чертами древнеиндийской философии явились: всеобъемлющий характер индийской философии – терпимость одних её философских школ по отношению к другим; связь с собственно научной мыслью; для древнеиндийской философии был характерен глубокий традиционализм. Так, например, западноевропейская философия часто ассоциируется со скепсисом, неустанностью поиска истины, а индийская – с осуждением сомнений, утвердени-

ем их бесплодности, а, следовательно, вредности. Восточная традиция, вопреки существующему разнообразию школ, выражала постоянство и преемственность в течение многих столетий. В это же время западная философия складывалась посредством борьбы идей, в процессе которых новые теории вызревали в недрах старых и, преодолевая их, приходили им на смену.

Методологическая значимость данного вывода состоит в преемственности и традиционности практик древнеиндийских философских школ в современный период, проявляющихся в мировосприятии и формировании мировоззрения индийского общества в условиях изменяющегося мира.

В рамках античной философии рассмотрим классический период по нескольким причинам: в социально-экономическом и политическом отношении это был расцвет античного рабовладельческого общества, демократии и политической жизни, искусства и науки того периода; в духовном отношении этот период стал образцом для цивилизованного и культурного развития, образцом гуманизма для всех последующих этапов европейской и не только европейской культуры и истории. В этот период происходит переход от преимущественного изучения Природы, Космоса к рассмотрению человека и самого знания, человеческой жизни во всех многообразных её проявлениях – это главная проблема в учениях софистов и Сократа. С их деятельности начинается переход от философии как любви к мудрости вообще, к философии как к самосознающему, мировоззренческому мышлению. Его сущность – рациональность, систематичность, доказательность. Именно

такой подход позволял приступить к анализу субъектных, объектных, социальных и нравственных характеристик и сторон управленческой деятельности.

Греческая культура намного выше ставит духовные ценности и гражданские доблести, чем владение вещами и деньгами, которые должны добываться честным и добросовестным трудом. Только через две тысячи лет нормы античной трудовой этики, помноженные на деловой прагматизм, были восстановлены в правах западноевропейским протестантизмом. Начальной точкой цивилизации служит гражданская община древних греков, а её высшим этапом является западноевропейское гражданское общество. Цивилизация стала возможной лишь с возникновением товарно-денежных отношений, формированием особого типа деловых людей, новой формой трудовой этики и основ рационального менеджмента, теоретическую и практическую основу которых заложили такие философы, как Сократ, Платон и Аристотель.

Анализ эволюции теории управленческой деятельности и механизма принятия политических решений, как его части, показал, что основы данной деятельности складывались в древние времена в различных цивилизациях и не по одному сценарию. Развитие основ управления на Востоке и Западе шло по своему пути, опираясь на социокультурные особенности этих обществ. Следовательно, чтобы сегодня понимать и прогнозировать те или иные политические решения субъектов управления (акторов), мы должны иметь представление об особенностях их формирования в различных политических, исторических, культурных условиях. Именно поэтому был проде-

лан анализ философских систем стран Древнего мира, чтобы выявить специфику, присущую каждой цивилизации.

В заключение отметим, что история управленческих революций не закончилась древним периодом. Она получила дальнейшее развитие в Средневековый период, оптимизировалась в эпоху Возрождения и реализовалась в менеджменте Великой индустриальной революции XVIII–XIX вв., которая стимулировала развитие европейского капитализма. Однако об этом пойдёт речь в последующих статьях.

Следует отметить, что основные культурно-исторические типы философии так или иначе были связаны с кардинальными изменениями в управленческой деятельности, оказали и продолжают оказывать значимое влияние на её развитие, в том числе в политической сфере.

Подобно тому, как в древние времена фундаментальные (прежде всего – нравственные) основы управления зачастую искажались в рамках некоторых философских систем, так и в наши дни рационалистические основания управленческой деятельности в политической сфере часто подавляются волюнтаризмом и субъективизмом. История не знает иного способа за-

щиты от такого рода опасности, кроме изучения классики мировой философской мысли в её историко-политическом развитии.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Герейханов Г.П. Философско-методологические проблемы управленческой деятельности: учебное пособие. – М.: Издательство Пограничной академии ФСБ России, 2010. – 303 с.
2. Коновалов В.Н. Политология. Словарь. – М.: РГУ, 2010. – 285 с.
3. Ланцов С.А. Политология. – СПб.: Питер, 2011. – 544 с.
4. Новейший философский словарь. – Минск: Книжный Дом. А.А. Грицанов, 1999. – 896 с.
5. Политическая наука: Словарь-справочник / Авт. и сост.: Санжаревский И.И. – М., 2010. – 988 с.
6. Сатисчандра Чаттерджи, Дхирендрамохан Дата. Древняя индийская философия / Пер. с английского; под ред. В.И. Кальянова. – М.: Иностранная литература, 1954. – 416 с.
7. Чанышев А.Н. Курс лекций по древней и средневековой философии. – М.: Высшая школа, 1991. – 512 с.
8. Чичерин Б.Н. Политические мыслители древнего и нового мира. – М.: Гардарики, 2001. – 336 с.
9. Ярмак Ю.В. Политические решения: теория и технологии. – М.: Перспектива, 2005. – 242 с.