

УДК 330.341

Опалева О.И., Абрамов А.Н.*Московский государственный областной университет*

НЕКОТОРЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Аннотация. Рассмотрены некоторые важные аспекты перевода российской экономики на инновационный путь развития: модернизация технико-технологической базы производства, повышение качества «человеческого фактора», необходимость решения проблемы соответствия качества рабочей силы и институтов в сторону улучшения, совершенствования этих институтов, взаимодействие науки и производства. Особо отмечено значение разработки и решения проблемы перехода к инновационному образованию, а также факторам этого перехода.

Ключевые слова: модернизация, инновационный потенциал, рабочая сила, система образования.

O. Opaleva, A. Abramov*Moscow State Regional University*

SOME DIRECTIONS OF RUSSIA'S CURRENT ECONOMIC DEVELOPMENT

Abstract. The article presents some aspects of the transition of the Russian economy to innovation development: the modernization of technical and technological base of production, the improvement of the quality of the “human factor”, the necessity of addressing the problem of improvement of the quality of labour and institutions, the interaction of science and industry. The importance is attached to the problem of transition to innovative education and the factors of this transition.

Key words: modernization, innovation potential, labour, the system of education.

В последние десятилетия сложилась вполне законченная модель развития российской экономики, основанной на слабо диверсифицированном производстве и экспорте продукции не выше четвертого-пятого передела. Уровень открытости экономики обострил для системы государственного регулирования проблему обеспечения устойчивости и экономической безопасности развития. При формировании почти половины валового внутреннего продукта (ВВП) за счет внешних факторов, при осла-

блении экономического суверенитета и сокращении государственного присутствия в экономике резко возрастает зависимость от внешних конъюнктурных колебаний. В подобных условиях вполне естественным является стремление перейти к качественно иной экономике инновационного типа. Но если необходимость модернизации российской экономики признается на сегодняшний день всеми, то по поводу направлений, первоочередности предпринимаемых шагов единого мнения до сих пор так и не сложилось.

© Опалева О.И., Абрамов А.Н., 2014.

В своих выступлениях и публикациях ведущие экономисты нашей страны неоднократно подчеркивали настоятельную необходимость достижения независимости от внешних цен на углеводородное сырье, перевода экономики на инновационный путь развития, т.е. обновления стратегии развития страны. Инновационная экономика может существовать только в условиях, когда наука является неотъемлемой частью промышленного производства и непосредственной производительной силой. Принципиально важно создавать равные возможности для людей, формировать мотивацию к инновационному развитию и радикально повысить эффективность экономики, прежде всего на основе роста производительности труда. Создание внутреннего рынка наукоемкой инновационной продукции позволит в крупных масштабах «выращивать» свои национальные высокотехнологичные и конкурентоспособные компании.

Инновации как новая комбинация производственных и интеллектуальных ресурсов открывают дорогу новым товарам и услугам, методам производства, источникам сырья и технологиям. В свою очередь, новые продукты и технологии приводят к формированию новых рынков и их развитию, когда интеллектуальная собственность выступает как объект самых разнообразных сделок и отношений. В соперничестве победителем становится тот, кто лучше понимает сущность и прикладное значение новшеств, создает и использует более подходящие для них условия, навыки, умения, привлекает новые знания. Утверждается такой подход к прогрессу, который ставит во

главу угла увеличение продуктивности ресурсов, и прежде всего интеллектуальных.

Одними из первых российских исследователей инновационной экономики можно назвать А.А. Дынкина, Н.И. Иванову и В.П. Колесова [5; 4; 11]. Главным выводом из их исследований стало то, что необходимо не только определить цели, но и четко представлять последовательность перехода от сырьевой к инновационной экономике. Главная задача здесь – создать благоприятную инновационную среду, на которой могут произрастать результаты научно-технических достижений. Уровень развития инновационной среды можно измерить с помощью индексов, характеризующих состояние того или иного аспекта экономики и общества. Сектор подсчета индексов только формируется, в нем много моментов, не устраивающих пользователей. Тем не менее индексы дают более четкую информацию о состоянии того или иного аспекта развития общества.

Для инновационной среды важны [6, с. 18]: экономическая свобода; отсутствие коррупции; отсутствие бюрократических барьеров; совокупность условий для развития малого бизнеса; конкурентоспособность; доступность венчурного капитала; лояльное отношение общества к коммерческому успеху; защищенность от криминала и произвола чиновников; механизмы исполнения контрактов. Практически по всем перечисленным аспектам у России имеются серьезные проблемы. От их решения зависит, насколько быстро страна построит эффективный рынок знаний, новшеств, технологий, новых продуктов. Ключевой, пожалуй, является проблема конкурентоспо-

способности. Кроме того, Россия стала утрачивать то небольшое и, как нам кажется, очень досадное по сравнению с другими странами мира конкурентное преимущество – дешевизну квалифицированной рабочей силы. Можно, конечно, проводить анализ квалификации, сопоставить как с предыдущим периодом развития нашей страны, так и с другими странами мира, но по формальным показателям наша страна является мировым лидером по доле работников с третичным образованием. По доле работников с высшим образованием мы входим в число наиболее передовых стран [7, с. 144].

За прошедшие десятилетия рыночных преобразований стоимость российской рабочей силы росла, а средние по качеству институты не только не росли, но находились в застое, а порой и ухудшались. Такое соотношение качества рабочей силы и институтов стало преградой для роста промышленного экспорта и покрытия прироста внутреннего спроса за счет отечественной промышленности. Сложившаяся ситуация делает конкурентоспособными только сырьевой сектор и сектор услуг. Данное несоответствие качества институтов и рабочей силы может прийти в соответствие, когда качество рабочей силы снизится до качественного уровня развития институтов. Но вряд ли подобное положение будет полезным для нашей страны. К совпадению уровней качества развития рабочей силы и наших институтов может также подтолкнуть поток мигрантов, прибывающих в Россию, чему способствует «демографическая яма», возникающая у нас. Прибывающие мигранты не имеют столь же высокого

уровня образования и квалификации и не предъявляют высоких требований ни к политическим институтам, ни к институтам развития человеческого капитала.

Саму категорию «человеческого капитала» некоторые экономисты, отмечая новые реалии информационного общества, предлагают заменить более широким понятием «человеческий фактор», который в большей степени учитывает сложность, многогранность поведения человека как носителя творческих качеств и способностей, креативность его выбора в современных условиях [9]. В нашей стране сравнительно недавно сложилась ситуация, когда с ростом образовательного уровня и благосостояния возросла мобильность населения. Часть населения, как правило – это достаточно молодые люди, готова переехать в другие страны, ощущая себя конкурентоспособной. Они действительно получают нужные им рабочие места и перемещаются между странами. Такая ситуация требует внимания, так как страна не только теряет образованных и энергичных людей. С их отъездом будет падать спрос на современные институты, без которых затруднительно проводить модернизацию экономики.

Дополнительно можно указать, что в России сложился неблагоприятный предпринимательский климат, негативно влияющий на экономический рост. В международном рейтинге конкурентоспособности наша страна занимает одно из последних мест. Есть еще целый ряд аспектов нынешней модели экономического развития России, которые требуют замены для того чтобы российская экономика могла модернизироваться. Модернизация,

причем глубокая, необходима российской экономике из-за устаревших производственных мощностей. Массовое внедрение инноваций, по мнению специалистов, невозможно в условиях технологической отсталости. Модернизация представляет собой копирование лучших из уже существующих технологий, она нацелена на создание продукта внутреннего рынка и осуществляется за счет вертикального интегрирования структур.

Инновационное развитие нацелено на создание новых в масштабах глобальной экономики технологий, позволяющих производить продукт на внешние рынки. Для успешного инновационного процесса, по мнению специалистов [3], необходима конкурентная среда в малом бизнесе, институциональные условия и стремление населения к ведению бизнеса, особенно инновационного. В ряде направлений (космонавтика, оборонно-промышленный комплекс, атомная энергетика) у нашей страны еще сохраняются преимущества, есть также новые разработки, базирующиеся на достижениях в фундаментальных науках. По этим направлениям и предполагается осуществлять инновационное развитие. О возможности и способности нашей страны выйти на инновационный путь развития за счет опережающего внедрения базисных технологий шестого уклада на основе собственных научно-технических достижений писали С.Ю. Глазьев, А.А. Акаев [1; 2].

По мнению зарубежных экспертов, у нашей страны есть успехи в развитии новых технологий в программном обеспечении, энергетике, космических исследованиях, нанотех-

нологиях. Эти технологии составляют шестой технологический уклад, причем, нанотехнологии и программное обеспечение входят в его ядро. Справедливости ради, надо заметить, что не все экономисты готовы считать оборонно-промышленный комплекс, космонавтику и атомную энергетику «локомотивами» инновационного развития российской экономики из-за их относительно небольшого удельного веса в ВВП страны и отсутствия инфраструктуры для их внедрения. Для преодоления технологической отсталости нашей стран надо пройти этап модернизации. Модернизация отдельных отраслей экономики, по мнению отечественных экономистов, требует государственной поддержки, так как российское предпринимательство самостоятельно в настоящее время не способно осуществить ни модернизацию, ни тем более инновационный прорыв. Инновационность принято рассматривать как создание новых технологий. В хозяйственной практике уровень инновационности предприятия и отрасли сводится к затратам на НИОКР, зарегистрированным патентам, численности персонала, занятого исследованиями.

С переходом к рыночным отношениям государство устранилось от управления экономикой почти полностью, что не могло не отразиться на развитии, в том числе, фундаментальной науки. Так, в 2008 г. численность научных работников сократилась по сравнению с 1989 г. почти в 4,5 раза и в 3 раза по сравнению с 1991 г. [8]. В новом тысячелетии это сокращение продолжилось. За фундаментальной наукой последовала прикладная: отраслевых научно-исследовательских

институтов осталось более чем в десять раз меньше, чем в начале трансформационного периода. Частный сектор экономики практически не создавал научно-исследовательской структуры. В то время как Китай, по данным Британского королевского общества, опубликованным в марте 2011 г., по количеству научных публикаций в 2004-2008 гг. поднялся на второе место и уступает только США. Тогда как в момент образования КНР в 1949 г. доля неграмотного населения достигала 80%. Из 45000 научных институтов и центров, работающих ныне в КНР, 82,1% НИИ специализируются на инженерно-технических исследованиях и только 3,9% – на гуманитарных и философских. Научные исследования все более активно финансируются бизнесом [10].

Стремление к созданию инновационной экономики предопределяет объективную необходимость в разработке и реализации новой концепции инновационного образования, выдвигающей следующие требования к развитию российской вузовской системы [6, с. 386]: повышение качества обучения, совершенствование структуры получаемых знаний, а также достижение высокого уровня квалификации вузовских кадров; развитие современных технологий обучения, перевод образовательной системы на современные стандарты и инновационные программы; интеграция образовательной среды, науки и производства, в том числе в рамках университетских комплексов; развитие и распространение различных форм и систем непрерывного и дополнительного образования; развитие собственного исследовательского инновационного потенциала

высшей школы; восполнение кадрового дефицита руководящих инновационных кадров в рамках бизнес-школ; развитие системы негосударственного высшего образования, использование преимуществ и расширение потенциала корпоративных университетов; предоставление вузам большей свободы в коммерческой деятельности, в том числе получение ими статуса автономного учреждения и использование фондов целевого капитала.

Таким образом, для формирования инновационной экономики России необходимо провести техническую модернизацию, как традиционных отраслей, так и современной обрабатывающей промышленности, а также системы образования, подготавливающей кадры для экономики. Сочетание собственных и заимствованных инновационных технологий создаст возможность добиться устойчивого экономического развития нашей страны и повышения ее конкурентоспособности на мировой арене.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Акаев А.А. Современный финансово-экономический кризис в свете теории инновационно-технологического развития экономики управления инновационным процессом // Системный мониторинг: глобальное и региональное развитие. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010. – С. 141–162.
2. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. – М.: Экономика, 2010. – 254 с.
3. Гуриев С. Модернизация или инновация: что важнее для экономики России? // Forbes [электронный ресурс]. – URL: <http://www.forbes.ru/ekonomika-column/vlast/60051-modernizatsiya-ili-innovatsii-chto-vazhnee-dlya-ekonomiki-rossii> (дата обращения: 08.04.2014 г.)

4. Иванова Н.И. Национальные инновационные системы. – М.: Наука, 2002. – 243 с.
5. Инновационная экономика / под ред. А.А. Дынкина, Н.И. Ивановой. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Наука, 2004. – 352 с.
6. Инновационное развитие: экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями / под ред. Б.З. Мильнера. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 624 с.
7. Капелюшников Р. Спрос и предложение высококачественной рабочей силы в России: кто бежал быстрее // Вопросы экономики. – 2012. – № 3. – С. 120–147.
8. Опалева О.И., Жураховская И.М. Проблемы инновационной восприимчивости российской экономики // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «Экономика». – 2013. – № 2. – С. 46–51.
9. Рассказов А.В. Экономическая ценность человеческого фактора: автореф дис. ... канд. экон. наук. – М., 2011. – 30 с.
10. Сюн Цинянь. Как в КНР реформировали образование / Ведомости [электронный ресурс]. – URL: http://www.vedomosti.ru/opinion/news/1382106/kak_my_uchilis_uchitsya (дата обращения: 08.04.2014 г.)
11. Экономика знаний / под ред. В.П. Колесова. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 432 с.