

УДК 159.9.072.423

Чигринова И.А., Новикова М.А.*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова***СВЯЗИ РИГИДНОСТИ, ТОЛЕРАНТНОСТИ К НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ
И УРОВНЕЙ НРАВСТВЕННОГО САМОСОЗНАНИЯ ЛИЧНОСТИ
С АКАДЕМИЧЕСКОЙ УСПЕВАЕМОСТЬЮ СТУДЕНТОВ¹**

Аннотация. В статье показано, как связаны между собой личностное свойство ригидности, толерантности к неопределенности и уровни нравственного самосознания личности, также установлена их связь с успеваемостью студентов, выделены некоторые возможные предикторы успеваемости. Также были выявлены гендерные различия в непринятии неопределенности в межличностных отношениях и в выраженности некоторых форм ригидности. Кроме того, результаты исследования позволяют расширить выделенную ранее латентную переменную интолерантности к неопределенности за счет включения в нее свойства ригидности.

Ключевые слова: ригидность, толерантность к неопределенности, уровни нравственного самосознания, успеваемость, гендерные различия.

I. Chigrinova, M. Novikova*Lomonosov Moscow State University***CONNECTIONS OF RIGIDITY AND TOLERANCE
WITH UNCERTAINTY AND OF MORAL SELF-CONSCIOUSNESS
LEVELS WITH STUDENTS' PROGRESS IN STUDIES**

Abstract. In this article the connections between personal characteristics of rigidity and tolerance to uncertainty are shown, as well as the levels of moral self-consciousness. The connection of each personal characteristic with students' progress in studies is discovered and some possible predictors of the progress are shown. Likewise the gender differences in intolerance in personal relationships and in some forms of rigidity were brought out. Besides, the results of the research allow to extend earlier extracted latent variable of Intolerance to uncertainty due to including personal characteristic of rigidity in it.

Key words: rigidity, tolerance to uncertainty, levels of moral self-consciousness, progress in studies, gender differences.

Принцип неопределенности, открытие которого принадлежит изначально области квантовой механики (см. работы Гейзенберга), претерпевает развитие в рамках философии

науки и ко второй половине XX-го в. уже становится новым принципом понимания мира в целом, а также места в нем человека. В рамках психологии принцип неопределенности неразрывно связан с эволюцией взглядов на проблемы детерминизма – индетерминизма, субъективного-объективного,

© Чигринова И.А., Новикова М.А., 2014.

¹ Работа выполнена при поддержке гранта РГНФ (проект № 13-06-00049).

а также развитием таких понятий, как толерантная личность (А.Г. Асмолов) и функционально-уровневая организация регуляции принятия решений (Т.В. Корнилова). Неопределенность для психологии – это, между тем, не только фундаментальный принцип, но еще и характеристика реальности, с которой постоянно сталкивается субъект. Соответственно, вопрос о личностных предпосылках того или иного типа отношения к ней развивается с середины XX-го века – начиная с работ Э. Френкель-Брунsvик, введшей в психологию понятие «толерантности к неопределенности» (ТН), понимаемой как толерантность к неясности, двусмысленности, многозначности стимулов, сложности их интерпретации [9]. Годом позже она же ввела в науку понятие «интолерантности к неопределенности» (ИТН), как стремления к ясности. В рамках апробации на российской выборке «Нового опросника толерантности к неопределенности» (НТН) [2], объединившего, согласно схеме А. Фёрнхема, 4 наиболее известные ранее в зарубежной литературе шкалы принятия/непринятия неопределенности, было показано, что ТН и ИТН являются отдельными, самостоятельными свойствами (а не полюсами одной шкалы). В качестве отдельного свойства также была выделена интолерантность к неопределенности в межличностных отношениях – МИТН [2].

Введенные Э. Френкель-Брунsvик понятия толерантности и интолерантности к неопределенности (ТН и ИТН), а также выделенное понятие «интолерантности к неопределенности в межличностных отношениях» (МИТН) [9] рассматриваются в совре-

менных отечественных исследованиях в качестве важнейших составляющих интеллектуально-личностного потенциала человека, реализуемого им при принятии решений. В рамках исследований, проведенных коллективом под руководством Т.В. Корниловой (к которому принадлежат авторы), проверялись гипотезы о соотношении ТН и ИТН в регуляции морального выбора [4], в связях с самооценкой интеллекта и психометрическим интеллектом [3], а также в связях с академической успеваемостью [7].

В последнее время внимание исследователей привлекает соотнесение конструкторов ТН и ригидности, традиционно рассматриваемых скорее как разнонаправленные в регуляции выбора, ведь если ТН предполагает «стремление к изменениям, новизне и оригинальности <...> иметь возможность выхода за рамки принятых ограничений» [5, с. 52], то ригидность, напротив, определяется как «неспособность при объективной необходимости изменить мнение, отношение, установку, мотивы, модус переживания и т. п.» [1, с. 39] и связывается с фиксированными формами поведения. Ранее нами была установлена связь ТН и ИТН с выделенными «доличностным» и «личностным» уровнями [4] на уровне измеряемых переменных, показано влияние латентных переменных ТН, ИТН и уровней нравственного самосознания на выбор в моральных дилеммах [8], показана связь ТН, самооценки интеллекта и академической успеваемости [3; 7]. Отдельными исследовательскими вопросами становятся а) взаимосвязь личностного свойства ригидности, толерантности и интолерантности к неопределенности

и уровней нравственного самосознания, б) возможное влияние выделенных свойств на академическую успеваемость, в) возможность выделения общего латентного фактора (или факторов), стоящих за получаемыми связями [3; 4; 7; 8].

Гипотезы исследования:

1. Личностное свойство ТН отрицательно связано с показателями ригидности, ИТН и МИТН – положительно связаны с показателями ригидности, соответственно.

2. Ригидность как личностное свойство положительно связана с выраженностью измеряемых переменных, входящих в «доличностные» уровни нравственного самосознания.

3. «Доличностные» уровни и ригидность отрицательно влияют на академическую успеваемость за счет невозможности поставить себя на другую точку зрения.

В исследовании принял участие 91 студент факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова, из них 45 мужчин и 46 женщин, средний возраст 19,7 лет.

Испытуемые тестировались по следующим личностным методикам: а) «Новый опросник толерантности к неопределенности» Т.В. Корниловой [2], включающий три шкалы – толерантность к неопределенности, интолерантность к неопределенности и межличностная интолерантность к неопределенности; б) Томский опросник ригидности – ТОРЗ Г.В. Залевского [1], состоящий из следующих шкал: симптомокомплекс ригидности (СКР), чувствительная ригидность (СР), установочная ригидность (УР), ригидность как состояние (РСО), преморбидная ригидность (ПМР) и двух контроль-

ных шкал – шкалы лжи (ШЛ) и шкалы реальности (ШР); в) опросник Справедливость – Забота (С-3) в апробации С.В. Молчанова [6], включающий такие шкалы, как доконвенциональный уровень, конвенциональный уровень, постконвенциональный уровень, самоозабоченность, самопожертвование, самоуважение. Показателем академической успеваемости выступал индекс GPA (Grade Point Average).

В ходе исследования были достигнуты следующие результаты:

1. Выявлены значимые отрицательные связи между ТН и установочной ригидностью ($\rho = -0.39$, $p = 0.00$); также показаны значимые положительные связи большинства субшкал опросника ТОРЗ с ИНТ и МИТН: ИТН и симптомокомплекс ригидности, чувствительной ригидности, установочной ригидности, преморбидной ригидности; МИТН и симптомокомплекс ригидности, актуальной ригидности, чувствительной ригидности, ригидности как состояния и преморбидной ригидности (см. табл. 1), а также МИТН с успеваемостью $\rho = 0,26$, $p = 0,02$. Таким образом, мы принимаем нашу первую гипотезу.

2. Гипотеза о связи ригидности с «доличностными» уровнями нравственного самосознания частично принимается: две шкалы ригидности СКР и СР оказались связанными с одной шкалой «доличностного» уровня, конвенциональным уровнем ($\rho = 0.31$, $p = 0.016$ и $\rho = 0.36$, $p = 0.00$ соответственно).

3. Были выявлены уже описанные ранее связи между шкалами ИТН и С-3 [4; 8], что лишнее раз говорит в пользу надежности данных.

4. С помощью метода линейной регрессии, позволяющего, в отличие от

корреляционного анализа, не просто выявлять связи, но и устанавливая их направленность, то есть выделять некоторые переменные в качестве предикторов и на этом основании строить прогнозы, было выявлено влияние шкалы МИТН на академическую успеваемость ($Успеваемость = 0,018 * МИТН + 3,663$, $p = 0,03$, $R^2 = 0,06$).

5. Метод логистической регрессии (с предварительным созданием дихотомической шкалы успеваемости (высокая и низкая)) подтвердил влияние МИТН, но также выявил отрицательный вклад доконвенционального уровня. При этом, включение в анализ доконвенционального уровня повышает предсказательную силу модели (с $R^2 = 0,074$ до $R^2 = 0,137$). Таким об-

разом, $Успеваемость = 0,097 * МИТН - 0,206 * Доконвенциональный\ уровень + 0,206$; третья гипотеза принимается лишь частично, поскольку влияния шкал ригидности на успеваемость не выявлено.

6. Нами также был проведен анализ гендерных различий. Однофакторный дисперсионный анализ (ANOVA) выявил значимое различие между выборками мужчин и женщин по шкале МИТН ($F = 4,096$, $p = 0,05$), шкале СКР ($F = 4,053$, $p = 0,05$), шкале АР ($F = 6,063$, $p = 0,02$), шкале УР на уровне тенденции ($F = 3,223$, $p = 0,08$), а также по успеваемости ($F = 9,916$, $p = 0,00$) – выраженность всех указанных шкал выше в женской выборке.

Таблица 1

Матрица корреляций шкал НТН и ТОРЗ

	СКР	АР	СР	УР	PCO	ПМР
ТН				$\rho = -0.39$, $p = 0.00$		
ИТН	$\rho = 0.22$, $p = 0.04$		$\rho = 0.21$, $p = 0.05$	$\rho = 0.38$, $p = 0.00$		$\rho = 0.26$, $p = 0.01$
МИТН	$\rho = 0.33$, $p = 0.00$	$\rho = 0.29$, $p = 0.00$	$\rho = 0.43$, $p = 0.00$		$\rho = 0.40$, $p = 0.00$	$\rho = 0.22$, $p = 0.04$

Основываясь на статическом анализе, мы принимаем первую гипотезу нашего исследования, две другие принимаются частично. Так, в соответствии с первой гипотезой, было показано, что более ригидные люди, т. е. те, кто не готов менять свое мнение, установки, те, кто склонны к повторению одних и тех же эмоциональных реакций, не приемлют неопределенность в своей жизни. Люди, не переносящие неопределенности в межличностных отношениях, с высокой долей вероятности воспринимают ситуации, в ко-

торых им не удастся однозначно проинтерпретировать или предугадать поведение партнера как стрессовые, что «запускает» в них фиксированные формы поведения (например, конфликт).

В рамках проверки второй гипотезы было показано, что неспособность подстроить себя под требования ситуации связана со склонностью ориентироваться на авторитеты (конвенциональный уровень самосознания), где не требуется принятие нового или изменения собственного мнения под

влиянием ситуации. Однако предполагаемых связей ригидности с другими показателями «доличностного» уровня выявлено не было, что говорит о том, что склонность ориентироваться на собственные интересы и удовольствие не предполагает ригидности, и наоборот.

Было также показано: на академическую успеваемость положительно влияет межличностная интолерантность к неопределенности, что, скорее всего, связано с недопущением студентами с выраженной МИТН двусмысленных ситуаций в общении с преподавателем, четким выполнением субординации. Это предположение подтверждает выявленный отрицательный вклад доконвенционального уровня: ориентация только на собственные эгоистичные интересы и неспособность относиться к другому как ценности, т.е. с должным уважением, не способствует повышению успеваемости, поскольку образовательная система включает в себя не только объективный факт наличия знаний, но и построение некоторой системы отношений студент – преподаватель.

Наконец, анализ гендерных различий показал, что женская выборка по сравнению с мужской в большей степени не терпит неопределенности в межличностных отношениях, у женщин выше склонность к ригидному поведению в целом, а также они реже готовы принимать новое и менять собственное мнение и установки. Вероятно, это в большей степени связано с системой воспитания и восприятия женщины в обществе, где ей отводится четкая роль, с которой связаны определенные ожидания, которые интроецируются женщинами, в то время как для муж-

чин существует более широкое пространство для самоопределения.

Таким образом, на основе полученных связей можно предположить, что ригидность может являться одной из составляющих латентной переменной ИТН, выделенной в наших работах (те же работы), что также может объяснять связь ригидности и «доличностных» уровней самосознания. Кроме того, полученные данные показывают также, что не только интеллект является предиктором успеваемости, но и система взаимоотношений студентов с преподавателями также оказывает влияние на успеваемость.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Залевский Г.В. Фиксированные формы поведения индивидуальных и групповых систем (в культуре, образовании, науке, норме и патологии). – М., 2004. – 460 с.
2. Корнилова Т.В. Новый опросник толерантности к неопределенности // Психологический журнал. – 2010. – Т. 31. № 1. – С. 74–86.
3. Корнилова Т.В., Новикова М.А. Самооценка интеллекта в структурных связях с психометрическим интеллектом, личностными свойствами и академической успеваемостью [Электронный ресурс]. Психологические исследования [сайт]. – 2012, 5(23), 2. – URL: <http://psystudy.ru>. 0421200116/0026. (дата обращения: 17.03.2014)
4. Корнилова Т.В., Чигринова И.А. Стадии индивидуальной морали и принятие неопределенности в регуляции личностных выборов // Психологический журнал. – 2012. – Т. 33. – № 2. – С. 69–87.
5. Корнилова Т.В., Чумакова М.А., Корнилов С.А., Новикова М.А. Психология неопределенности: единство интеллектуально-личностного потенциала человека. – М., 2010. – 334 с.

6. Молчанов С.В. Структура морального поведения в концепции Дж. Реста // Психология и школа. – 2005. – № 1. – С. 111–132.
7. Новикова М.А. Гендерные особенности связи самооценки интеллекта, успеваемости и личностных свойств студентов // Вестник Московского университета, серия 14 «Психология». 2011. № 3. – С. 76–86.
8. Чигринова И.А. Принятие неопределенности и макиавеллизм в регуляции морального выбора [Электронный ресурс] // Психологические исследования: электронный научный журнал [сайт]. – 2010. – № 5(13). URL: <http://psystudy.ru>
9. Frenkel-Brunswik E. Tolerance towards ambiguity as a personality variable // American Psychologist. – 1948. – V. 3. – P. 268–269.

Приложение 1

Пример задачи на манипулятивный выбор

4. Вы увидели в магазине потрясающую вещь, о которой всегда мечтали. Эта вещь дорогая, но, имея дисконтную карту, можно получить хорошую скидку. У Вас нет такой дисконтной карты. Будете ли Вы заигрывать с продавцами, чтобы заполучить эту дисконтную карту?

- А) Да, постараюсь понравиться продавцу, мне так хочется эту вещь.
- Б) Нет, не буду завоевывать симпатию, лучше останусь без карточки и скидки.
- В) Да, буду заигрывать с продавцом, но по другой причине (укажите, по какой).

Г) Нет, не буду заигрывать с продавцом, но по другой причине (укажите, по какой).

Контрольная задача на выбор, связанный с неопределенностью

5. Вы летите из Москвы в Нью-Йорк с пересадкой в Цюрихе. Время между рейсами 4 часа. У Вас есть открытая Шенгенская виза, которая позволяет Вам провести эти 4 часа в городе, а не сидеть в аэропорту. От аэропорта до города 40 минут езды. Поедете ли Вы в город?

- А) Останусь в аэропорту – точно никуда не опоздаю.
- Б) Поеду в город – какое-никакое приключение.
- В) Останусь в аэропорту, но по другой причине (укажите, по какой).

Г) Поеду в город – но по другой причине (укажите, по какой).
