

РЕЦЕНЗИЯ

**на коллективную монографию:
Хухуни Г.Т., Беляева И.Ф., Валуйцева И.И., Вековищева С.Н.
Лингвистика и лингвисты: прошлое и настоящее.
– М.: ИИУ МГОУ, 2013. – 168 с.**

Как показывает само заглавие рецензируемого труда, его авторы поставили перед собой задачу, с одной стороны, осветить те страницы прошлого лингвистической мысли, которые не получили достаточно полного отражения в существующей специальной литературе, а с другой – рассмотреть ряд проблем, актуальных для современного состояния науки о языке. При этом, наряду с собственно научными целями, книга призвана также помочь будущим специалистам (прежде всего, студентам и аспирантам) в их профессиональной подготовке. С этой точки зрения, на наш взгляд, содержание данной коллективной монографии, несомненно, может быть признано весьма актуальным и заслуживающим одобрения.

Вместе с тем, что вполне естественно, работа не претендует на полный и всесторонний анализ всех вопросов, входящих в программы курсов, читаемых бакалаврам и магистрам, специализирующимся в данной области, и не подменяет существующих учебников и учебных пособий, в которых даётся их систематическое изложение. Однако

нельзя не отметить, что содержащиеся в книге материалы характеризуются несомненной внутренней цельностью и композиционной стройностью.

Переходя непосредственно к анализу включённых в коллективную монографию очерков, отметим, что, при всей широте их тематики, целесообразно выделить в них несколько основных направлений. Прежде всего, это собственно исторический аспект, куда входят разделы, в которых речь идёт о таких корифеях нашей науки, как У. Джонс, Ф. Шлегель, немецкие младограмматики Ф.Ф. Фортунатов, Ф. де Соссюр, Н.С. Трубецкой... Здесь, в первую очередь, необходимо указать, что деятельность первых двух названных учёных известна большинству отечественных лингвистов (тем более – начинающих) лишь в самых общих чертах. Действительно, если относительно У. Джонса констатируется, что он вошёл в историю нашей науки одной-единственной фразой о родственных связях санскрита с другими языками, впоследствии названными индоевропейскими, то деятельности Ф. Шлегеля на данном поприще боль-

шинство историков языкознания в лучшем случае посвящают пару строк, причём далеко не всегда объективных. Мы считаем большой заслугой авторов настоящей работы восполнение этого пробела, а также аргументированную критику попыток принизить их вклад в развитие нашей науки, как это свойственно некоторым нашим современникам, опирающимся на сомнительные «разоблачения».

По отношению к другим учёным, которым посвящены соответствующие разделы рецензируемой монографии, на первый взгляд, ситуация представляется принципиально иной: о них писали достаточно много, в том числе и в нашей стране. Однако, как убедительно показывают авторы, во многих случаях оставалась в тени присущая исторической судьбе выдвигаемых ими идей противоречивость, а нередко и парадоксальность. Особо хотелось бы отметить в этой связи два очерка о Ф. де Соссюре, которые, думается, могут заинтересовать не только профессиональных лингвистов, но и начинающих, молодых исследователей.

Вторая группа очерков, о которой хотелось бы упомянуть, связана, с одной стороны, с компаративистской проблематикой (распад праязыка, причины языковых изменений и т. д.), а с другой – имеет и отчётливо выраженный лингвокультурный аспект. Такой подход представляется нам вполне оправданным, как исходя из присущего современной науке о языке антропоцентрического принципа, так и потому, что он позволяет, наряду с рассмотрением собственно теоретического аспекта исследуемых вопросов, увязать их с теми языковыми процессами и тенденциями, которые происходят

в последние десятилетия. Тем самым, можно говорить о присущей указанным разделам практической ценности.

Пожалуй, в ещё большей степени обозначенный момент характеризует цикл, посвящённый социолингвистической тематике. В центре внимания авторов находятся такие острые и дискуссионные проблемы, как вопрос о выборе той или иной системы письма и различного рода проекты реформы русского правописания, споры о которых периодически происходят не только (и даже, может быть, не столько) среди профессиональных лингвистов, но и самой широкой общественности. Причём можно заметить, что по своему «накалу» они, вероятно, не уступают самым злободневным вопросам общественно-политической жизни страны. Не обходят вниманием создатели рецензируемой работы и весьма неоднозначный вопрос о глобальном языке и судьбе других национальных языков в эпоху глобализации (в первую очередь, поскольку речь идёт о научных публикациях). Полагаем, что некоторые соображения и выводы, содержащиеся в книге, будут полезны при разработке основ языковой политики в Российской Федерации.

Разумеется, как и всякое серьёзное исследование, созданная авторским коллективом монография содержит и некоторые спорные аспекты. В частности, на наш взгляд, между очерками, посвящёнными предшественникам компаративистики, с одной стороны, и парадоксам младограмматической концепции языка – с другой, наличествует некоторый хронологический разрыв, что, учитывая педагогическую составляющую работы, представляется не вполне оправданным. Несколько из-

лишне полемичными представляются нам и отдельные пассажи в заключении. Указанные моменты, однако, не меняют того бесспорного факта, что предлагаемая монография представляет собой заметное явление в литературе, посвящённой истории и совре-

менному состоянию науки о языке, и заслуживает внимания всех, интересующихся проблемами лингвистики.

*Зав. кафедрой переводоведения и
когнитивной лингвистики ИЛиМК МГОУ,
доктор филол. наук, проф. И.Г. Жирова*