

УДК 343.9

Семенов А.В.*Всероссийского научно-исследовательского института МВД России (г. Москва)*

ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ХИЩЕНИЙ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ И БОЕПРИПАСОВ К НЕМУ

Аннотация. В данной статье рассмотрены типичные следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном этапе расследования хищений огнестрельного оружия и боеприпасов к нему. Выявлены и обоснованы основания для классификации типичных следственных ситуаций. На основе проведенного исследования автором определяется значение и задачи следственных ситуаций. Автором аргументировано утверждение, что для решения указанных задач, в зависимости от складывающихся следственных ситуаций, необходимо своевременное проведение следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Ключевые слова: огнестрельное оружие, следствие, преступление, уголовное судопроизводство.

A. Semenov

*The Main Informational and Analytical Centre
of the Russian Ministry of Internal Affairs, Moscow*

TYPICAL SITUATIONS AT THE INITIAL STAGE OF FIREARMS AND AMMUNITION THEFT INVESTIGATION

Abstract. This article describes typical inquiry situations developing at the initial stage of the investigation of firearms and ammunition thefts. The grounds for classifying these typical situations are identified and justified. Based on the research the meaning and tasks of inquiry situations are defined. The author argues that the solution of these problems is in timely performed investigation and search operations.

Key words: firearms, investigation, crime, criminal proceedings.

Значение следственных ситуаций признается всеми учеными, изучавшими их в своих работах. В настоящее время эта категория является одной из важнейших в современной криминалистики и, наряду с другими, входит в основной понятийный аппарат этой дисциплины [4, с. 22]. Вместе с тем анализ имеющихся в научной литературе определений следственной

ситуации позволяет сделать вывод о неоднозначном подходе к этому явлению. Так, некоторые авторы считают, что следственная ситуация – это противоречие между знанием и незнанием, своеобразное соотношение между известным и неизвестным по делу, при котором искомое (доказываемое обстоятельство) не дано и сведения о нем непосредственно не содержатся в исходных данных, однако уже уста-

новленные факты в какой-то мере ограничивают и направляют поиск возможного решения [1, с. 39]. Другие полагают, что она является фактическим положением, сложившимся в определенный момент расследования по конкретному уголовному делу, всесторонний анализ и оценка которого позволяет следователю принять наиболее целесообразное для данного вида тактическое решение [7, с. 217].

Как видно из этих определений, взгляды на понятие и сущность следственной ситуации совершенно различные, вместе с тем мы придерживаемся мнения авторов, которые полагают, что следственная ситуация представляет собой сумму значимой для расследования информации имеющейся в распоряжении следователя к определенному моменту расследования [2, с. 505–506]. Исходя из этого понятия, полагаем, что при расследовании хищений огнестрельного оружия и боеприпасов к нему возникающие типичные следственные ситуации следует классифицировать с учетом имеющейся информации о лице, характере действий преступника и месте совершения преступления. Типичные следственные ситуации, являясь основой криминалистического алгоритма расследования преступлений, позволяют:

- правильно выбрать направление расследования;
- выдвинуть аргументированные криминалистические версии;
- организовать эффективное взаимодействие следователя с органом дознания;
- определить оптимальную последовательность следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;

– принять обоснованные процессуальные и тактические решения [6, с. 61].

Анализ следственной и судебной практики показывает, что на первоначальном этапе расследования хищений огнестрельного оружия и боеприпасов к нему можно выделить три наиболее типичные следственные ситуации. *Первая следственная ситуация* возникает в том случае, если при имеющихся признаках хищения отсутствуют сведения о лице его совершившем. При этом имеется информация о предмете преступного посягательства и следах преступления. Проведенный нами анализ материалов уголовных дел показал, что большая часть преступлений расследовалась следователями именно в таких условиях (81% уголовных дел). Такая ситуация является для следователя неблагоприятной и складывается на основе информации, содержащейся в заявлении и сообщении потерпевшего, а также полученной при осмотре места происшествия и из показаний свидетелей. При этом следует иметь в виду, что в некоторых случаях потерпевший может давать показания не соответствующие действительности, что еще усложняет расследование уголовного дела. Данное обстоятельство может быть связано с тем, что лицо, заявившее о преступлении, не хочет огласки всех обстоятельств совершенного преступления, поскольку опасается ответственности за свои действия (напр., лицо не имеет разрешения на хранение оружия или само является соучастником преступления).

Основными задачами этой ситуации являются: фиксация следов преступления, установление личности и местонахождения лица, совершившего хищение, а также обнаружение и

изъятие похищенного имущества. Для решения этих задач необходимо провести осмотр места происшествия, допросы свидетелей, потерпевшего. Поскольку в данном случае наличие недостаточность доказательственной информации, то наиболее эффективным средством для решения этой проблемы является оперативно-розыскная деятельность. В связи с этим необходимо направить письменные поручения органам дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий для установления лиц причастных к совершению преступления, при наличии основания полагать, что похищенное оружие и боеприпасы могут быть реализованы, установить место сбыта, лиц скупающих и сбывающих похищенное. Назначить экспертизы в случае обнаружения на месте совершения преступления следов рук, ног и т. д.

Вторая следственная ситуация характеризуется отсутствием информации о личности владельца оружия либо месте совершения хищения. При этом подозреваемый задержан, его личность установлена. Данная ситуация складывалась в 5% изученных уголовных дел. Чаще всего она вызвана тем, что лицо, совершившее преступление, написало явку с повинной или было задержано сотрудниками правоохранительных органов за совершение других преступлений или правонарушений. Несмотря на то, что данную ситуацию можно охарактеризовать как благоприятную, лицу, производящему расследование, необходимо установить место совершения преступления и личность потерпевшего.

Для решения этой задачи необходимо допросить лицо, задержанное с ог-

нестрельным оружием (боеприпасами). Следует учитывать, что если рассматриваемая ситуация не вызвана явкой с повинной, то преступник в большинстве случаев дает ложные показания или отказывается их давать. Поэтому следует незамедлительно дать письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий для установления личности потерпевшего, провести обыски по месту жительства, работы задержанного. Также будут способствовать расследованию и раскрытию преступления допросы родственников, соседей, сослуживцев подозреваемого.

Третья следственная ситуация предполагает, что при наличии признаков хищения, личность владельца оружия и место совершения хищения установлены, а лицо совершившее преступление задержано. Изучение материалов уголовных дел показывает, что только 14% уголовных дел, возбуждались при наличии указанной исходной информации. Этой ситуации соответствует наличие следующей информации: установлено событие преступления; имеются показания свидетелей, подтверждающие факт преступления; имеются вещественные доказательства. При этом источниками сведений об обстоятельствах преступного события являлись: показания потерпевшего (либо представителя юридического лица), заявившего о совершенном преступлении; личный обыск задержанного (в 24,3% обнаружено похищенное); обыск жилища; показания свидетелей. Полагаем, что такая ситуация является наиболее благоприятной и алгоритм действий следователя должен включать в себя осмотр места происшествия, допрос потерпевшего (в случае совершения грабежа или разбоя его освидетель-

ствование); задержание, личный обыск и допрос подозреваемого; обыск по месту жительства, работы задержанного, установление свидетелей и их допрос.

Проведенное нами исследование позволяет утверждать, что для установления всех обстоятельств хищения огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, лицо, производящее расследование, на первоначальном этапе должно решить следующие задачи: обнаружить и изъять следы преступления, установить обстоятельства события преступления, свидетелей, доказательства подтверждающие или опровергающие виновность подозреваемого, место сбыта и хранения похищенного и сумму причиненного ущерба. Для решения указанных задач, в зависимости от складывающихся следственных ситуаций, необходимо своевременное проведение следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Полагаем, что оптимальным алгоритмом действий следователя является: осмотр места происшествия, задержание подозреваемого, проведение личного обыска, обыска помещений; установление и допрос свидетелей; допросы потерпевшего, подозреваемого, назначение судебных экспертиз; письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В заключение необходимо сказать, что следственная ситуация не только охватывает те факторы, исследование которых помогает определить направление, границы и объем расследования, но и корректирует деятельность следователя (дознателя). В то же время избираемые субъектом расследования процессуальные действия предопределяются в немалой степени исходя из его

личного профессионального опыта и интуиции [5]. Типичные следственные ситуации, характерные для первоначального этапа расследования хищений огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, можно характеризовать как преимущественно неблагоприятные, конфликтные. Вместе с тем они обуславливают дальнейший порядок проведения следственных и иных процессуальных действий и являются основанием для выдвижения общих и частных версий. С учетом развития следственной ситуации и оценки информации следователь принимает соответствующие решения о планировании всего расследования или отдельных следственных действий, вносит коррективы в свой план, уточняет и изменяет его [3, с. 54].

ЛИТЕРАТУРА:

1. Драпкин Л.Я., Карагодин В.Н. Криминалистика. – М.: Проспект, 2007. – 766 с.
2. Криминалистика / под общ. ред. Е.Г. Ищенко и А.Г. Филиппова. – М.: Высшее образование, 2010. – 835 с.
3. Лузгин И.М. Реконструкция и расследование преступлений. – Волгоград: Изд-во ВСШ МВД СССР, 1981. – 59 с.
4. Новик В.В. Криминалистические аспекты доказывания по уголовным делам. – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. – 471 с.
5. Подопригора А.А. Типичные следственные ситуации и программы действий следователя (дознателя) на первоначальном этапе расследования // Российский следователь. – 2008. – № 19. – С. 9–13.
6. Шаталов А.С. Следственные ситуации – основа криминалистических алгоритмов расследования преступлений // Российский следователь. – 1999. – № 1. – С. 56–63.
7. Шурухнов Н.Г. Криминалистика. – М.: Юрист, 2005. – 639 с.