

современной действительностью эффективность учебно-воспитательного процесса.

Таким образом, раскрытие эстетизации как последовательного поэтапного процесса позволяет осуществлять эту программную деятельность, всемерно учитывая уровень готовности разных типов учебных учреждений, обеспечивая тем самым решение задачи повышения качества учебно-воспитательной деятельности в органическом единстве с требованиями принципа преемственности.

Особая значимость предлагаемого проектного решения в современных условиях состоит в том, что, будучи обусловленным

исторической необходимостью реализации требований принципа вариативности отечественного образования как фундаментальной основы его эффективного развития, оно в то же время является эффективным средством его реального и продуктивного воплощения в жизнь.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Осипова Н.В. Эстетизация учебно-воспитательного пространства школы. М.: Изд-во МГОУ, 2002.
2. Турбовской Я.С. Образование как творимая действительность. М.: Изд-во ИТОП РАО, 1996.

УДК 37.016:78

Галиновская Е.В.

ПРОБЛЕМА МЕЖЛИЧНОСТНОЙ СОВМЕСТИМОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ И УЧЕНИКА В МУЗЫКАЛЬНО-ИСПОЛНИТЕЛЬСКОМ КЛАССЕ (ФОРТЕПИАНО)*

Аннотация. В статье рассматриваются проблемные вопросы обеспечения межличностной совместимости в образовательной диаде «преподаватель – ученик» музыкально-исполнительского класса фортепиано. Исследуются работы некоторых авторов, рассматривавших понятие «совместимость» с различных позиций педагогики и психологии. Сделаны выводы о значимости психолого-педагогической совместимости образовательной диады для обеспечения эффективности подготовки.

Ключевые слова: межличностная совместимость, класс фортепиано, преподаватель и ученик, музыкальная педагогика.

E. Galinovskaya

PROBLEMS OF INTERPERSONAL COMPATIBILITY TEACHER AND SCHOOLBOY IN THE MUSICAL-PERFORMING CLASS (PIANO)

Abstract. The article studies problems of maintenance of interpersonal compatibility in an educational dyad: the teacher – schoolboy, class of a piano. The activities of the writers considering concept «compatibility» from different stands of pedagogic and psychology are studied. The conclusions about the significance of psychologi – pedagogical compatibility of a

dyad for maintenance of efficiency of opening-up are made.

Key words: interpersonal compatibility, class of a piano, teacher and schoolboy, musical pedagogics.

Одним из резервов повышения уровня музыкально-исполнительского обучения является учёт и использование феномена межличностной совместимости преподавателя и ученика, поиск путей и методов повышения эффективности их педагогического взаимодействия. Аргументом в развитии этого направления педагогической науки следует считать направленность современного образования на лично ориентированный подход в работе с учащимися. Данный подход в наибольшей степени характерен для диадных форм музыкально-исполнительского обучения, в которых межличностная совместимость является одним из основных и наиболее важных факторов обеспечения результативности учебного процесса. Её знак и вектор, степень и глубина, качество и содержание определяются сочетанием психологических особенностей личности преподавателя и ученика, их предрасположенностью (как неосознанной, так и глубоко осознаваемой) к продуктивной совместной деятельности.

Практика обучения игре на фортепиано в учебных заведениях разных уровней

* © Галиновская Е.В.

показывает, что её результаты не всегда зависят от способностей учащегося и профессиональной квалификации преподавателя. Одной из причин неэффективности образовательного процесса может являться межличностная несовместимость преподавателя и ученика. Опыт показывает, что менее актуально эта проблема выглядит на начальном этапе обучения в музыкально-исполнительском классе детских музыкальных школ. Это объясняется отсутствием «предыстории» во взаимоотношениях вновь сформированной образовательной диады. Благодаря опыту и квалификации преподавателя данная проблема, если она возникает, может быть своевременно устранена. Но в случае сохранения несовместимости в дальнейшем взаимодействии диады проблема переходит в статус остро актуальной.

В реальной «фортепианно-педагогической» действительности уровень профессиональной компетентности преподавателя обусловлен качеством его профессиональной подготовки, которая, в целом, соответствует отечественным образовательным стандартам. Уровень музыкальных способностей или одарённости ученика также достаточно чётко фиксируется и «измеряется» с помощью современных диагностических методик. Однако степень и коэффициент психологической совместимости двух участников педагогического процесса практически не учитывается, что приводит к случайности установления их успешного взаимодействия. В данном случае под *успешностью взаимодействия образовательной диады* понимается высокий уровень взаимопонимания и творческой близости, сопряжённости темпераментов, характеров, стилей общения, поведения и т. д. Таким образом, в обеспечении позитивного уровня психологической совместимости преобладающее значение отводится роли преподавателя, как локомотива в совместном творчестве и взаимодействии.

Уровень профессиональных компетенций преподавателя, прежде всего коммуникативных, является основополагающим в обеспечении межличностной совместимости диады. На сегодняшний день каждый преподаватель решает этот вопрос индивидуально, чаще всего интуитивно, опираясь на свой личный опыт либо на опыт авторитетных коллег. Это лишнее раз доказывает необходимость разработки обобщённой методики обеспечения межличностной совместимости преподавателя и ученика как фактора оптимизации музыкально-исполнительского обучения.

Проблема совместимости в отечественной и зарубежной науке рассматривается с разных позиций, но наиболее пристальное внимание этому феномену уделила психология. В трудах следующих авторов: А.А. Леонова, В.И. Лебедева, В.М. Вавилова, В.А. Бодрова, Н.В. Третьякова, А.В. Захарова, В.Ю. Рыбникова, С.В. Круткина и других исследователей – *межличностная совместимость* определяется как основа формирования и комплектования диад в экстремальных ситуациях и условиях замкнутых групп (межпланетные полёты, комплектование лётных экипажей, военных подразделений и т. д.). *Психологическая несовместимость* определяется как «...неспособность в критических ситуациях понять друг друга, несинхронность психомоторных реакций, различия во внимании, мышлении и другие врождённые и приобретённые свойства личности, которые препятствуют совместной деятельности»*.

В своих работах Г.Д. Бабушкин, Е.В. Кулагина, Е.Ю. Девяткина, Е.В. Ратушина, Ю.А. Коломейцев изучали влияние межличностной совместимости на комплектование диад и формирование взаимоотношений в рамках спортивной деятельности. Авторы, в частности, отмечают: «*Важное значение при исследовании совместимости и срабатываемости в групповой деятельности занимают взаимоотношения партнёров. Характер взаимоотношений свидетельствует о степени совместимости участников совместной деятельности и об их взаимодействии. А это сказывается на их срабатываемости. Особую роль в установлении взаимоотношений в совместной деятельности играет лидерство*». Кроме того, отмечается: «*...если спортивная деятельность партнёров протекает в ходе взаимопонимания, психологического комфорта, позитивных взаимоотношений, благоприятного психологического климата. Всё это становится возможным при условии психологической совместимости партнёров по совместной деятельности*»**.

А.В. Петровский, Б.Д. Парыгин, К.К. Платонов, В.М. Давыдов, И.Д. Ладанов, исследовавшими проблему совместимости в трудовых коллективах и её влияние на срабатываемость и результативность совместной

* Леонов А.А. К проблеме психологической совместимости в межпланетном полёте / А.А. Леонов, В.И. Лебедев // Вопросы философии. – 1972. – №9. – С. 18.

** Бабушкин Г.Д., Кулагина Е.В. Психологическая совместимость и срабатываемость в спортивной деятельности. Омск: СибГАФК, 2001. С. 3, 4.

деятельности; А.Н. Сухов, Н.Н. Обозов, А.Н. Обозова, Ю.Н. Олейник, И.В. Гребенников, С.И. Голод, М.Г. Качуров, А.В. Султанова и другие авторы рассматривают межличностную совместимость как основополагающую составную прочных отношений в семейных парах с двух сторон: как *процесс* и как *результат* взаимодействия.

*«Совместимость как результат – это степень удовлетворённости партнёров друг другом (мыслями, чувствами, поведением). При рассмотрении же совместимости как процесса мы выделяем процессы приспособления, притирку характеров, потребностей, мотивов поведения».**

С общепсихологических позиций анализа проблемы совместимости представляют интерес работы А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского, С.В. Ковалева, А.А. Свенцицкого, А.А. Бодалева, Н.Н. Обозова, Н.И. Шевандрина. Исследуя совместимость, авторы определяют роль индивидуальности, отвечая на вопрос о сохранении индивидуальных качеств в группе. А также считают *совместимыми* людей, которые «...ситуативно неделимы в смысле внутреннего единства и самоуправления. Следствием несовместимости является конфликтность, неспособность понять друг друга, несинхронность психомоторных реакций, различия во внимании, мышлении и других процессах»**.

В зарубежной науке эта проблематика представлена трудами Б. Зифрида, К. Витка, К. Изарда, М. Шоу, В. Шутца, И. Олтмена, В. Хейторна, В. Ундервуда, Л. Крафта, С. Хендрика и других исследователей. Эти учёные выдвигали свои теории (*межличностной привлекательности, потребностной совместимости*) на основе результатов изучения взаимодействия диадных групп с помощью разных методов: наблюдения, социометрии и т. д. [4].

Необходимо отметить психолого-педагогические исследования, которые внесли свой немаловажный вклад в изучение проблемы совместимости. Ю.А. Балужева, С.В. Кондратьева, А.В. Афонина, Н.Е.Сергеева, Р.Л. Кричевский, Е.В. Антонова, Е.Я. Михитарьянц, И.А. Зимняя, О.В. Аллахвердова, М.В. Каминская, А.А. Вербицкий и другие авторы

рассматривают проблему совместимости и её влияния на обучаемость группы, психологическую адаптацию личности, темп и уровень умственного развития учащихся, личностный и профессиональный рост, а также на соотношение темпераментальных особенностей субъектов взаимодействия и его влияние на продуктивность учебного взаимодействия и т. д.

Вместе с тем, несмотря на столь широкое рассмотрение проблемы совместимости, до сих пор нет единого общенаучного определения её целостной и законченной теоретической базы, начиная от терминологической определённости и заканчивая разработкой моделей совместимости в различных ситуациях межличностного взаимодействия.

Изучение проблемы совместимости выявило следующие информативные определения этого понятия:

1) совместимость (*психологическая*) – «... эффект взаимодействия людей, характеризующийся максимально возможной удовлетворённостью их друг другом» [2, 98];

2) совместимость (*межличностная*) – «... взаимное приятие партнёров по общению и совместной деятельности, основанное на оптимальном сочетании ценностных ориентаций, социальных установок, интересов, мотивов, потребностей, характера, темперамента, темпа и ритма психофизиологических реакций и других, значимых для межличностного взаимодействия индивидуально-психологических характеристик» [5, 366];

3) совместимость (*групповая*) – «... социально-психологическая характеристика группы, проявляющаяся в способности её членов согласовывать (делать непротиворечивыми) свои действия и оптимизировать взаимоотношения в различных видах совместной деятельности» [3, 325].

Для музыкальной педагогики наиболее близким является определение *межличностной совместимости*, которая, по сути, есть результат взаимодействия в диаде. Как известно, именно на диадическую форму взаимодействия ученика и преподавателя опирается педагогический процесс подготовки музыкантов-исполнителей. Однако в музыкальной педагогике изучению проблемы межличностной совместимости преподавателя и ученика не уделяется достаточного внимания. Учитывая её значимость, представляется очевидной необходимость разработки методик преодоления несовместимости, корректировки и оптимизации межличностной совместимости учителя и ученика, выступающей гарантом

* Основы социально-психологической теории / Под общей ред. А.А. Бодалева и А.Н. Сухова. М.: Международная педагогическая академия, 1995. С. 211.

** Шевандрин Н.И. Психодиагностика, коррекция и развитие личности / Н.И. Шевандрин. М.: ВЛАДОС, 1998. С. 294.

их эффективного взаимодействия.

Взаимодействие внутри диадического пространства в детском музыкально-образовательном учреждении представляет собой многоплановый и многокомпонентный процесс, требующий рассмотрения каждого из субъектов совместной деятельности с позиций анализа и учёта их индивидуальных психологических характеристик. Таким образом, необходимо реализовать диалектический подход к изучению межличностной совместимости, которая выступает и как свойство каждой личности в отдельности, и как свойство диады [1].

Высокий уровень совместимости преподавателя и ученика, в конечном счёте, способен обеспечить качественный уровень выполнения совместной работы и выступает своеобразным гарантом положительного развития личностных качеств и творческих способностей учащегося. Безусловно, свойства личности и её качества не существуют сами по себе, они являются проекцией поведения и поступков людей. Каждый из участников совместного взаимодействия оценивает своё и чужое поведение через призму существующих отношений, в результате чего возникает совместимость и добровольная потребность в межличностных отношениях и профессиональном взаимодействии.

Как результат межличностная совместимость преподавателя и ученика может проявляться не только по отношению к итоговым показателям совместного творчества, но и изменяться в зависимости от временной продолжительности взаимодействия и его интенсивности. Межличностная совместимость является категорией подвижной и динамичной, как все человеческие взаимоотношения [7].

Таким образом, рассматривая межличностную совместимость в условиях обучения исполнительскому искусству, можно говорить о некоторой специфике этого феномена, заключающейся в том, что контакт между партнёрами по творческому взаимодействию опосредован не только уровнем профессиональной компетентности преподавателя, но и поступками, мнениями, личностными оценками и ценностными ориентирами обоих субъектов образовательного процесса. Совместимость, гармония отношений, согласованность действий, взаимопознание и взаимопонимание – эти понятия описывают одно

явление – оптимальное сочетание свойств личности участников, которое обеспечивает их эффективное сосуществование, сохраняя их положительное отношение друг к другу. При этом необходимо изучение индивидуально-личностных характеристик учащегося. Такой метод позволит педагогу найти оптимальный подход, выработать стиль работы общения с каждым учеником [6]. Для этого преподавателю необходимо быть знакомым с основными теориями совместимости. Однако необходимо помнить, что в них не всегда учитывается реальная ситуация, в которой совместимость имеет место: условия выполнения деятельности, формы взаимодействия, тип решаемых задач, возрастные характеристики взаимодействующих лиц и т. д.

Таким образом, в заключение следует отметить, что в настоящее время назрела необходимость разработки обобщённой методики преодоления несовместимости и оптимизации межличностной совместимости преподавателя и ученика в индивидуальной форме музыкально-исполнительского обучения. Практикоориентированность данных вопросов подчёркивает их актуальность и значимость для педагогической науки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Афонина А.В. Акмеологические факторы продуктивного взаимодействия в системе «учитель – ученик»: Дисс... канд. психол. наук. – Шуя, 2004. 185 с.
2. Коллектив. Личность. Общение. Словарь социально-психологических понятий / под ред. Е.С. Кузьмина, В.Е. Семенова. Л.: Лениздат, 1987. С. 98.
3. Краткий психологический словарь / сост. Л.А. Карпенко; под общ. ред. А.В. Петровского, Р.Л. Ярошевского. М.: Политиздат, 1985. 431 с.
4. Кричевский Р.Л. Проблема межличностной совместимости в зарубежной и социальной психологии // Вопросы психологии. 1979. №5. С. 161-170.
5. Психология. Словарь. 2-е изд. / Под. ред. А.В. Петровского и М.Г. Ярошевского. М.: Политиздат, 1990. 494 с.
6. Унт И. Индивидуализация и дифференциация обучения. Таллин, 1990.
7. Хазанов П.А. Оптимизация межличностных отношений и взаимодействий в системе «учитель – ученик» (на материале индивидуальных занятий художественно-творческой деятельностью). М.: МГИМ им. А. Шнитке, 2006. 281 с.