

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ РЕАЛИЗАЦИИ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ В КРИЗИСНЫХ УСЛОВИЯХ *

Аннотация. Статья посвящена анализу идей, концепций различных авторов в области аграрной политики России. Подчеркивается их разнообразие, противоречивый характер и как следствие сложность разработки теоретико-методологических основ реализации аграрной политики России в условиях трансформации социалистической системы хозяйствования в рыночную. Подчеркивается необходимость критического осмысления как советского опыта проведения аграрной политики, так и рекомендаций западных экспертов. В этой связи обосновывается необходимость тщательной подготовленности в части методологического обоснования аграрной политики в кризисных условиях, использования рыночного механизма, государственного регулирования и поддержки. Аргументируется важность корректировки курса аграрной политики страны в условиях радикальной рыночной трансформации.

Ключевые слова: рыночная трансформация, социально-экономический кризис, переходный период, концепция аграрной политики, частная собственность на землю, купля-продажа земель сельскохозяйственного назначения, государственное регулирование, демократизация.

S. Malozemov

Mordvinian State University named after N.P. Ogarev (Saransk)

CONCEPTUAL BASES OF REALISATION OF AGRARIAN POLICY OF RUSSIA IN CRISIS CONDITIONS

Abstract. The article is devoted to the analysis of the ideas, concepts of different authors in the field of agrarian politics of Russia. Their variety and inconsistent nature are emphasized, and as the effect it is difficult to de-

velop of the theorist-methodological grounds of realization of the agrarian politics of Russia in the condition of the transformation of the socialist system of the management in the market system. The author tells about the necessity of the critical comprehension of the both the soviet experience in the undertaking of the agrarian politics, and the recommendations of the western experts. In this connection the necessity of careful readiness regarding the methodological basis of agrarian politics in the crisis conditions, of the usage of a market mechanism, of a state regulation and support is provided. The importance of the adjustment of the course of the agrarian politics of the country in the condition of the radical market transformation is argued.

Key words: market transformation, social-economic crisis, connecting period, concept agrarian politics, private property to the land, buying-selling of the lands for agricultural purposes, government regulation, democratizations.

В центре внимания экономистов-аграрников, историков, социологов, политологов всегда оказываются проблемы аграрной политики государства, ее стратегии и тактики, адаптации сельского хозяйства к рыночным условиям, продовольственной безопасности страны, повышения материального уровня и обеспечения достойного образа жизни крестьян.

В 50-60-е гг. XX в. оформилось реформаторское направление в исследовании сельского хозяйства, направленное на разработку альтернативной партийно-государственной целостной программы перестройки аграрной сферы экономики на кооперативно-рыночных и многоукладных основах, что связано с работами В.Г. Венжера. В его исследованиях содержатся идеи конструктивного подхода к определению места сельского хозяйства в экономической системе общества и его интеграции в качестве аграрно-производственной подсистемы [4, 67-111]. В частности труд, затраченный

* © Малоземов С.И.

Статья подготовлена в рамках АВЦП Развитие научного потенциала высшей школы (2009 – 2010 годы). Проект 2.1.3 /1134 «Внутри- и внешнеполитические факторы эволюции территориальной организации России (специфика разрешения кризисных и переходных ситуаций)»

на производство продуктов питания, с точки зрения общественных потребностей есть труд необходимый, так как только благодаря ему и могут развиваться промышленность, транспорт, торговля и отрасли самого сельского хозяйства, поставляющие сельскохозяйственное сырье, иными словами, только благодаря ему и возможна сама общественная жизнь [5, 141].

Принципиальное значение для нашего исследования имеет идея ученого, состоящая в том, что сельскохозяйственные проблемы являются не просто проблемами отраслевыми, а народнохозяйственными, затрагивающими вопросы общественного развития в целом. Венжер надеялся, что после долгих лет забвения особенностей земледелия как специфической области приложения труда наконец-то будет осуществлен поворот к теории вопроса, и он не будет ограничиваться только рассмотрением задач экономики сельского хозяйства как одной из отраслей экономики [5, 141], т. е. значимость сельского хозяйства понималась в широком социально-экономическом смысле.

Важное значение для изучения аграрной политики представляет кооперативная концепция В.Г. Венжера. Будущее сельского хозяйства России он видел в воссоздании и развитии строго кооперативных форм через акционирование, формирование паевых фондов, т. е. через наделение их реальными кооперативными чертами.

Другой отечественный специалист в области аграрной политики, А.А. Никонов, также отмечал системный характер сельского хозяйства, а следовательно, системный характер воздействия на него. Он выделяет приоритет человека, крестьянина при определении как целей аграрной политики, так и механизмов ее реализации. Важна опора на науку в ходе разработки стратегии и тактики политических решений, а также при оценке результатов их осуществления. По его справедливому замечанию, «наше село всегда было внутренней колонией и донором людских и материальных ресурсов для других сфер производства», «наше сельское хозяйство долгие десятилетия «поднимали», «развивали», «модернизировали», «специализировали», коллективизировали, концентрировали, ему «помогали», над ними шефствовали, его опекали... А надо было просто не мешать крестьянину» [8, 158-159]. Поэтому суть аграрной политики должна состоять не в отрыве крестьянина от земли в

классическом значении этого слова, как в эпоху социализма, а, наоборот, в сочетании у крестьянина качества инициативного работника и ответственного хозяина; в наличии прямой зависимости его материального положения от результатов собственного труда, замене бюрократических, командных методов управления методами экономического регулирования при широком использовании возможностей кооперации, хозрасчета и рынка.

В условиях переходного периода принципиальным является характер рыночных преобразований в сельском хозяйстве постсоветской России. Так, одни авторы, стремясь освободиться от идеологических догм при изучении теории, исторической практики и перспектив развития аграрных отношений в России, настаивают на необходимости радикальной трансформации аграрных отношений, которая давно назрела, хотя и представляет собой чрезвычайно сложный, противоречивый и длительный эволюционный процесс, обусловленный не только наличием административно-силовых методов ускорения хода аграрных преобразований, реформ, но и ориентацией на их самопроизвольное, стихийное развитие [1, 267]. Однако некритичное применение на практике в переходный период принципов неолібериализма, находящих свое крайнее выражение в лозунге «Государство – вон из экономики» оказывало на аграрную отрасль разрушительное воздействие. Проводимая под руководством, главным образом, американских экспертов отечественная аграрная политика сводилась к уходу государства из аграрной отрасли и продовольственного рынка и внедрению фермеризации вместо колхозной системы, решая тем самым такую важную политическую проблему, как создание класса мелких земельных собственников. Пагубность и бесперспективность такой аграрной политики заключалась в том, что опыт Запада демонстрировал успешность вертикальноинтегрированных продовольственных корпораций, государственно-монополистических объединений, доказавших свою эффективность.

В этой связи аграрная политика в кризисных условиях должна быть тщательно подготовлена в части методологического обоснования, правового обеспечения, использования рыночного механизма, развития ресурсной базы, государственного регулирования и поддержки. Поэтому наличие

политической стабильности в обществе, соизмерение целей и задач с возможностями, с реальным состоянием социальной и материальной базы реформ, с качественными изменениями в формировании всесторонне развитой рыночной среды, системы рынков товаров, труда, капитала и земли, региональных рынков, укреплением международного сотрудничества в агропромышленной сфере позволит уверенно прогнозировать дальнейший ход аграрных преобразований и выход на качественно новый рубеж мировой цивилизации с последовательной демократической структурой рыночной ориентации, достойным уровнем жизни крестьянина.

Некоторые противники радикальной трансформации аграрной политики в условиях перехода к рынку критически относятся к упразднению колхозно-совхозной системы. В частности, Р.И. Тонконог ратует за глубокое преобразование социально-экономической структуры колхозов и совхозов на основе широкого использования подряда; пожизненной аренды с правом наследования, создав прочные правовые и социально-политические гарантии ее незыблемости; акционирования; действенного хозрасчета; кооперативных и семейно-индивидуальных форм [10, 21].

Оценивая потенциал системы коллективного хозяйствования в свете необходимости разработки аграрной политики в условиях постсоветской трансформации, необходимо разобраться в объективных и субъективных условиях ее развития, которые являлись крайне неблагоприятными. Низкая эффективность общественного сельскохозяйственного производства, которое далеко не полностью удовлетворяло потребности страны в продовольствии и сельскохозяйственном сырье, коренилась в общем состоянии и уровне развития народного хозяйства страны в целом. Промышленность в должной мере не вооружала колхозы и совхозы современными материально-техническими ресурсами. Отсутствие комплексной интенсификации аграрного производства не позволяло ослабить влияние стихии на конечные результаты земледелия, вытеснить ручной труд, добиться устойчивого и динамичного наращивания продовольственных ресурсов. Кроме того, сельское хозяйство в течение длительного времени служило (и продолжает служить поныне) основным источником накоплений для ускоренной индустриализации, укрепления обороны государства. Сис-

тематическое изъятие из аграрного сектора экономики практически всего прибавочного (и значительной части необходимого) продукта подрывало основы расширенного воспроизводства в отрасли, усиливало его отставание от других отраслей.

Серьезный урон развитию сельского хозяйства и сопряженных с ним отраслей нанесли крупные ошибки и волюнтаристские перекосы в аграрной политике властей, в том числе насильственно и поспешно осуществленная коллективизация, хроническая неэквивалентность обмена между городом и деревней, многочисленные неоправданные перестройки управленческих структур, укрупнение и разукрупнение хозяйств, массовая ликвидация так называемых неперспективных сел и деревень и т. д. Колхозы и совхозы длительное время работали в тисках административно-бюрократической системы, лишавшей их самостоятельности, инициативы и предприимчивости, насаждавшей мелочную опеку, субъективизм и волюнтаризм в решении экономических и социальных проблем. Крайне низкая оплата труда, многочисленные ограничения на развитие личных (подсобных) хозяйств в корне подрывали материальную заинтересованность крестьян; уровень жизни на селе оставался значительно ниже городского. Крестьяне были превращены в поденщиков, ощущавших себя отчужденными от средств и результатов производства, а значит, индифферентных к этим результатам. Отсюда социальная апатия, иждивенчество, казенное отношение селян к общественной собственности. Таким образом, в условиях социально-экономического кризиса, обострившегося в результате формирования рыночной экономики, речь должна идти о трансформации коллективных хозяйств в полноценные субъекты рыночных отношений.

На наш взгляд, позиция сторонников умеренной рыночной трансформации представляется более взвешенной. Ведь не случайно российское общество, в том числе и крестьянство, спустя некоторое время стремительно теряет оптимизм и доверие к осуществляемым реформам, негативно оценивает именно радикальные рыночные преобразования, имевшие целью разрушение плановой экономики. Столь драматичное развитие событий не случайно. Оно было предreshено, во-первых, недостаточным пониманием широкими массами населения

сущности, содержания и возможной «социальной платы» за переход к рыночной экономике, во-вторых, игнорированием «архитекторами» реформ социально-психологических факторов радикальных изменений в экономической системе, в том числе в земельных отношениях.

В условиях глобализации рыночных отношений, с учетом нынешней производственно-технической и экономической зависимости сельского товаропроизводителя от внешней для него сверхмонополизированной сферы общих условий рентабельного хозяйствования, не утихают споры вокруг института частной собственности на землю и вытекающей из него купли-продажи сельскохозяйственных угодий.

Так, многими авторами обосновывался тезис, что легитимация частной собственности на землю и связанный с этим переход крестьянства от коллективистской психологии к индивидуалистической обернется огромными общественными потерями. Сама же частная собственность на землю вполне допустима и целесообразна в личных (подсобных) хозяйствах, садоводческих и дачных кооперативах – с передачей гражданам соответствующих объектов безвозмездно или за сравнительно умеренную плату. Кроме того, частная собственность на землю перестает быть абсолютной, решающей все ценностью, а при определенном стечении обстоятельств и вовсе способна стать для собственника тяжким бременем, обузой. Парадокс состоит в том, что для общества было бы выгодным передать сельскохозяйственные земли в частную собственность, ибо в этом случае земельный собственник становится «заложником» освоенных в соответствующем земельном наделе средств и вынужден предпринимать отчаянные усилия для эффективного хозяйствования [10, 21; 6, 102-103; 2, 36].

По проблеме купли-продажи земель сельскохозяйственного назначения можно выделить три основных точки зрения. По мнению одних, рыночный оборот земли необходим, именно он представляет собой то «основное звено», ухватившись за которое можно вытянуть всю цепь аграрных проблем [3, 16-17]. Другие выступали против, ссылаясь, во-первых, на то, что Россия, как впрочем и Болгария, впала в состояние длительного системного экономического, финансового, государственно-политического и культурного кризиса, вызвавшего обнищание населе-

ния, ставшего неспособным к предпринимательской деятельности. Во-вторых, возросла степень открытости общества, угрожающая национальной безопасности. С этой точки зрения особую тревогу может вызвать массовая миграция потенциальных скупщиков земли и создание благоприятных условий для приобретения земельной собственности иностранным капиталом [11]. Третья точка зрения заключается в следующем: легитимация оборота земли принципиально не изменит положение села, ибо данный вопрос надо решать в комплексе с другими «кричащими» проблемами, в единстве с которыми только и может быть отрегулирована аграрная проблема. В частности, А.М. Емельянов, характеризуя текущее положение сельского хозяйства, прежде всего финансово-экономическое, как чрезвычайно тяжелое, отмечает, что диспаритет цен, весь комплекс экстремистски проведенной экономической реформы привели к значительному разрушению села, его экономического, трудового, материально-технического потенциала. Большинство сельскохозяйственных предприятий находятся на грани банкротства. О каком рынке сельскохозяйственной земли может идти сейчас речь? Ведь земельный рынок по своему предназначению нацелен, прежде всего, на соблюдение интересов крестьян. А какой спрос на землю может быть в реальных условиях со стороны селян? Земля – важный, но не единственный фактор ведения хозяйства. Нужны также капитал, техника, дееспособные и заинтересованные работники, производственная и социальная инфраструктура. Все это или вовсе отсутствует, или находится в крайнем дефиците. И никакой Земельный кодекс кардинально не изменит сложившейся критической ситуации на селе [10, 21-22].

Подобные рассуждения являются свидетельством неординарности проведения трансформируемой аграрной политики России в условиях социально-экономического кризиса.

Определенный интерес для анализа избранной проблематики представляет необходимость учета степени экономического развития страны при определении роли и места сельского хозяйства в национальной экономике страны. К сожалению, Россия, обладая богатейшей ресурсной базой и огромным сельскохозяйственным потенциалом, вместо того чтобы играть важную роль в международном продовольственном обес-

печении, сильно отстает от своих реальных возможностей.

В условиях предстоящего вступления России во Всемирную Торговую Организацию необходимо придавать особое значение степени всесторонней рационализации крестьянского труда на основе достижений современной аграрной науки и техники в сочетании с маркетинговой компетентностью. К сожалению, аграрная политика советского государства в условиях административно-командных методов управления экономическими и социальными процессами не формировала такие важные качества, необходимые крестьянину в современных условиях, как рыночный прагматизм и расчетливость, столь необходимые в условиях жесткой конкуренции на современных рынках.

В связи с этим для разработки аграрной политики существенное значение имеет идея демократизации системы хозяйствования и управления, требующая определенного переходного периода, эволюционного хода преобразований, поэтапной замены административно-командных методов экономическими. Она предполагает активное участие государства в реализации этих методов и регулировании рыночных процессов, финансовой поддержки, учета и психологической подготовленности самих сельян к принципиальным изменениям в аграрных отношениях, их желания изменить привычный образ жизни, что представляется актуальным в условиях постсоветской трансформации в России. Свое отражение данная идея нашла в работах отечественных экономистов-аграрников Т.И. Заславской, В.А. Тихонова, А.М. Емельянова, И.Н. Буздалова, Г.И. Шмелева, Г.С. Лисичкина, Л.М. Бронштейна, М.Я. Лемешева, Л.Н. Кассирова [9].

Практика рыночного реформирования свидетельствует о важности государственного регулирования аграрного сектора. Бесспорным является факт энергичной поддержки практически всеми государствами мира аграрного сектора национальной экономики в интересах достижения двух независимых, но взаимосвязанных между собой целей: во-первых, повышения эффективности сельского хозяйства и пищевой промышленности, во-вторых, совершенствования модели международной торговли их продукцией. В качестве политического аргумента проведения государственной аграрной по-

литики в подобном ключе выступает реализация национальной продовольственной безопасности через мощный и устойчивый аграрный сектор, способный обеспечить население достаточным объемом продовольствия отечественного производства.

Период социально-экономических преобразований конца XX в. оказался чрезвычайно тяжелым для российского села. Реформы, проводимые без учета социальных и экономических последствий преобразований в отношении собственности на землю, показали, что формирование аграрной политики на основе безразличия к уровню и качеству жизни, к судьбам конкретных людей приводит к разорению значительной части крестьян и деградации огромной системообразующей отрасли народного хозяйства, что в итоге чревато не только потерей значительной части массово-политической поддержки власти, но и угрозами национальной безопасности, связанными со снабжением продовольствием.

Завершение данного трансформационного этапа социально-экономических реформ поставило новые задачи перед российским обществом. Институты рыночной экономики в аграрной сфере продемонстрировали низкую эффективность. Требовалась существенная корректировка курса аграрной политики.

К началу второго десятилетия аграрных реформ экономические и политические условия для кардинальной трансформации аграрной политики страны в целом были благоприятны: приостановлен спад производства, наступила социально-политическая стабилизация. Однако по-прежнему сохранялись фундаментальные проблемы социально-экономического развития. Например, оставался диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, что отражалось на соотношении уровня оплаты труда в сельском хозяйстве и экономике в целом, недоступности инвестиционных ресурсов для сельского хозяйства обеих стран. Все это делало труд крестьянина непривлекательным, непрестижным.

Таким образом, прежняя концепция аграрной политики, основанная на представлениях самодостаточности сельского хозяйства вела к углублению противоречия между общественным производством в целом и аграрным сектором. Игнорирование аграрной отрасли в качестве постоянного приоритета, отсутствие политического механизма выра-

ботки и корректировки курса аграрной политики способствовало усилению разницы в темпах роста аграрного сектора и других отраслей, вело к консервации разрыва между селом и городом, обострению проблемы территориально-региональных различий. Чтобы преодолеть такое отношение к жизненно важным проблемам, следовало изменить принципы и механизмы формирования аграрной политики, адекватной современному этапу трансформации общества.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Аграрные отношения: теория, исторический опыт, перспективы развития. М., 1993. С. 267.
2. Беленький В.Р. Социально-психологические факторы формирования земельных отношений в России // Современное состояние и перспективы развития экономической социологии. М., 1998. С. 36.
3. Буздалов И.Н. Земельные отношения в России: коллизии и парадоксы // Земельные отношения в переходный период: политика, экономика и право. (Материалы «круглого стола» 15 марта 2001 г.). М., 2001. С. 16-17.
4. Венжер В.Г. Вопросы комплексной механизации сельского хозяйства. М., 1955; Вопросы экономики МТС. М., 1955. С. 67-111.
5. Венжер В.Г. Социально-экономические перспективы развития колхозного строя. М., 1979. С. 141.
6. Дудникова Е.Б. Рыночная трансформация аграрных отношений в постсоветской России и адаптационные стратегии крестьянства: дис. ...д-ра социол. наук: 22.00.03. М., 2005. С. 102-103.
7. Емельянов А.М. Реальное содержание споров о рыночном обороте земли и их скрытые мотивы // Земельные отношения в переходный период: политика, экономика и право. (Материалы «круглого стола» 15 марта 2001 г.). М., 2001. С. 21-22.
8. Петриков А.В. Научное наследие академика А. А. Никонова // Реформаторское течение в отечественной аграрно-экономической мысли (1950 - 1990 гг.). М., 1999. С. 158-159.
9. Реформаторское течение в отечественной аграрно-экономической мысли (1950 - 1990 гг.). М., 1999.
10. Тонконог Р.И. К проблеме обновления аграрного строя // Экономические науки. 1991. № 9. С. 21.
11. Фроянов И. Россия без земли // Литературная газета. 2002. № 31.

УДК 342.381.2

Махмудова С.А.

Московский государственный
областной университет

ИСТОКИ И ФУНКЦИИ ПАРЛАМЕНТАРИЗМА КАК ИНСТИТУТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ*

Аннотация. В статье анализируется проблема парламентаризма как института государственной власти, его природы, признаков, истоков, а также функций в настоящее время. Доказывается, что сама парламентская система является неотъемлемым фактором любого демократического общества, сохраняя при этом свою национальную специфику. Парламентаризм в данном контексте призван обеспечить наиболее гармоничные взаимоотношения государства и народа при соблюдении всех человеческих и политических ценностей. Объектом статьи является парламентаризм как государственный институт, предметом – функции данного института на современном этапе развития. Автором использовались теория разделения

властей: классические трактовки и последующие подходы к взаимодействию ветвей власти; системный подход, структурно-функциональный метод, сравнительный анализ, исторический подход и элементы институционального подхода.

Ключевые слова: парламентаризм, государственная власть, парламент, этапы становления, основные функции.

S. Makhmudova

Moscow State Regional University

THE ORIGINS AND THE FUNCTIONS OF
PARLIAMENTARISM AS THE INSTITUTE
OF THE STATE POWER

Abstract. The main focus of this paper is the problem of parliamentarism as the institute of the state power, its nature, characteristics,

* © Махмудова С.А.