

интенсификации обучения высшей математике [7, 152]. В частности, использование методической системы УПОВМ реализует многоуровневый дифференцированный подход к обучению студентов, в котором каждый студент имеет возможность под руководством преподавателя выбирать и учиться контролировать собственную траекторию в изучении каждого понятия. Тем самым интенсифицируется процесс обучения студентов высшей математике. Большое внимание в методической системе уделяется развитию мышления, памяти, внимания студентов средствами обучения высшей математике, их обучению приемам управления собственной учебной математической деятельностью и познавательным процессом, реализации общекультурной составляющей в обучении высшей математике. Обучение студентов организуется через взаимодействие многообразия различных подходов (проблемного обучения, дифференцированного обучения, программированного обучения и т. д.) на основе *структурно-интегративного* и *деятельностного* подходов.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Арсеньев А.С., Библер В.С., Кедров Б.М. Анализ развивающегося понятия. – М., 1967.

2. Булатов М.А. Логические категории и понятия. Киев, 1981.
3. Веккер Л.М. Психика и реальность: единая теория психических процессов. М., 1998.
4. Войшвилло Е.К. Понятие как форма мышления. М., 1989.
5. Гальперин П.Я. Лекции по психологии: Учебное пособие для студентов вузов. М., 2002.
6. Иванова С.В. Формирование общего представления студентов о структуре учебной математической деятельности при изучении темы «Техника интегрирования»/ Материалы Международной научно-практической конференции «Современные достижения в науке и образовании: математика и информатика». Архангельск, 2010. С.485-491.
7. Петрова В.Т. Научно-методические основы интенсификации обучения математическим дисциплинам в высших учебных заведениях. Диссерт. докт. пед. наук. Москва, 1998.
8. Стефанова Н.Л., Подходова Н.С., Орлов В.В. Методика и технология обучения математике. М., 2008.
9. Талызина Н.Ф. Педагогическая психология: Учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений. М., 1998.
10. Холодная М.А. Психология интеллекта: парадоксы исследования. Томск, 1997.
11. Чуприкова Н.И. Умственное развитие и обучение (психологические основы развивающего обучения). М., 1994.

УДК 371.016:811.111

Никонова Е.И.

## К ПРОБЛЕМЕ ОЦЕНКИ КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ НА УСТНОМ ИТОГОВОМ ЭКЗАМЕНЕ В 9 КЛАССЕ\*

*Аннотация.* Рассмотрены актуальные проблемы создания шкал, позволяющих повысить объективность измерения уровня каждого из критериев владения иностранным языком. В ходе опроса экспертов выявлены значимые параметры для оценивания монологического и диалогического высказывания на устном итоговом экзамене. Предлагаемые шкалы прошли предварительную проверку, которая показала, что их использование позволяет существенно отойти от чисто субъективной оценки, когда экзаменационная отметка выставляется по совокупности ряда неформализованных «ощущений».

*Ключевые слова:* итоговый экзамен устного высказывания, шкалы оценивания, параметры оценки, субъективизм оценки, оценочная процедура, нормирование (стандартизация), эксперимент.

E. Nikonova  
THE PROBLEM OF ORAL SPEECH ASSESSMENT AT THE FINAL EXAM IN THE NINTH GRADE

*Abstract.* The article deals with the problems of working out the rating scales which allow to check all the language skills during the Final Examination in a foreign language in the ninth grade. The research reveals the most important criteria of oral speech assessment and the system of measure of a learner's real level

\* © Никонова Е.И.

of skills and knowledge. Preliminary check-up shows that the use of these rating scales allows the teacher to step aside from traditionally subjective assessment and to put a mark basing on measuring rather definite language criteria.

*Key words:* final language test of oral speech, rating scales, criteria of assessment, subjective assessment, rating procedure, rate setting (standardization), experiment.

В настоящее время экзамен по иностранному языку за базовый курс проводится в устной форме и проверяет, помимо навыков ознакомительного чтения, умения устной монологической и диалогической речи. Экзаменатору надлежит оценить проявленные учеником коммуникативные навыки и выставить итоговую оценку. Таким образом, для этого экзамена проблема создания шкал, позволяющих объективно измерить уровень владения иностранным языком, является одной из ключевых.

Существующие традиционные шкалы оценивания устного высказывания [Вестник образования, 2007] не позволяют экзаменатору абстрагироваться от фактора симпатии или антипатии по отношению к тому или иному ученику, то есть от чисто субъективного восприятия ответа. У каждого преподавателя есть своё понимание принципов требовательности и справедливости, свои критерии качества знаний. На оценку существенно влияет и предыдущий процесс общения с экзаменуемым. Определённое воздействие может оказать даже внешний вид учащегося и приобретённое им умение ясно излагать свои мысли, а также ряд других факторов, условно называемых «эмоциональной составляющей». Школа крайне заинтересована в разработке такой системы контроля, которая сделала бы оценку за устный экзамен максимально свободной от субъективизма экзаменатора и позволила бы измерить реальный уровень владения иностранным языком.

Целью нашей работы является создание шкалы оценивания устного монологического и диалогического высказывания. В ходе эксперимента мы попытаемся доказать, что наша система оценки устного ответа ученика является менее субъективной по сравнению с традиционной. Для этого в конце статьи мы сравним отметки за один и тот же ответ, поставленные по традиционной и по нашей дополнительной шкалам оценивания с так называемой «идеальной» отметкой ученика, коей может служить мнение его учителя (отметка, полученная за год) или отметка, полученная

учеником за итоговый письменный тест.

Для составления шкал оценивания устного ответа ученика необходимо было, прежде всего, выявить набор параметров, на которые обычно опирается учитель при оценивании ответа экзаменуемого. Для определения таких параметров было проведено анкетирование учителей иностранного языка Московского областного педагогического колледжа. Экспертам были заданы следующие вопросы.

1. На какие параметры Вы ориентируетесь при оценивании:

- а) монологического высказывания?
- б) диалогического высказывания?

2. Чем вообще Вы обычно руководствуетесь при оценивании *устного* ответа ученика: общим впечатлением, критериями оценки, чем-то ещё?

Анализ ответов на *первый вопрос* позволил выделить наиболее важные параметры, применяемые учителями при оценивании монологического и диалогического высказывания (табл. 1).

Характерным итогом анализа ответов на *второй вопрос* был следующий: 50% респондентов признались, что руководствуются так называемым «общим впечатлением» от ответа («насколько бегло, спонтанно и уверенно ученик говорит», «насколько он коммуникабелен – даже при оценивании монологического высказывания», «насколько он эрудирован и творчески относится к теме высказывания»). Всего 50% опрошенных отметили, что они опираются на критерии оценки при оценивании *устного* ответа ученика, причём, каковы эти критерии, учителя или затруднились ответить, или определили их как наличие лексико-грамматических ошибок в ответе ученика. Полученные ответы только лишний раз подтверждают, что оценка, полученная учеником за устный ответ, очень субъективна.

Как бы то ни было, приведённые в *табл. 1* параметры вполне могут быть взяты за основу разрабатываемых нами шкал.

Следующий вопрос, который предстояло решить, – это определение максимального балла и присвоение баллов по каждому параметру оценивания. Основываясь на том, что максимальный балл должен быть кратен 5 (для дальнейшего нормирования), и на том, что количество параметров довольно велико (11), мы сочли целесообразным определить максимальный балл по всем параметрам, равным 40.

Значимость каждого конкретного параметра (критерия) определялась по числу экс-

## Параметры оценки устного высказывания

Монологическое высказывание	Диалогическое высказывание
<b>1. Содержание:</b> а) соответствие высказывания заданной теме; б) полнота раскрытия предложенной темы (содержательность); в) логичность высказывания; г) объём высказывания. <b>2. Лексический запас, употребление речевых образцов.</b> <b>3. Грамматическая правильность речи.</b> <b>4. Произношение, интонация.</b> <b>5. Беглость речи.</b> <b>6. Спонтанность речи.</b> <b>7. Уверенность.</b>	<b>1. Содержание:</b> а) соответствие высказывания заданной теме; б) полнота раскрытия предложенной темы (содержательность); в) логичность высказывания. <b>2. Взаимодействие с собеседником:</b> а) способность начинать беседу; б) способность вести беседу; в) способность завершать беседу; г) эмоциональность. <b>3. Лексический запас, употребление речевых образцов.</b> <b>4. Грамматическая правильность речи.</b> <b>5. Произношение, интонация.</b> <b>6. Беглость речи.</b>

пертов, упомянувших параметр в своей анкете. Соответственно определялся и «удельный вес» параметра (его доля от общей суммы баллов). Например, при определении параметров оценивания устного монологического высказывания был получен 71 вариант ответа. Доля каждого из 6 параметров высчитывалась по следующей формуле:

$$\text{Доля параметра } i = \frac{ni}{71} \cdot 40,$$

где  $n$  – количество раз упоминания параметра  $i$  в анкетах;

Так как критерии «Содержание» и «Вза-

имодействие с собеседником» – это сложные параметры, включающие в себя несколько составляющих, то полученные крупные доли распределяем между составляющими по этой же формуле. Значение доли каждого параметра показано в *табл. 2*.

Было решено оценивать каждый критерий рейтинговой шкалой длиной в четыре шага: **отлично – хорошо – неплохо – плохо** (в баллах: **3 – 2 – 1 – 0**). Данная шкала будет единой для оценивания всех параметров, но «удельный вес», то есть количество баллов, присуждаемое за каждый уровень, будет разниться в зависимости от его значимости, по

Таблица 2

– Для устного монологического высказывания:

	1 Содержание				2	3	4	5	6	7	
	1а	1б	1в	1г							
	Соответствие высказывания заданной теме	Полнота раскрытия предложенной темы	Логичность высказывания	Объём высказывания	Лексический запас, употребление речевых образцов	Грамматическая правильность речи	Произношение, интонация	Беглость речи	Спонтанность речи	Уверенность	ИТОГ
Доля параметра	4	5	4	3	8	8	5	1	1	1	40
Коэффициент	1,3	1,7	1,3	1	2,7	2,7	1,7	0,4	0,4	0,4	

– Для устного диалогического высказывания:

	1 Содержание			2 Взаимодействие с собеседником				3	4	5	6	
	1а	1б	1в	2а	2б	2в	2г					
	Соответствие высказывания заданной теме	Полнота раскрытия предложенной темы	Логичность высказывания	Способность начинать беседу	Способность вести беседу	Способность завершать беседу	Эмоциональность	Лексический запас, употребление речевых образцов	Грамматическая правильность речи	Произношение, интонация	Беглость речи	<b>ИТОГ</b>
Доля параметра	4	3	1	1	10	1	2					
Коэффициент	1,3	1	0,4	0,4	3,3	0,4	0,7	2,7	1,3	1,3	0,7	

мнению экспертов и высчитываться путём умножения полученной отметки (3, 2, 1 или 0) на соответствующий коэффициент. Коэффициент рассчитаем путём деления доли каждого параметра на максимальный балл (3) оценивания. Значение коэффициента для каждого параметра указано в таблице 2.

Например, при оценивании параметра «соответствие высказывания заданной теме» (коэффициент = 1,3) ученик может получить следующие баллы:

- ♦ **отлично:**  $3 \times 1,3 = [4]$ ;
- ♦ **хорошо:**  $2 \times 1,3 = [2,6]$ ;
- ♦ **неплохо:**  $1 \times 1,3 = [1,3]$ ;
- ♦ **плохо:**  $0 \times 1,3 = [0]$ .

Таким образом, шкалы присуждения баллов будут выглядеть следующим образом (табл. 3).

Для определения индивидуальной суммы баллов суммируем баллы испытуемого по двум видам говорения (монологическое и диалогическое высказывания). Максимально возможная сумма баллов составляет:  $40+40=80$ . Если испытуемый набрал 32,6 балла за диалог и 35,8 за монолог, то его сумма составит 68 баллов (с округлением до целого).

На последнем этапе эксперимента предстояло решить, насколько «хорош» полученный учеником балл и какую оценку (5, 4, 3 или 2) следует поставить в зависимости от набранных им баллов. При стандартизации полученных результатов мы основывались на способе, предложенном А.П. Василевичем [2005], который утверждает, что построение системы распределения баллов возможно при достаточно большом количестве испытуемых: чем больше полученных результатов, тем надёжнее полученная шкала. Однако спецификой итогового экзамена по иностранному языку является тот факт, что это экзамен «по выбору», количество испытуемых ограничено, и, как правило, ученики, выбирающие для сдачи предмет «иностранное языки» – это «сильные» ученики, имеющие хорошие и отличные итоговые результаты. Тем не менее, полученная нами рейтинговая шкала результатов позволила произвести нормирование и выставить ученикам отметку по традиционной шкале. Расположив все полученные результаты в порядке уменьшения, мы увидели, что между некоторыми значениями тестового балла разница не очень велика (от 1 до нескольких баллов), а между другими зна-

Для оценивания устного монологического высказывания:

Рейтинговая шкала	1 Содержание				2	3	4	5	6	7
	1а	1б	1в	1г						
	Соответствие высказывания заданной теме	Полнота раскрытия предложенной темы	Логичность высказывания	Объём высказывания	Лексический запас, употребление речевых образцов	Грамматическая правильность речи	Произношение, интонация	Беглость речи	Спонтанность речи	Уверенность
отлично	4	5	4	3	8	8	5	1	1	1
хорошо	2,6	3,4	2,6	2	5,4	5,4	3,4	0,8	0,8	0,8
неплохо	1,3	1,7	1,3	1	2,7	2,7	1,7	0,4	0,4	0,4
плохо	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Для оценивания устного диалогического высказывания:

Рейтинговая шкала	1 Содержание			2 Взаимодействие с собеседником				3	4	5	6
	1а	1б	1в	2а	2б	2в	2г				
	Соответствие высказывания заданной теме	Полнота раскрытия предложенной темы	Логичность высказывания	Способность начинать беседу	Способность вести беседу	Способность завершать беседу	Эмоциональность	Лексический запас, употребление речевых образцов	Грамматическая правильность речи	Произношение, интонация	Беглость речи
отлично	4	3	1	1	10	1	2	8	4	4	2
хорошо	2,6	2	0,8	0,8	6,6	0,8	1,4	5,4	2,6	2,6	1,4
неплохо	1,3	1	0,4	0,4	3,3	0,4	0,7	2,7	1,3	1,3	0,7
плохо	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

чениями этот интервал равен 10 и более баллов. Проанализировав тенденцию распределения значений тестовых баллов, выделили 4 группы, каждой из которых соответствует определённая отметка. Границы между отметками проходят там, где есть большой скачок между значениями баллов (табл. 4).

Итак, теперь, получив посредством стандартизации тестовых баллов конкретные отметки, мы можем сравнить их с отметками, поставленными за этот же ответ на экзамене по традиционной шкале оценивания и с так называемой «идеальной» отметкой, получен-

ной учениками за итоговый письменный тест (таблица 5).

Интересны для сравнения результаты тех детей, чьи оценки за экзамен, поставленные за один и тот же ответ по разным шкалам оценивания, отличаются. Как видно из табл. 5, оценка за экзамен, поставленная по дополнительным шкалам оценивания, совпадает с «идеальной» отметкой ученика, в то время как традиционное оценивание имеет тенденцию к завышению экзаменационной оценки.

Безусловно, тестирование большой группы испытуемых позволит автоматичес-

Таблица 4

№№	Учащиеся	Значение тестового балла (максимум – 80)	Оценка
1	Таня Т.	78	5
2	Катя Е.	71	
3	Марина П.	68	
4	Аня Р.	68	
5	Даня К.	61	4
6	Соня К.	60	3
7	Дима П.	46	
8	Виталий Б.	29	2

Таблица 5

№№	Учащиеся	Оценка за экзамен (дополнительные шкалы оценивания)	Оценка за экзамен (традиционная шкала)	«Идеальная» отметка
1	Таня Т.	5	5	5
2	Катя Е.	5	5	5
3	Марина П.	5	5	5
4	Аня Р.	5	5	4
5	Даня К.	4	5	4
6	Соня К.	4	5	4
7	Дима П.	3	4	3
8	Виталий Б.	2	3	2

ки определять оценку, которой соответствуют разные суммы баллов, полученные при оценивании по дополнительным шкалам. Однако уже на этапе предварительной проверки данной системы оценивания можно сделать вывод о том, что она в максимальной степени позволяет дифференцировать учеников и, что особенно важно, даёт возможность «уйти» от субъективной оценки, когда экзаменацион-

ная отметка выставляется по совокупности ряда неформализованных «ощущений».

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Василевич А.П. Хорошо ли вы знаете английский? Are you sure of your English? Тесты для тех, кто хочет проверить себя, и тех, кому надо оценить знания других: Учебное пособие. М.: КомКнига, 2005.
2. Экзаменационные билеты. Иностранные языки. Вестник образования России. № 3. 2007.

УДК 37.016:51

**Кротова В.Н.**

## КУРС ПО ВЫБОРУ «ИНТЕГРИРОВАННЫЙ ПОДХОД К РАЗВИТИЮ КОМПОНЕНТОВ МАТЕМАТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧАЩИХСЯ»\*

*Аннотация.* В статье представлена структура курса по выбору для студентов математических специальностей педагогического вуза. Курс является дополнением к курсу «Теория и методика обучения математике».

*Ключевые слова:* развитие, интегрированный подход, компоненты математической деятельности, профессиональная компетентность.

V. Krotova

THE RATE AT THE CHOICE “THE INTEGRATED APPROACH TO DEVELOPMENT OF THE COMPONENTS OF THE MATHEMATICAL ACTIVE OF THE STUDENT’S”

*Abstract.* The article represents the structure of a rate at the choice for students mathematical specially of pedagogical high school. The rate is addition to a rate “The theory and technique of training mathematics”.