

УДК 372.881.161.1

Боброва С.В.,*Московский государственный областной университет***КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ РЕЧЕВЫХ СПОСОБНОСТЕЙ СТАРШЕКЛАССНИКОВ**

Аннотация. В статье анализируется ситуация развития первичной и вторичной коммуникативной деятельности школьников на уроках русского языка, поднимается проблема оценивания уровня успеваемости учащихся в условиях внедрения ФГОС последнего поколения, соотносится понятие языковой личности с уровнями лингвистического развития старшеклассников, описываются критерии развития способности строить высказывание и способности понимать речь собеседника. Показано состояние обучения разным видам речевой деятельности на конкретных примерах работ школьников.

Ключевые слова: речемыслительная деятельность, речевые способности, уровень развития речевых способностей.

S. Bobrova*Moscow State Regional University***CRITERIA FOR EVALUATING SPEECH ABILITIES OF SENIOR PUPILS**

Abstract. The article analyses the situation of developing pupils' primary and secondary communicative activity at the lessons of Russian. The article highlights the problem of the quality of pupils' progress in conditions of the FSES implementation. The author correlates the term "linguistic personality" with the levels of senior pupils' linguistic development. The criteria of developing a linguistic ability to form an utterance are described, as well as the ability to understand an interlocutor's speech. On the basis of pupils' works the author showed the way different types of speech activity are being taught.

Keywords: speech and thought producing activity, speech abilities, level of speech abilities development.

Переход на новые образовательные стандарты обучения, основой которых является компетентностный подход, влечет за собой и изменение средств оценивания уровня успеваемости учащихся.

Формирование языковой, лингвистической, коммуникативной и культуроведческой компетенций на уроке русского языка предполагает развитие языковых и речевых способностей школьников, где под языковыми способностями мы понимаем такие деятельностные структуры, в результате освоения которых человек обретает возможность усваивать языки. К таким способностям можно отнести формирование связей между означаемым и означающим и построение знаковых структур, лексических и грамматических. Речевая способность строить собственное высказывание проявляется в процессе передачи мысли средствами языка, а способность воспринимать речь выражается в деятельности

понимания мысли собеседника. Человека, способного производить речевые поступки, в лингводидактике принято называть языковой личностью.

Уровень развития речевой способности строить собственное высказывание можно проверить творческими заданиями, связанными с написанием сочинений, а уровень развития способности понимания речи – написанием изложения. Рассмотрим с этой точки зрения выполнение заданий части «С» единого государственного экзамена, которое требует от ученика особых усилий. С одной стороны, произведение школьника является сочинением, первичной коммуникативной деятельностью (ПКД), тесно связанной с овладением, в первую очередь, языковыми, а затем уже и речевыми способностями, с другой – оно основано на переосмыслении идей автора предложенного текста. Тем самым эту часть экзаменационной работы мы рассматриваем как вторичную коммуникативную деятельность (ВКД) выпускника, в основании которой лежит понимание текста, осуществить которую может развитая языковая личность, владеющая и речевыми, и языковыми способностями. Заметим, что сама форма этого экзаменационного теста является приемлемой для решения поставленной задачи – оценки уровня развития лингвистических способностей ученика.

Следующим важным шагом является определение критериев развития способностей языковой личности. Так как речевая деятельность экзаменуемого требует предъявления разных способностей, то и критерии к выполнению работы должны отличаться.

Для оценки уровня развитости

языковых способностей текст экзаменационного сочинения ученика должен рассматриваться с точки зрения правильности, точности, чистоты, логичности, богатства, выразительности и уместности языковых средств, использованных в речи. Каждый из этих критериев разработан специалистами в области культуры речи [4].

Для оценки уровня развития речевых способностей выпускника обратимся к модели развития языковой личности, разработанной профессором Г.И. Богиным [3].

Выделим следующие критерии оценки развития речевых способностей собеседника.

Первый критерий связан с восприятием единицы языка – слова. Это уровень правильности. Старшеклассник, владеющий языком на этом уровне, демонстрирует способность строить связи между словом и предметом речи. Проявляется это в адекватном соотношении формы слова и его значения [6].

Второй критерий демонстрирует способность человека выстраивать картину действительности.

Третий критерий связан с пониманием особенностей речи автора и характеризует способность оценивать индивидуально-авторское видение действительности.

Рассмотрим несколько работ старшеклассников, выполненных при подготовке к экзамену, и оценим уровень развития языковых и речевых способностей школьников.

На экзамене ученику предлагается выразить свое мнение по проблеме, обсуждаемой автором текста. Чтобы выполнить поставленную задачу, выпускник должен сначала проявить способности ВКД, осмыслить предло-

женный текст, а затем написать сочинение, проявив способности ПКД.

Рассмотрим, какую работу должен проделать исследователь текста, чтобы понять читаемое.

Перед нами текст экзаменационной работы:

Не бывает абсолютно одинаковых и совсем бездарных людей! Каждый рождается с печатью какого-либо таланта. Потребность творчества так же естественна, как потребность пить или есть; она теплится в каждом из нас даже в самых невероятно тяжелых условиях. Каждая личность по-своему талантлива, иными словами, своеобразна. Людей, абсолютно плохих внутренне и внешне, к счастью, не бывает.

То, что потребность творчества свойственна каждому, видно хотя бы из того, что в детстве, даже в младенчестве, у ребенка есть потребность в игре. Каждый ребенок хочет играть, то есть жить творчески. Почему же с годами творчество понемногу исчезает из нашей жизни, почему творческое начало сохраняется и развивается не в каждом из нас? Грубо говоря, потому, что мы либо занялись не своим делом (не нашли себя, своего лица, своего таланта), либо не научились жить и трудиться (не развили таланта). Второе нередко зависит от первого, но и первое от второго не всегда бывает свободно. Если не научишься трудиться, так и не узнаешь, чем наградила тебя природа.

Если же духовный потенциал слаб, то личность стирается, нивелируется, быстро теряет индивидуальные, присущие ей одной черты. Стройному восхождению, творческому раскрепощению личности может помешать

любой душевный, семейный, общественный или мировой разлад, любая неурядица, которые, кстати сказать, бывают разные. Например, одно дело, когда нет обуви для ходьбы в школу (а то и самой школы), и совсем другое, когда тебя силой заставляют постигать музыкальную грамоту. Конечно, второй случай предпочтительнее, но разлад есть разлад. Поэтому мы видим, что общественная ориентация отнюдь не всегда безошибочна и что мода вообще вредна в таком деле, как дело нахождения себя.

Почему, собственно, считается творческой только жизнь артиста или художника? Ведь артистом и художником можно быть в любом деле. Это и должно быть нормой. Орел исключительности той или иной профессии, деление труда по таким принципам, как «почетно – непочетно», «интересно – неинтересно», как раз и поощряет мысль недоступности творчества для всех и для каждого. Но это вполне устраивает сторонников нивелирования личности, которые выделяют безликую толпу бездарных людей и противопоставляют ей людей талантливых. Но это несправедливо [1].

Тема этого текста, или то, о чем говорит автор, предъясняется в первых предложениях: *не бывает бездарных людей – каждый человек талантлив.* В тексте-рассуждении это и представляет основную проблему, тот тезис, который доказывается автором.

Известно, что основным свойством темы является ее развитие. Проследим, какие подтемы выделяет В. Белов, а для этого определим тему каждого абзаца текста и получим следующее:

– потребность творчества есте-

ственна для человека;

– творческое начало развивается не в каждом;

– личность стирается, если слаб духовный потенциал;

– норма жизни – творчество в любом деле.

Чтобы понять мысль автора, необходимо выделить авторскую позицию по отношению к высказанной им проблеме творчества. Это один из сложных моментов, с которым справляются не все выпускники. Как научиться видеть, определять взгляд писателя, его мнение по поводу темы высказывания? Нужно вступить в диалог с автором, задать ему вопрос: неужели каждый человек талантлив? Обратим внимание на свои записи о развитии темы, и тогда станет понятно, что творческое начало неразрывно связано с духовностью – чем ярче выражен духовный потенциал, по мнению автора, тем сильнее и крепче личность, тем выше способность человека преодолевать любые невзгоды. Найдем подтверждение своим мыслям в тексте. Далее постараемся понять, какое значение придает автор духовности. Одной из интерпретаций ответа на этот вопрос может быть такая: духовность проявляется в способности понять себя, свое предназначение. Так, основной работой человека становится «дело нахождения себя», определение своего «я». Общественное мнение важно, но не это главное для человека. Мерилом ценности является нравственное начало каждого человека.

Так, мы постарались понять мысль автора – каждый человек имеет нравственное, духовное, творческое начало, которое может быть развито в процессе деятельности познания своей

индивидуальности, понимания своего предназначения. Творческая личность проявляет себя в любом деле.

Теперь рассмотрим работы одиннадцатиклассников и постараемся оценить уровень развития способностей учеников.

1. *В этом тексте Василий Иванович Белов раскрывает проблему таланта людей. Так же, как и автор, я считаю, что нет абсолютно бездарных людей и «каждый рождается с печатью какого-либо таланта». Каждый человек по-своему талантлив, каждый в своей области. Но найти свой талант и познать самого себя очень трудно. Нужно постоянно работать над самим собой. Чаще всего люди выбирают не тот путь, не до конца разобравшись, кто же все-таки они есть на самом деле. И это ошибка многих. Когда занимаешься не своим делом, начинает все надоедать, работа перестает нравиться и личность начинает теряться. Вообще, каждый может найти себя в любой области, главное, чтобы это было в радость.*

Автор пытается до нас донести, что «если не научишься трудиться, так и не узнаешь, чем наградила тебя природа». Нужно постоянно совершенствовать себя в той или иной области. Белов говорит, что «если же духовный потенциал слаб, то личность стирается», «теряет индивидуальные качества». Автор также обращает наше внимание на тот факт, что «артистом и художником можно быть в любом деле», то есть, если дело радует и приносит пользу окружающим – это уже талант.

Возьмем Обломова из романа Гончарова, еще в детстве у него были какие-то интересы и потенциал, но вскоре

вся его жизнь превратилась в обыденность, и все потому, что он не смог найти себя.

Из романа Тургенева «Отцы и дети» герой Базаров был превосходным врачом, но его образ жизни, его принципы погубили его. (Петя С.)

2. Каждый человек рождается с определенными задатками, потребностями к самовыражению и творчеству. Однако раскрыть свои способности удастся далеко не всем. Поэтому автор задается вопросом: «Почему же с годами творчество понемногу исчезает из нашей жизни, почему творческое начало сохраняется и развивается не в каждом из нас?»

Рассуждая над этим вопросом, писатель приходит к выводу, что то, как себя реализует человек, зависит прежде всего от его потенциала, от желания трудиться. «Если же духовный потенциал слаб, то личность стирается, нивелируется, быстро теряет индивидуальные, присущие ей одной черты». Печать таланта есть у каждого, и мы всеми силами должны стараться раскрыть его.

Что касается меня, то я согласна с позицией автора. Я верю, что все люди рождаются одинаковыми и в духовном плане всем наделены поровну. То же, какими мы станем, чего добьемся, зависит сначала от условий, в которых мы живем, а позднее и от нас самих.

Вот я, например, хорошо училась, все меня хвалили – очевидно, что потенциал у меня был. Только потом мне стало лень, я перестала что-то делать, бросила художку, музыкальную школу. Я жалею, что когда-то не взяла себя в руки, теперь уже поздно что-то менять. Я привыкла лениться и буду так жить всегда.

На самом деле мой пример вполне банален, я не одна такая, и это, как ни странно, утешает. Это часть русской души, о которой не раз говорили многие писатели и публицисты, а особенно Гончаров в своем «Обломове». Вся Россия на этом стоит. Ведь мы живем в самой большой, самой обильной стране. У нас живет прекрасный народ, но, увы, ленивый и безразличный до всего. Именно эта лень и безразличие мешают нам жить так же хорошо, как, например, маленькая, но трудолюбивая Германия. Имея все, мы не имеем ничего и врятли что-то изменится. (Лена К.)

Автор первого текста демонстрирует грамотное владение родным языком, его языковые способности достаточно развиты, ученик раскрывает тему дара, таланта человека и говорит о необходимости найти себя в каком-либо деле.

Во второй работе заметны нарушения основных качеств хорошей речи, автор допускает просторечные и сленговые выражения, видны нарушения логики выражения мысли, проявляется неумение оформлять письменное высказывание литературным языком, часть ошибок, допущенных ученицей, связана с несформированностью орфографического навыка.

Остановимся на оценке степени развитости способностей осуществлять первичную коммуникативную деятельность, используем трехбалльную шкалу: 0 – допущено более 3 ошибок; 1 – допущено 1–2 ошибки; 2 – нет ошибок.

Получим следующие данные:

Петя С.: правильность речи: лексическая норма – 2, грамматическая норма – 2, синтаксическая норма – 2, орфографическая норма – 2, пунктуа-

ционная норма – 1; точность речи – 1; чистота – 2; логичность – 2; богатство – 1; выразительность – 1; уместность – 2.

Лена К.: правильность речи: лексическая норма – 1, грамматическая норма – 2, синтаксическая норма – 2, орфографическая норма – 1, пунктуационная норма – 1; точность речи – 1; чистота – 0; логичность – 2; богатство – 1; выразительность – 1; уместность – 2.

Рассмотрим характеристику речевых способностей школьников, в частности, в результате деятельности понимания. Проанализировав предложенные тексты, можно заметить, что детям, владеющим родным языком, не составляет особого труда правильно понимать читаемое.

Автор первого сочинения точно определяет значение слова *талант* как особые природные способности и далее ведет разговор о жизненной задаче – работе, связанной с поиском своего предназначения.

Школьница, сочинение которой мы рассматривали, делает акцент на творческом начале, которое, по мнению В. Белова, может исчезать у человека с течением жизни. Лена К. трактует слово *творчество* ограниченно, применительно только занятиям, связанным с искусством, девушка демонстрирует неточное владение словом, которое обозначает деятельность человека по созданию чего-то нового, оригинального, неповторимого и уникального.

Так, мы замечаем искажения понимания уже на первом уровне – правильности восприятия текста.

Для устранения ошибок подобного типа необходима работа по конструированию значений слов читаемого текста. Одним из приемов является восстановление смысла слова путем

анализа семантического поля слов окружения. Так, например, прочитаем фразу из «Капитанской дочки» А.С. Пушкина: *На другой день по утру подвезена была к крыльцу дорожная кибитка; уложили в нее чемодан, погребец с чайным прибором и узлы с булками и пирогами, последними знаками домашнего баловства.* Если нам незнакомо выделенное слово, то о его значении мы можем догадаться, проделав мыслительную работу. Мы должны ярко представить себе описываемую картину: увидеть кибитку, в которую укладывают чемодан и еще какой-то предмет, названный словом *погребец*. При восприятии этой лексической единицы у нас в сознании может возникнуть образ погреба, так как слово *погребец* образовано от слова *погреб*. Нам известно, что словом *погреб* называют помещение, в котором хранятся продукты, по тому, что неизвестный нам предмет был положен в кибитку, мы догадываемся, что он небольшого размера; так как слово имеет при себе несогласованное определение – *с чайным прибором*, то становится понятно, что *погребец* – это предмет для хранения чего-либо, сундучок. Мы можем уточнить значение этого слова по словарю: «погребец – (устар.) дорожный сундучок для продуктов и посуды» [7, с. 386].

Конечно, этот прием не дает полного и точного определения значения слова, важен тот труд, который осуществляет школьник, самостоятельно проделывая эту работу: исследует речь, материальное выражение языка, выстраивает значение интересующего слова и учится формулировать внутреннюю сторону знака, т. е. определять содержащееся в слове понятие. Тем

самым, школьник различает для себя форму слова и его значение и приближается к пониманию языка как системы [2].

Привычка создавать образ читаемого или услышанного позволяет выстраивать авторскую или рисовать собственную картину действительности. Школьник, способный воссоздать картину действительности, может в той или иной степени представить образы, описываемые автором [5].

Наши ученики пытались справиться с этой задачей. Так, В. Белов проблеме творческого начала в каждом человеке тесно связывает с духовностью, которая проявляется в личностном росте, понимании своего предназначения – так широким и обобщенным взглядом на жизнь отличается авторское видение проблемы.

Ни Петя С., ни Лена К. в силу незначительного жизненного опыта не смогли подняться на высоту мысли автора и согласиться или опровергнуть мнение писателя. Петр, стараясь понять автора, приходит к выводу, что дело, которым человек будет заниматься в жизни, должно его радовать и приносить пользу окружающим.

Лена К. даже не делает попытки выстроить авторскую картину мира и выразить свое отношение к умозаключениям В. Белова, она ведет речь о Лени и тем примером, который она приводит, оправдывает свое поведение.

Следующий этап развития личности свидетельствует об умении определять авторское отношение к действительности. Это значит, что надо вспомнить, кого из писателей интересовала именно эта тема, какой вывод был сделан художником, а потом уже сопоставить взгляды авторов.

Эта задача стала для школьников наиболее сложной. Попытка привести литературные аргументы может быть рассмотрена как неудачная.

Так, можно заметить, что способности школьников развивались непропорционально, большее внимание уделялось осуществлению первичной коммуникативной деятельности, речевым способностям, связанным с восприятием текста, уделялось недостаточно внимания. Целенаправленной работы по формированию умений понимать художественную речь, определять авторскую позицию, рисовать картину авторской действительности на уроках русского языка не проводилось. Зачастую работа над изложением сводится к тому, чтобы запомнить текст близко к авторскому и передать его предельно точно.

Таким образом, в условиях внедрения ФГОС последнего поколения остро встает вопрос разработки критериев развития речевых способностей школьников. Предложенная шкала позволяет оценивать осуществление как первичной, так и вторичной коммуникативной деятельности и способствует построению более полной картины речевого развития выпускников.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Белов В. Лад. Очерки о народной эстетике. М., 1982. 293 с.
2. Боброва С.В. Формирование коммуникативной компетенции и развитие речевого мышления школьников на уроках русского языка: Книга для учителя по программе элективного курса: Учимся понимать художественный текст. М., 2010. 98 с.
3. Богин Г.И. Модель языковой личности в ее отношении к разновидностям текстов. Л., 1984. 86 с.

4. Головин Б.Н. Как говорить правильно: Заметки о культуре русской речи. М., 1988. 160 с.
5. Гридина Т.А. Народная этимология и языковое творчество ребенка // Педагогическое образование и наука. 2012. № 11. С. 21–23.
6. Лагунова Л.В. Использование перифразы на уроках русского языка как средство развития речевых способностей учащихся // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика. 2009. № 4. С. 89–92.
7. Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. М., 1986. 750 с.
6. Лагунова Л.В. Использование перифразы на уроках русского языка как средство развития речевых способностей