

УДК 159.9.072.423

Павлова Е.М.*Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова***ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КРЕАТИВНОГО ПОТЕНЦИАЛА У ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ПИСАТЕЛЕЙ**

Аннотация. В статье представлено комплексное исследование связей креативности, ее представленности на уровне самосознания в форме самооценки и имплицитных теорий и личностных переменных принятия/непринятия неопределенности у состоявшихся писателей. Получены данные свидетельствуют в пользу предположения о формировании самооценки креативности на основе обратной связи относительно результатов творческой деятельности, а также об имплицитных теориях креативности, конструирующихся при неопределенности критериев на основе интуитивных способностей человека. Полученные данные позволяют говорить об относительной независимости креативности от личностных характеристик профессионального писателя, что подтверждает предположение о том, что такая деятельность в меньшей степени требует задействования личностного ресурса.

Ключевые слова: креативность, толерантность к неопределенности, интуиция, самооценка креативности, имплицитные теории креативности, творческие профессии.

E. Pavlova*Lomonosov Moscow State University***PARTICULAR FEATURES OF CREATIVE POTENTIAL FUNCTIONING AMONG PROFESSIONAL WRITERS**

Abstract. This article provides a comprehensive description of creativity and what it is connected with, as well as of its representation at the level of self-awareness in the form of self-esteem and implicit theories. Personal variables of acceptance/non-acceptance of uncertainty by accomplished writers are also mentioned. There are data obtained to support the theory of forming self-esteem in terms of creativity, based on the feedback connection concerning the results of creative activities, and data on implicit theories of creativity that are construed under the uncertainty of criteria based on intuitive abilities of an individual. The data obtained serve as grounds for speaking about the relative independence of creativity from a professional writer's personality characteristics. This fact goes to support the supposition that such form of activity engages personality potential to a less degree.

Key words: creativity, tolerance for uncertainty, intuition, self-esteem of creativity, implicit theories of creativity, creative professions.

Необходимость изучения креативности в современном мире диктуется

новыми требованиями со стороны социума к человеку, при этом неоднозначность критериев креативности и творчества требует уточнения этих переменных. При обсуждении креа-

© Павлова Е.М., 2014.

Работа выполнена при поддержке гранта РГНФ (проект № 13-06-00049).

тивности принято выделять несколько ее уровней: «большая-К» и «малая-К» (первый уровень связывается с уровнем креативности, присущим гениям, достигшим высоких успехов в своей сфере деятельности, тогда как «малая-К» связывается с проявлениями креативности в ежедневной жизни обычных людей) [13]. Исследования феномена креативности как способности обычно основываются именно на обсуждении творческого уровня, которым обладают не выдающиеся творцы, а обычные люди.

Исследования творчества «Творцов» с большой буквы так или иначе известны в литературе, однако обычно в них используется библиографический метод, либо результаты интервью [11]. Однако психодиагностический подход к описанию особенностей состоявшихся творческих профессионалов позволяет не только проводить сравнения с другими группами испытуемых, но и говорить о связях различных составляющих интеллектуально-личностного потенциала, свойственных представителям творческих профессий [10; 14].

Сложность феномена креативности, понимаемой и как способность, и как личностное свойство, ставит проблему ее изучения на разных уровнях, в том числе на уровне самосознания (являющегося верхним уровнем саморегуляции и одновременно с этим формирующегося в процессе развития личности) в форме самооценки креативности и имплицитных теорий креативности. При всем внимании к креативности и творческому потенциалу именно проблема самооценки креативности не разрабатывалась в отече-

ственной психологии. Адекватность самооценки как отражения объективного уровня развития способности является дискуссионным вопросом, с использованием лонгитюдного метода было показано, что самооценка креативности является предиктором уровня невербальной креативности, однако объясняет всего 5,5% дисперсии [12]. Использование методик, основанных на самооценке креативности в различных сферах ее возможной реализации, показывает низкую или незначимую связь с объективными показателями креативности [13; 15]. Разнообразные и иногда противоречащие друг другу результаты исследований позволяют полагать, что адекватность самооценки и содержание имплицитных теорий креативности зависят от профессиональной принадлежности человека, при этом исследование состоявшихся представителей творческих профессий позволяет вводить дополнительный внешний критерий креативности. Творческие профессионалы, получая обратную связь о результатах своей деятельности, должны обладать более адекватной самооценкой креативности.

Связь креативности с переменными принятия/непринятия неопределенности показана в литературе, согласно полученным результатам, интолерантность к неопределенности мешает проявлению креативного потенциала [4]. Изучение особенностей креативности и ее самооценки проводилось не только на студенческих выборках, но и на преподавателях высшей школы [6], однако не существует комплексных исследований профессиональных писателей.

Гипотезы исследования:

1. Самооценка креативности у представителей творческих профессий является отражением объективных показателей креативности, что реализуется в связи этих показателей между собой.

2. Имплицитные теории креативности связаны с толерантностью к неопределенности и доверием интуиции.

3. Возраст связан с интолерантностью к неопределенности, при этом в более зрелом возрасте человек в большей мере стремится к ясности в неопределенных ситуациях.

Процедура и методики

В исследовании приняли участие 22 профессиональных писателя в возрасте от 30 до 67 лет ($M = 49.77$, $\sigma = 9.21$), 18 мужчин и 4 женщины, все – признанные профессиональным сообществом литераторы, лауреаты литературных премий и авторы сборников, переведенных на десятки иностранных языков.

Использованные методики

Для диагностики уровня *креативности* использовались:

1. Методика «Креативные заголовки», в которой испытуемому необходимо придумать название к шести карикатурам [10; 16]. Полученные заголовки оценивались тремя экспертами по следующим шкалам: оригинальность, сообразительность, юмор и соответствие задаче.

2. Методика «Креативные рассказы» из психодиагностической батареи ROADS [1; 8], в которой испытуемому предлагается написать за 10 минут короткий творческий рассказ на одну

из заданных тем. Творческий продукт оценивался тремя экспертами по четырем шкалам: оригинальность, сложность, эмоциональность и соответствие задаче.

Построение количественных индексов креативности проводилось в рамках IRT-подхода с использованием многоаспектной модели Раша.

Для диагностики *самооценки креативности* использовался метод прямой самооценки, в котором испытуемому демонстрируется кривая нормального распределения и предлагается оценить свой уровень развития креативности как способности к созданию новых идей в IQ-баллах.

Для диагностики *имплицитных теорий креативности* использовался разработанный нами опросник КИТ [9], диагностирующий четыре шкалы: представления о креативности как поиске решения в привычных условиях («оригинальность»), реализации интеллектуально-личностного потенциала человека («ИЛП»), стремление к новизне в неопределенных ситуациях («новизна») и как способности, проявляющейся в определенных видах деятельности и межличностном взаимодействии («деятельность»).

Для диагностики *личностных свойств* использовались:

1. Новый опросник толерантности к неопределенности Т. Корниловой – НТН [2; 7], диагностирующий шкалы толерантности к неопределенности (ТН) как готовности принимать новизну и интолерантности к неопределенности, как стремления вносить ясность в неопределенные ситуации в «мире идей» (шкала ИТН) и в межличностном взаимодействии (шкала МИТН).

2. Для диагностики склонности человека полагаться на интуитивные предчувствия применялись шкалы использования интуиции (ИИ) и интуитивной способности (ИС) из опросника С. Эпстайна «Рациональный-опытный» в апробации С. Корнилова и Т. Корниловой [5; 8].

Результаты

С использованием коэффициента корреляции «роу» Спирмена (ρ) были установлены связи между изучаемыми переменными (см. табл. 1).

Согласно полученным результатам, показатели креативности, измеренные с помощью методики «Креативные за-

Таблица 1

Матрица интеркорреляций возраста, шкал НТН, опросника Эпстайна, опросника КИТ, самооценки креативности и показателей креативности

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	Возраст	ρ												
		N	1											
2	ТН	ρ	,070											
		N	22	1										
3	ИТН	ρ	-,076	-,179										
		N	22	22	1									
4	МИТН	ρ	.606**	-,208	,227									
		N	22	22	22	1								
5	Креативные заголовки	ρ	,104	,051	-,339	-,053								
		N	21	21	21	21	1							
6	Креативные рассказы	ρ	,013	-,039	,109	,221	,161							
		N	21	21	21	21	20	1						
7	Интуитивная способность	ρ	-,119	.517*	-,063	-,260	-,035	,134						
		N	22	22	22	22	21	21	1					
8	Использование интуиции	ρ	,070	,217	-,081	-,120	,267	,169	.739**					
		N	22	22	22	22	21	21	22	1				
9	Самооценка креативности	ρ	,115	,007	,209	,265	.667*	,364	,141	,483				
		N	13	13	13	13	12	13	13	13	1			
10	Оригинальность (КИТ)	ρ	,448	,067	,162	,115	,289	-,057	,294	.601*	.578*			
		N	12	12	12	12	11	12	12	12	12	1		
11	ИЛП (КИТ)	ρ	,543	,327	,283	,222	-,160	-,195	,349	,181	,222	,415		
		N	12	12	12	12	11	12	12	12	12	12	1	
12	Новизна (КИТ)	ρ	,063	,389	,185	-,367	,308	-,174	,429	.663*	,370	.781**	,520	
		N	12	12	12	12	11	12	12	12	12	12	12	1
13	Деятельность (КИТ)	ρ	,435	,305	,144	,077	-,050	-,228	,470	,264	,293	,439	.851**	,489
		N	12	12	12	12	11	12	12	12	12	12	12	12

Прим.: звездочками и жирным шрифтом указаны значимые корреляции: * $p < .05$, ** $p < .01$.

головки», связаны с самооценкой креативности, которая, в свою очередь, связана с показателями имплицитных теорий креативности (шкала «Оригинальность»). Было установлено, что шкалы опросника КИТ высоко связаны между собой, а также со шкалой «Использование интуиции» опросника Эпстайна. Наконец, интуитивная способность связана со шкалой ТН опросника НТН, а возраст положительно коррелирует со шкалой МИТН той же методики.

Обсуждение результатов

Согласно полученным результатам, самооценка креативности связана как с объективированным уровнем креативности, так и с имплицитными теориями креативности. Таким образом, можно сделать вывод, что самооценка креативности является более или менее адекватным отражением объективного уровня креативности (первая гипотеза исследования подтверждается), а построение имплицитных теорий креативности у состоявшихся представителей творческих профессий происходит на основе собственного опыта творческой деятельности. Представители творческих профессий имеют тенденцию понимать креативность как создание новых идей в обычных условиях (что соотносится с представлением о привычности творческого процесса для соответствующих профессионалов).

Данная связь продемонстрирована только для методики «Креативные заголовки», тогда как для методики «Креативные рассказы» не выявлено связей с изучаемыми переменными, при этом для студенческих выборок в литературе известно влияние толерантности к неопределенности имен-

но для методики «Креативные рассказы» [4]. «Креативные рассказы» могут рассматриваться показателями компетенции, отражающими ведущую деятельность профессиональных писателей, находящуюся в зоне активного целеполагания. «Креативные заголовки» также диагностируют вербальную креативность, однако за выполнением этого задания стоят несколько иные процессы (в частности процесс креативного анализа и синтеза, заложенный в критериях оценки творческого продукта экспертами, ориентирующимися на успешность поиска испытуемым «ключевого элемента» карикатур и построения заголовка на его основе). Соответственно, при одинаково развитой способности к написанию текстов, лежащей в основе профессиональной деятельности писателя, различия и особенности креативности на данной выборке испытуемых демонстрируются именно на основе методики «Креативные заголовки».

Были получены данные, согласно которым имплицитные теории креативности связаны с толерантностью к неопределенности через доверие интуиции (вторая гипотеза частично принимается). Таким образом, представители творческих профессий справляются с неопределенностью построения оснований имплицитных теорий креативности через использование своих интуитивных способностей.

На выборке преподавателей было показано отсутствие связи между интуитивными способностями человека и прямой самооценкой креативности [6]. Нами продемонстрировано, что такая связь обеспечивается через введение в обсуждения конструкта имплицитных теорий креативности.

Связь креативности с ее прямой самооценкой (которая также не была продемонстрирована на преподавательской выборке), показанная на выборке профессиональных писателей, объясняется наличием осознанной ориентировки на креативность и обратной связи в форме отношения профессионального сообщества и читателей к деятельности писателя. Если у преподавателей самооценка связана с принятием/непринятием неопределенности, то у профессиональных писателей механизмы формирования самооценки связаны в первую очередь с объективной успешностью творческой деятельности и имплицитными основаниями.

Повышение стремления к ясности (в частности, в межличностном взаимодействии), которое уже было показано на преподавательской выборке, продемонстрировано нами на выборке писателей (третья гипотеза принимается), что может подтверждать возрастные особенности развития интолерантности к неопределенности.

Наконец, на выборке профессиональных писателей показана относительная независимость креативности от личностных характеристик, тогда как преподаватели характеризуются такими связями. Творческая деятельность для последних характеризуется большей необычностью, что требует использования личностного ресурса для успешного решения креативных задач. Большая осознанность целей креативности у писателей предполагает меньшую опору на личностный потенциал при решении соответствующих задач, и потому на этой выборке демонстрируются связи креативности с представленностью креативности на уровне самосознания в форме имплицитных теорий и прямой самооценки, а не личностных переменных.

Меньший размер выборки в нашем исследовании, по сравнению с исследованием креативности и толерантности к неопределенности у преподавателей [6], подразумевает, что в нашем исследовании были выявлены эффекты, характеризующиеся большим размером. Дальнейшие исследования требуют прояснения связей с использованием больших выборок для выявления более тонких эффектов.

Выводы

Итак, по результатам исследования можно утверждать, что, получая обратную связь в процессе профессиональной деятельности, представители творческих профессий формируют более точную самооценку креативности, а также имплицитные теории креативности, при создании которых неопределенность преодолевается с использованием интуитивных способностей.

Разнообразие связей переменных у различных групп испытуемых интерпретируется нами через представление о динамических регулятивных системах, понимаемых как новообразования, интегрирующих разноуровневые составляющие единого интеллектуально-личностного потенциала человека, и характеризующиеся изначальной незаданностью [3]. Полученные данные позволяют говорить об относительной независимости креативности от личностных характеристик на выборке людей, ведущая деятельность которых связана с реализацией вербальной креативности, что подтверждает идею о парциальной регуляции внутри соответствующих динамических регуляционных систем.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Корнилов С.А., Григоренко Е.Л. Методический комплекс для диагностики академических, творческих и практических способностей // Психологический журнал. – 2010. – Т. 31. – № 2. – С. 90–103.
2. Корнилова Т.В. Новый опросник толерантности к неопределенности // Психологический журнал. – 2010. – № 1. – С. 74–86.
3. Корнилова Т.В. Психология неопределенности: Единство интеллектуально-личностной регуляции решений и выборов // Психологический журнал. – 2013. – Т. 34. – № 3. – С. 89–100.
4. Корнилова Т.В. Толерантность к неопределенности и интеллект как предпосылки креативности // Вопросы психологии. – 2010. – № 5. – С. 3–12.
5. Корнилова Т.В., Корнилов С.А. Интуиция, интеллект и личностные свойства (результаты апробации шкал опросника С. Эпстайна) [Электронный ресурс] // Психологические исследования. – 2013. – Т. 6. – № 28. – С. 5. // URL: <http://www.psystudy.ru/index.php/num/2013v6n28/804-corniliva28.html>
6. Корнилова Т.В., Смирнов С.Д. Толерантность к неопределенности и креативность у преподавателей и студентов // Вопросы психологии. – 2012. – № 2. – С. 117–126.
7. Корнилова Т.В., Чумакова М.А. Шкалы толерантности и интолерантности к неопределенности в модификации опросника С. Баднера // Экспериментальная психология. – 2014. – № 1. – С. 92–110.
8. Корнилова Т.В., Чумакова М.А., Корнилов С.А., Новикова М.А. Психология неопределенности: единство интеллектуально-личностного потенциала человека. – М., 2010. – 334 с.
9. Павлова Е.М. ИмPLICITные теории и самооценка креативности в структуре самосознания личности // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2014. – № 4. (в печати)
10. Павлова Е.М., Корнилова Т.В. Креативность и толерантность к неопределенности как предикторы актуализации эмоционального интеллекта в личностном выборе // Психологический журнал. – 2012. – Т. 33. – № 5. – С. 39–49.
11. Чиксентмихайи М. Креативность. Поток и психология открытий и изобретений. – М., 2013. – 512 с.
12. Furnham A., Zhang J., Chamorro-Premuzic T. The relationship between psychometric and self-estimated intelligence, creativity, personality, and academic achievement // *Imagination, Cognition and Personality*. 2005. V. 25. № 2. – P. 119–145.
13. Kaufman J.C., Evans M.L., Baer J. The American Idol Effect: Are students good judges of their creativity across domains? // *Empirical Studies of the Arts*. 2010. № 28. – P. 3–17.
14. Pavlova E.M., Kornilova T.V. Creativity and Tolerance for Uncertainty Predict the Engagement of Emotional Intelligence in Personal Choice // *Psychology in Russia: State of the Art*. 2013. V. 6. № 4. P. 34–46.
15. Reiter-Palmon, R., Robinson-Morrall, E., Kaufman, J. C., Santo, J. Evaluation of self-perceptions of creativity: Is it a useful criterion? // *Creativity Research Journal*. 2012. № 24. – P. 107–114.
16. Sternberg R. J., The Rainbow Project Collaborators. The Rainbow Project. Enhancing the SAT through assessments of analytical, practical, and creative skills. // *Intelligence*. 2006. V. 34. № 4. – P. 321–350.