

УДК 376.37

Леонова С.В.*Московский государственный областной университет***ОСОБЕННОСТИ АКТУАЛИЗАЦИИ ЛЕКСИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ЯЗЫКА
У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ**

Аннотация. В статье представлены результаты исследования словаря детей с недоразвитием речи. Анализ полученных данных позволил выявить качественные и количественные характеристики лексики данной группы дошкольников. При описании недостаточности лексики дошкольников с речевым недоразвитием отмечаются существенные различия между пассивным и активным словарем. У дошкольников с общим недоразвитием речи обнаружены функциональные характерные особенности смысловой структуры слова, выражающиеся в недостаточной сформированности синтагматических и парадигматических связей слов, в несовершенстве процесса поиска слов.

Ключевые слова: недоразвитие речи, лексика, части речи, семантическая структура слова, актуализация слов, синтагматические и парадигматические связи.

S. Leonova*Moscow State Regional University***THE FEATURES OF LEXICAL UNITS ACTUALIZATION
OF PRESCHOOL CHILDREN WITH GENERAL
UNDERDEVELOPMENT OF SPEECH**

Abstract. The article presents the results of a study of children with speech underdevelopment. The analysis of the research data allowed to identify qualitative and quantitative differences in the vocabulary of this group of preschoolers. While describing of the insufficiency of the vocabulary of preschool children with speech underdevelopment great differences between passive and active vocabulary are mentioned. Preschoolers with general underdevelopment of speech have functional specific features of the word semantic structure. They are expressed in insufficient forming of syntagmatic and paradigmatic relations between words and imperfection of the process of word searching.

Key words: underdevelopment of speech, vocabulary, parts of speech, word semantic structure, actualization of words, syntagmatic and paradigmatic relations of words.

Являясь базисом речевой организации человека, лексика играет значимую роль в полноценном овладении языком как средством общения, познании окружающего мира, социальной адаптации. Системное недоразвитие речи ограничивает комму-

никативные возможности ребенка, препятствует успешному овладению родным языком и в целом процессу обучения в школьном возрасте. Расхождение в усвоении единства значения и грамматической формы слова, позднее формирование семантических полей у детей с общим недоразвитием

© Леонова С.В., 2014.

ем речи приводят к ограниченному количеству семантических связей между словами, недостаточной организации синтагматических и парадигматических отношений, трудностям поиска языковых единиц, нарушениям адекватного выбора языкового материала и его систематизации. Дети овладевают сначала конкретными значениями слов, в то время как абстрактные понятия им менее доступны [1; 3; 5; 6].

Исходя из вышесказанного было проведено исследование способности актуализации лексических средств языка у дошкольников с общим недоразвитием речи (ОНР), обучающихся в дошкольных образовательных учреждениях комбинированного вида. Программа включала: изучение активизации различных частей речи; способности к нахождению антонимов, синонимов; понимания лексического значения слов; способности активизировать слова в словосочетаниях, предложениях; частотности употребляемых классов слов, преимущественного типа ассоциативной связи слов [2; 4].

Анализ актуализации различных частей речи

У детей обнаружены затруднения при необходимости назвать картинку, со следующими изображениями: линейка, форточка, рукав, шило, плоскогубцы, свекла, труба, троллейбус, рубашка, сарафан, овца, ягоды, насекомые, электроприборы, шьет, вяжет, обувает, рисует, пушистый, кислый, деревянный, стеклянный, металлический, медленно, быстро, темно, светло, холодно, много. Испытуемые использовали ситуативные замены слов: сарафан – юбка, шофер – папа, повар – делает завтрак. Иногда

частное понятие заменялось общим: воробей – птичка, колготки – штаны, читает – смотрит, насекомые – животные и, наоборот, обобщающее слово заменялось частным понятием или перечислением: электроприборы – пылесос, магнитофон, фен и т. д.

Среди замен наблюдались описания ситуации или действия, в которое могло входить предполагаемое слово: шьет – делает вещи, строитель – чинит дом, медленно – на 4-х лапах, покупает – дает деньги, шофер – на машине едет, линейка – измерять сколько. Анализ ответов детей на предъявленный картинный материал по лексике действий и признаков предметов показал, что 63 % детей с ОНР правильно использовали глагол, 54 % – имена прилагательные, 32 % – наречия.

Таким образом, все части речи представлены в активном словаре детей с нарушениями речи неравномерно. Достаточно часто дети употребляли существительные, крайне редко использовали прилагательные и наречия.

Испытуемые допускали следующие ошибки употребления глаголов: замены названия действия с предметами названиями самих предметов (строит – дом, вяжет – носочки, пилит – пилой); неточности использования семантически близких слов (вяжет – шьет, обувает – одевает).

При употреблении прилагательных дошкольники совершали следующие ошибки: в словообразовании признаков предметов (кирпичный – кирпичный, металлический – метальный), в неточности использования семантически близких слов (пушистый – мягкий, кленовый – дубовый). Во время активизации наречий были характерны замены их на соответствующие при-

лагательные (горячо – горячий), упрощения (мало – чуть-чуть, влево – вбок).

Анализ результатов исследования пассивного словаря

Дети с недоразвитием речи правильно выполнили большинство заданий (84 %). Из них существительные были правильно узнаны в 95 % случаев, глаголы – в 89 %, прилагательные – в 71 %, наречия – в 51 %. Наибольшее количество ошибок и отказов наблюдалось при узнавании картинок с изображенными на них наречиями и прилагательными.

Анализ результатов исследования антонимии

Анализируя ошибки детей, можно отметить, что все предлагаемые слова-стимулы вызывали затруднения, которые выражались в длительных паузах перед ответом, в неточном подборе слов-антонимов, заменах слов другой части речи, добавление частицы «не» (горький – сладко, добрый – недобрый). Наибольшее количество ошибок, допускаемых дошкольниками с ОНР, было отмечено: при подборе слова из области значений, близких к антониму (узкий – большой); подборе примитивного антонима (ложь – не ложь); при выражении антонима другой частью речи (мягкий – как сухарь). Для лексики детей с ОНР были также характерны: замены слов, близких по значению (бежать – идти); изменение формы слова-стимула (падает – падаю); подбор антонима на основе синтагматических ассоциаций (здоровье – плохое); подбор слова по ассоциации (огонь – чайник).

Результаты ответов детей свидетельствовали о трудностях выделения существенных признаков, неточном

понимании значений слов. Ошибки употребления грамматических категорий связаны с недостаточной дифференциацией грамматических значений слов, характерной для детей с речевым недоразвитием [5; 7]. На слово-стимул существительное дети воспроизводили глагол (победа – проиграть, работа – чинить); на слово-стимул прилагательное – наречие (грязный – чисто); на стимул глагол – существительное (входит – выход).

Анализ результатов исследования синонимии

Несмотря на сложность предложенного материала, большинство детей поняли поставленную перед ними задачу. Однако количество отказов при выполнении заданий наблюдалось у половины группы испытуемых. Дети ошибались в подборе синонимов к большинству предложенных слов-стимулов. В редких случаях они правильно употребляли только один синоним на слово-стимул. Особые затруднения наблюдались при подборе синонимов к словам: холод, горюет, ароматный, злобно. Вместо синонимов дети подбирали: антоним (большой – небольшой); объяснение слова-стимула (весело – когда, гости приходят); слово, сходное по внешним признакам или по случайной ассоциации (здание – магазин).

Были отмечены стойкие замены слов: обобщающих понятий отдельными предметами (животные – лиса, заяц, тигр; еда – пицца, хлеб); близких по фонетическому сходству слов (пламя – пластмасса); родственных слов или словоформ (рукавицы – рукав); слов, связанных со словом-стимулом синтагматическими связями (здание – школьное); неправильное объяснение слова-стимула (красивый – как слон).

Наличие специфических ошибок в ответах дошкольников с ОНР обусловлено лексической бедностью и трудностями актуализации языковых средств, заторможенностью звуковых ассоциативных связей слова, неумением выделить существенные семантические признаки в структуре значения слова. Ошибочные ответы свидетельствовали о том, что у детей с речевым недоразвитием недостаточно сформированы системные отношения противопоставления между лексическими единицами языка, активность процесса поиска слова, устойчивость парадигматических отношений [6].

Анализ результатов исследования умения объяснять значение слова

При выполнении задания у детей присутствовало 15 % отказов, ошибочных ответов – 35 %, полученные объяснения не соответствовали словарному значению слова (нести – пакет, линейка – писать). Особые затруднения вызвали следующие слова: линейка, инструменты, шить, прыгать, злой, легкий, деревянный, страшно. У детей с ОНР, как и у детей без речевой патологии, при объяснении значения предметов преобладали описания с помощью раскрытия ситуации, составления синтагматических связей с данным словом (доктор – кто лечит, всех лечит, лечит в больнице). Дифференциальные признаки при этом указывались редко (конфета – сладкая еда; птицы – животные, которые летают). Испытуемые объясняли значение слова его функциональным назначением (молоток – им гвозди забивают, стучат; иглолка – ей можно шить), редко давалось объяснение через описание признаков предмета (конфета – сладкая, линейка – длинная, иглолка – острая).

В большинстве случаев дошкольники указывали денотативные признаки предмета (птицы – которые летают, прыгать – на одной ножке). Основным способом объяснения значения обобщающих понятий являлось перечисление отдельных предметов, входящих в общее семантическое поле (птицы – ворона, воробей). Чаще дети указывали функции, реже лексико-семантические признаки предмета (обобщение, конкретизация, соотнесение слова с более глобальным понятием).

Основным способом определения значения прилагательных явилось обозначение его функций (легкий – можно унести, сильный – штангу поднимает), включение его в контекст (легкий – пакет, деревянный – стул). Объяснение значения имени прилагательного с выделением основного дифференциального признака практически не отмечалось в ответах детей с ОНР, что указывает на недостаточную сформированность семантической структуры прилагательных. При определении значения глагола дошкольники включали его в текст (играть с игрушками, читать книгу перед сном, копать землю). Дети очень редко использовали другие способы объяснения глаголов, но встречались единичные случаи: другая форма слова-стимула (нести – несет); синонимизация (прыгать – скакать).

Анализ результатов исследования умения активизировать слова в словосочетаниях

Подбор слов в словосочетаниях выявил, что дошкольники с ОНР не знают многих слов, не понимают их лексического значения, не могут адекватно ответить на поставленный вопрос. Наибольшее количество ошибок

у испытуемых наблюдалось при активизации в словосочетаниях наречий – у 47 % детей (живут *как?* – нормально) и прилагательных – у 43 % (тарелка из стекла *какая?* – круглая, девочка *какая?* (грустная) – красивая), что свидетельствовало о низком уровне знаний об окружающем мире, незнании признаков предметов и действий, недостаточной дифференцированности соответствующих представлений. Встречались ошибки упрощения (строитель – дядя, быстро – ногами, дружно – хорошо), ошибки неправильного понимания лексического значения слова (серая – коричневая, дубовый – кленовый), употребление ошибочной части речи (на каруселях *что делают?* – весело, рисует *кто?* – картину).

Анализ результатов исследования умения дополнять предложения

У всех испытуемых процесс подбора слова к контексту предложения не вызвал значительных затруднений. Среднее количество правильно составленных предложений составило 72 %. Подбор слов характеризовался стереотипностью и шаблонностью по группе в целом, индивидуальной неразличимостью высказываний. В своей речи дети использовали простые нераспространенные предложения, характеризующиеся скудностью информации.

Варианты ошибочных ответов показали неумение употреблять обобщающие слова («Пойдем в среду в зоопарк и будем там смотреть... *льва, зайца, слона* и др.»); незнание слова («Лекарства продают в ... *магазине*»); неточное понимание лексического значения слова из предложения («Платье испачкала, его нужно... *помыть*»;

«Нам подарили котенка. Он родился 10 дней назад и еще очень ... *молодой*»).

Таким образом, полученные результаты подтверждают недостаточную сформированность синтагматических связей вследствие ограниченности лексических средств языка. Наиболее трудной задачей являлся подбор имен прилагательных, связанный с недостаточностью знаний об окружающем мире и недифференцированностью соответствующих представлений [3].

Анализ результатов исследования умения составлять предложения

У дошкольников с ОНР составленные предложения характеризовались бедностью использования лексических средств, фрагментарностью, перечислением существительных и действий. Для активизации прилагательных и наречий требовались дополнительные вопросы. Отмечались длительные необоснованные паузы, повторы, возвращение к началу фразы, что указывает на трудности процесса поиска нужного слова.

Во фразах часто допускались лексические ошибки на основе сближения ситуативной семантики слов, связанные с незнанием значения и трудностями выделения дифференциальных признаков слов (санки – ледянки, бревно – дерево, веник – совок, жадный – злой и т. п.). Дети пользовались жестами при объяснении («Зайчик через дерево...» – взмах рукой), что указывало на трудности актуализации лексических единиц. При составлении рассказов встречались лексические ошибки в употреблении глаголов: срезают – собирают, перепрыгивает – прыгает и т. п.

Таким образом, низкий уровень актуализации лексических средств языка

у детей с общим недоразвитием речи выявляется не только в словах и словосочетаниях, но и в монологической речи. Это выражается в использовании простых нераспространенных предложений, в большом количестве повторов, однообразии употребляемых существительных и глаголов, в замене существительных местоимениями, отсутствии прилагательных и наречий во фразе, неточном или ошибочном употреблении необходимого слова, длительном поиске нужного слова.

Анализ изучения частотности употребляемых классов слов, преимущественного типа ассоциативной связи слов. Полученные результаты показали, что количество парадигматических и синтагматических связей неоднородно, что позволяет сделать вывод о темпах и характере овладения речевыми навыками, поскольку известно, что синтагматические связи преобладают у ребенка в норме до пяти лет. В возрасте 5,5-6 лет нарастают парадигматические связи.

Анализ грамматических классов в речи детей с общим недоразвитием речи позволил сделать вывод о том, что наиболее частотные грамматические классы, употребляемые детьми – существительные. Такие грамматические классы, как прилагательное и наречие, являются наименее употребляемыми в речи детей, преимущественными видами связи у детей с общим недоразвитием речи являлись синтагматические.

Таким образом, полученные данные позволили выделить количественные и качественные характеристики лексики дошкольников с общим недораз-

витием речи, значительное отличие от нормы процесса актуализации лексикона глаголов, прилагательных и наречий, что указывает на необходимость проведения коррекционной работы по следующим основным направлениям: расширение объема и уточнение структуры значений глагольной лексики, прилагательных и наречий; развитие лексической системности и семантических полей; формирование синтагматических и парадигматических отношений, грамматических значений слов [6].

ЛИТЕРАТУРА:

1. Бабина Г.В., Силантьева С.Н. Модель формирования структурно-семантического анализа предложений у старших дошкольников с общим недоразвитием речи // Школьный логопед. 2012. № 4-5. С. 66-70.
2. Воробьева В.К. Ассоциативный эксперимент как метод исследования словаря детей с отклонениями в речевом развитии // Коррекционная педагогика: теория и практика. 2009. № 2. С. 29-35.
3. Гончарова В.А. Динамика усвоения структуры значения слов детьми с нормальным и нарушенным речевым развитием // Онтогенез речевой деятельности. М., 2005. С. 418-426.
4. Грибова О.Е. Технология организации логопедического обследования : методическое пособие. М., 2012. 80 с.
5. Громова О.Е. Формирование начального детского лексикона. М., 2009. 160 с.
6. Лалаева Р.И., Серебрякова Н.В. Формирование лексики и грамматического строя у дошкольников с общим недоразвитием речи. СПб., 2001. 222 с.
7. Халилова Л.Б. Психолингвистические механизмы декодирования речи. Норма и речевая патология. М., 2013. 152 с.