

УДК 338

**Ушаков Д.А.***Московский государственный индустриальный университет***ВЛИЯНИЕ ИНСТИТУТОВ РАЗВИТИЯ НА ПОВЫШЕНИЕ  
ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ РОССИИ**

*Аннотация.* Приведены результаты исследования состояния инновационной активности в России, которыми обоснована необходимость радикального пересмотра подхода к управлению НИОКР и инновационной деятельностью. Перечислены основные причины и способы модернизации отраслей, отстающих от мирового уровня развития, а также зарождения новых отраслей. Исходя из анализа внешних и внутренних факторов развития инновационной деятельности в России, установлено, что внутренние факторы играют главную роль в развитии организаций. Роль данных факторов усиливается при формировании специальной среды на базе использования институтов развития. Представлены основные компоненты государственной инновационной политики, используемые для развития национальной системы на основе эффективных институтов развития

*Ключевые слова:* инновации, экономический рост, НИОКР, институт развития.

**D. Ushakov***Moscow State Industrial University***THE IMPACT OF DEVELOPMENT INSTITUTIONS ON INNOVATION  
ACTIVITY IN RUSSIA**

*Abstract.* The article is devoted to the study of innovation activity in Russia. It recognizes the need for a radical review of the approach to the management of R & D and innovation activities in general. The author identifies the internal and external factors of Russia's innovative development. It is proved that the internal factors of innovation activity of organizations play the leading role in the development of organizations. The development of these factors is possible with the creation of a special environment based on the use of development institutions. The basic components of the state innovation policy are presented.

*Key words:* innovations, innovation activity, economic growth, innovation factors, the components of environment, the tasks of development institutions.

Переход от административно-планового к рыночному механизму функционирования российской экономики в течение 25—30 лет обусловил не только отставание, но даже исчезновение целого ряда отраслей науки и промышленности. При этом возникающие в других странах новые отрасли

не получили своего развития в России, что ставит задачу «новой индустриализации», модернизации и резкого повышения инновационной активности. В послании Президента Федеральному Собранию была поставлена задача «укрепить позиции в космосе, ядерной энергетике, возродить базовые отрасли: авиа-, судо-, приборостроение»,

завершить воссоздание национальной электронной промышленности, подготовить «дорожные карты» развития новых отраслей, таких как «композиты и редкоземельные металлы, биотехнологии и геновая инженерия, IT-технологии, новое градостроительство, инжиниринг и промышленный дизайн» на новой технологической основе, так как развитие и концентрация НИОКР в данных направлениях способна обеспечить прирост ВВП России<sup>1</sup>.

В современных условиях российской экономики многие ученые и практики утверждают, что именно переход к новому технологическому укладу посредством модернизации экономики и общественной жизни является обязательным условием успеха дальнейшего развития России. По мнению М.И. Кротова, «критерием эффективности преобразований может быть только их результат – устойчивое повышение качества жизни», которое возможно обеспечить лишь за счет ускорения инновационных прогрессов и создание эффективной инновационной инфраструктуры [5].

Анализ данных по сравнительной характеристике выделяемых на НИОКР средств в ряде стран свидетельствует о недостаточном уровне финансирования инновационной деятельности в России. Анализ динамики показателей по России позволяет сделать вывод, что темпы роста затрат на НИОКР отстают от ВВП и их объем явно меньше чем в других странах (табл. 1). За последнее время наблюдается резкое снижение инве-

стиций в национальную экономику – более чем на 16% в ходе кризиса и их медленное трехлетнее восстановление до докризисного уровня (табл. 2). Недостаточные вложения средств в инновационную активность народного хозяйства, которое можно отметить с 2009 г., замедляет развитие экономики. Такая тенденция может продлиться еще несколько лет, поскольку не создавались заделы на будущее из-за отсутствия инвестиций. Величина затрат на НИОКР мала и с учетом инфляции принципиально не меняется, к тому же по-прежнему велика доля затрат на общенаучные исследования, а не разработки, дающие коммерческий эффект.

Без радикального пересмотра подхода к управлению научными исследованиями и разработками и инновационной деятельностью в целом задачи реформирования российской экономики выполнить в полном объеме невозможно, в чем убеждает динамика основных показателей, характеризующих инновационную сферу России (табл. 3). Проблема недостаточного финансирования деятельности научно-исследовательского сектора в России остается острой. Следует отметить, что в государственной программе «Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года» в качестве целевого индикатора был указан «устойчивый рост внутренних затрат на исследования и разработки: до 2% ВВП в 2010 г. и до 2,5% в 2015 г.» [9], однако, в 2010 г. этот показатель был равен 1,13%, а в 2012 г. – 1,12%.

Представленная информация показывает, что положение дел в данной области неутешительное, так как идет устойчивое сокращение количества

<sup>1</sup> Послание Президента Владимира Путина Федеральному собранию РФ, 12 декабря 2012 года.

Таблица 1

**Отчисления на НИОКР в ВВП сравниваемых стран [8]**

Страна	% от ВВП	
	2006 г.	2013 г.
США	2,70	2,90
Япония	3,20	3,36
Финляндия	3,50	3,88
Швеция	4,00	3,40
Россия	1,00	1,16

Таблица 2

**Динамика темпа роста затрат на НИОКР к ВВП в России [6]**

Показатели	Годы				
	2008	2009	2010	2011	2012
Внутренний валовый продукт (ВВП), трлн. руб.	41,3	38,8	46,3	55,6	61,8
Темп роста ВВП, % к 2008 г.	-	93,6	121,2	134,6	149,6
Темп роста ВВП, % к предыдущему году	-	93,6	119,3	120,0	111,1
Внутренние затраты на исследования и разработки к ВВП, %	0,99	1,19	1,13	1,09	1,12
Внутренние затраты на исследования и разработки, трлн. руб.	0,41	0,46	0,52	0,60	0,69
Темп роста затрат на исследования и разработки, % к 2008 г.	-	112,2	126,8	146,3	168,3
Темп роста затрат на исследования и разработки, % к предыдущему году	-	112,2	113,0	115,4	115,0

Таблица 3

**Показатели инновационной сферы России [3]**

Показатели	Годы				
	2008	2009	2010	2011	2012
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, тыс. чел.	761,2	742,4	736,5	735,2	726,3
Выдано патентов на изобретения РФ, ед.	28808	34824	30322	29999	32880
Объем поступлений от экспорта технологий, тыс. долл. США	624596	618800	627900	584700	688500

научного персонала, в первую очередь, за счет естественного оттока научных кадров. По показателям объема поступлений от экспорта технологий и количества выданных патентов Российской Федерации сформировалась в целом положительная тенденция, однако она обеспечена заявками, которые были поданы в кризисные годы на основе выполненных ранее исследований. В настоящее время можно отметить снижение количества заявок на патентование в РФ в первую очередь из-за отсутствия финансирования.

Как показали исследования в области долгосрочного экономического развития в ближайшие десятилетия должна будет сформироваться воспроизводственная система нового тех-

нологического уклада (VI), который и определит глобальное экономическое развитие. Переход от информационно-технологического уклада (V), доминирующего в экономически развитых странах (его ключевым фактором являются микроэлектроника и программное обеспечение, информационно-коммуникационные технологии), к новому укладу (ключевым фактором становятся нано- и биотехнологии, новые конструкционные материалы, альтернативная энергетика), означает принципиальное изменение в структуре факторов экономического роста, общественных институтов, отраслевой структуре и самой организации экономики. В экономике России до сих пор доминирует даже не информационный, а уклады (III и IV), основанные

Таблица 4

### Сравнительная характеристика инновационной активности России с показателями по другим странам [3]

Показатель	Место в рейтинге международных сопоставлений		Россия
	1 место	60 место	
Внутренние затраты на исследования и разработки (% к ВВП)	4,40 (Израиль)	0,08 (Индонезия)	1,09
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками в расчете на 10000 занятых в экономике	229 (Финляндия)	16 (Мексика)	124
Удельный вес стран в общемировом числе публикаций в научных журналах, индексируемых в Web of science (%)	27,40 (США)	0,23 (Хорватия, Словения)	1,70
Поступления от экспорта технологий (млн долл. США)	96400,0 (США)	19,9 (Румыния)	584,7
Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций (%)	63,8 (Германия)	1,7 (Румыния)	8,9
Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (%)	3,18 (Швеция)	0,59 (Люксембург)	2,20
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (%)	11,9 (Мальта)	1,8 (Кипр)	0,8

на ограниченных в дальнейшем развитии технологиях [1—2; 4].

Безусловно, сложившаяся ситуация создает не только проблемы, но и принципиально новые перспективы: «появилась возможность не повторять уже пройденный наиболее развитыми странами путь, а перейти к постиндустриальной экономике знаний на основе формирования современного интегрированного научно-образовательного комплекса, реализации совместных инновационных инвестиционных проектов» [5]. В основе такого перехода лежит повышение инновационной активности государства, бизнеса, граждан. Сравнительный анализ инновационной активности за период с 1995 по 2011 гг. (табл. 4) показывает

примерное место России в международном рейтинге сопоставлений стран в этой сфере.

Оценка инновационной активности России, показывает явное отставание от уровня инновационного развития стран – инновационных лидеров в приводимом рейтинге международных сопоставлений, что ставит страну в серьезную зависимость от импорта наукоемких товаров и технологий. Остановимся на факторах инновационной активности. Можно предложить следующую классификацию. Все факторы инновационной активности можно разделить на внешние и внутренние. К объективным внешним факторам (рис. 1) можно отнести: экономические (факторы макроокруже-



Рис. 1. Внешние факторы изменения инновационной активности

ния, рыночные, ресурсные); социально-политические (демографические, культурные, восприимчивость потребителей к инновациям); технологические (фундаментальные исследования, прикладные исследования, техническая база). В свою очередь воздействие вышеперечисленных факторов находится во взаимосвязи с субъективными группам факторов, к которым можно отнести: инновационную поли-

тику государства; денежно-кредитную политику организаций-инвесторов; стратегии конкурирующих фирм (научных организаций, организаций-поставщиков, организаций-потребителей и др.); поведение потребителей и т. д.

К внутренним факторам можно отнести факторы, которые характеризуют инновационный потенциал организации, который, как отмечалось выше,

Таблица 5

### Внутренние факторы организации, определяющие ее инновационную активность

№	Группы факторов	Характеристики факторов
I.	Коммуникативные факторы	
1.	Форма собственности на средства производства	Определяют характер экономических интересов хозяйствующих субъектов, в целом внутрифирменных экономических отношений, в том числе отношения управления
2.	Организационная структура	Обуславливают мобильность экономической системы в процессе принятия управленческих решений и степень соответствия этих решений воздействию внешней среды;
3.	Размер организации («малые», «средние», «крупные» компании)	Показывает размер организации и отраслевую принадлежность, характеризуют специализацию компании, основную цель ее деятельности, долю на рынке и конкурентоспособность на рынке
II.	Факторы внутренних ресурсов организации	
1.	Финансовое положение компании	Дают представление о финансовой ее устойчивости, степени ее зависимости от внешних источников финансирования инноваций, ее платежеспособность и, как следствие, возможность получения кредита для реализации инновационных проектов
2.	Научно-технический потенциал	Характеризуют возможности организации в области НИОКР
3.	Производственный потенциал	Характеризуют производственную базу компании, возможность производить ту или иную продукцию, производственную мощность
4.	Кадровый потенциал	Определяют уровень профессиональной квалификации персонала организации, необходимый для осуществления инноваций

зависит от стратегии и вида руководящей деятельности. В.М. Посталюк [7] выделил две группы факторов (коммуникативные и внутренние ресурсы организации), формирующие систему внутренних экономических отношений и способы взаимодействия с факторами внешней среды (см. табл. 5). По мнению автора наибольший интерес представляет влияние внешних факторов на инновационную активность, так как они разрозненны и противоречивы, но в свою очередь именно они обеспечивают среду, благоприятную для реализации нововведений. На сегодня центр тяжести формирования инновационных мероприятий должен быть смещен именно в данном направлении. Необходимо создать эффективный механизм повышения инновационной активности, способного оказать воздействие, как на небольшие компании, так и на гигантов отечественной индустрии к инновационной деятельности и обеспечить интеграцию всех элементов инновационной системы, в том числе и общественных институтов.

Мировая практика показывает, что для повышения инновационной активности чаще всего привлекаются институты развития. Представляется возможным выделить несколько компонентов государственной инновационной политики, которые, как правило, используются для развития национальной инновационной системы на основе формирования эффективных институтов развития [10]:

— создание институтов развития во всех сферах экономической деятельности: специальных организаций и органов, ответственных за определение и реализацию инновационной политики (общемировая практика);

— активное взаимодействие с другими странами в части обмена технологиями (общемировая практика);

— создание инновационных кластеров (Франция, Германия);

— осуществление основных инноваций в крупных транснациональных корпорациях (Швеция, Франция, Япония);

— обеспечение бесплатного образования (Германия);

— использование «инновационных ваучеров» (Великобритания, Германия);

— значительное прямое бюджетное финансирование НИОКР в различных формах (почти во всех странах).

На основе анализа инновационного развития зарубежных стран можно сделать вывод, что повышение уровня инновационной активности в первую очередь строиться на создании эффективных условий для функционирования разнообразных институтов развития.

#### ЛИТЕРАТУРА И ИСТОЧНИКИ:

1. Вольчик В.В., Кот В.В. Институциональные изменения в контексте модернизации хозяйственных порядков // Журнал институциональных исследований. 2013. Т. 5 (№ 4). С. 36-57.
2. Глазьев С. Ю. Возможности и ограничения технико-экономического развития России в условиях структурных изменений в мировой экономике: научный доклад. М.: ГУУ, 2008. 91 с.
3. Индикаторы науки: 2013 (Статистический сборник). М.: ГУ-ВШЭ, 2013. 401 с.
4. Интеллектуальная экономика – технологические вызовы XXI века / под ред. О.С. Сабдена и Е.А. Наумова. Алматы: Эксклюзив, 2009. 320 с.
5. Кротов М.И. Проблемы модернизации экономики России в условия евразийской интеграции // Проблемы современной экономики. 2013. № 1. С. 18–21.

6. Национальные счета: официальная статистика / Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/accounts/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/) (дата обращения: 28.11.2014 г.)
7. Посталюк М.П. Влияние разных факторов экономической системы на инновационные отношения в конкурентной среде // Проблемы современной экономики. 2005. № 3–4. С. 34–36.
8. Рейтинг стран мира по уровню расходов на НИОКР (ЮНЕСКО) / Центр гуманитарных технологий: информационно-аналитический портал [сайт]. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/research-and-development-expenditure/info> (дата обращения: 28.11.2014 г.)
9. Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям (Руководство Осло) / 3-е изд. М.: ОЭСР-Евростат, 2010. 107 с.
10. Acemoglu D., Robinson J.A. Economics versus Politics: Pitfalls of Policy Advice // J. of Economic Perspectives. 2013. Vol. 27 (№ 2). P. 173–192.