

УДК 94(470-25)

**Семина Г.А.***Московский государственный областной университет***ЧИНОВНИКИ МОСКОВСКОЙ КАЗЕННОЙ ПАЛАТЫ  
В НАЧАЛЕ XX В.: СОЦИАЛЬНЫЙ АСПЕКТ**

*Аннотация.* Социальные изменения и их влияние на государственные институты являются важнейшими аспектами при изучении взаимодействия власти и общества. Главным ведомством Министерства финансов в губерниях была Казенная палата, основными задачами которой были заведование отчетностью по приходу и расходу сумм, обращавшихся в подведомственных палате казначействах, дела ревизские, заведывание личным составом, делами по производству торгов, по наложению взысканий за нарушение казенных уставов, назначение пенсий. В настоящей статье рассматриваются изменения сословного состава чиновников Московской казенной палаты в начале XX в.

*Ключевые слова:* чиновники, казенная палата, сословный состав, государственный аппарат, министерство финансов.

**G. Semin***Moscow State Regional University***MOSCOW TREASURY CIVIL SERVANTS  
AT THE BEGINNING OF XX CENTURY: SOCIAL ASPECT**

*Abstract.* Social changes and their influence on public institutions are essential aspects of the study of interaction between government and society. Main department of the Ministry of Finance in the provinces was the Treasury. Its main objectives were superintendence of receipts and expenditure accounts of jurisdictional ministries, auditing, management of personnel, matters of organizing the haggling, imposition of penalties for violation of treasury regulations, granting of pensions. This article discusses the changes of the social structure of Moscow Treasury civil servants in the early XX century.

*Key words:* officials, Treasury Chamber, social structure, the state apparatus, the Ministry of Finance.

Министерство финансов – одно из передовых ведомств Российской империи в начале XX в. В конце XIX в. оно возглавляло экономическое развитие страны и под руководством выдающегося политического деятеля С.Ю. Витте смогло добиться значительных успехов в развитии отечественной промышленности (в виде

© Семина Г.А., 2014.

департамента торговли и мануфактур был заложен прообраз Министерства торговли и промышленности, образованного в 1905 г.). С.Ю. Витте старался привлечь как можно больше профессионалов в свое ведомство, часто закрывая глаза на политическое прошлое и происхождение, результаты такой политики проявились в начале XX в. Но при всей важности

центрального ведомства не стоит забывать, что нормальное функционирование государственной «машины» зависело от мельчайших «винтиков» – местных чиновников. Одним из основных учреждений министерства финансов на губернском уровне являлись казенные палаты<sup>1</sup>.

Главным должностным лицом был управляющий, он назначался Высочайшим указом по представлению Министра финансов [6, с. 126]. В 1900 г. эту должность занимал действительный статский советник из потомственных дворян Семен Иванович Урсати<sup>2</sup>, который не окончил Московскую хирургическую академию из-за участия в студенческих волнениях в 1869 г., за что был заключен в Петропавловскую крепость. В 1874 г. Урсати получил возможность закончить образование за границей [2]. Это был достаточно опытный чиновник, который пользовался доверием министерства, например, в 1896 г. ему было поручено участвовать в комиссии по расследованию Ходынской трагедии, за что 13 декабря 1897 г. он получил монаршее благоволение (самая почетная награда в Российской империи [8, с. 327]). Урсати принимал участие в разнообразных строительных комиссиях, например, по постройке здания Петровско-Александровского пансиона-приюта Московского Дворянства в 1900 г. или по постройке в 1903 г. здания для Строгановского центрально художественно-промышленного училища в г. Москве

<sup>1</sup> В исследовании использованы данные Московской казенной палаты.

<sup>2</sup> Центральный исторический архив (далее ЦИАМ). Ф. 51. Оп. 13. Д. 78. Формулярные списки служащих Московской казенной палаты. 1904. ЛЛ. 617-627.

на Мясницкой улице<sup>3</sup>. Урсати родился в 1847 г., почти в один год с другим известным деятелем Министерства финансов – товарищем министра Ковалевским Владимиром Ивановичем, судьба которого была очень похожа [7].

В 1913 г. управляющим был Павел Николаевич Кутлер, тоже происходивший из дворян и имевший чин действительного статского советника. Он закончил Петровскую лесную академию, имел степень кандидата сельскохозяйственных наук, в 90-х гг. XIX в. принимал участие в разработке положений нового промыслового налога<sup>4</sup>. Кроме того, в советские годы Кутлер опубликовал ряд работ по налогообложению [1, с. 175]<sup>5</sup>. Можно сделать вывод, что в начале XX в. Казенную палату возглавляли представители провинциального дворянства, получившие свои должности не благодаря знатности, а благодаря образованности и профессионализму.

Благодаря тому, что удалось обнаружить в ЦИАМ списки служащих Московской казенной палаты, мы можем с достаточной долей точности установить численность чиновников, но при этом допускается небольшая погрешность, так как при сопоставлении списков за разные годы было выявлено незначительное количество несовпадений. На 1900 г. в палате служило 132 человека, из которых 44 были канцеляристами. В московском губерн-

<sup>3</sup> Ныне Московская государственная художественно-промышленная академия имени С.Г. Строганова.

<sup>4</sup> ЦИАМ. Ф. 51. Оп. 13. Д. 1241. Кутлер П.Н. ЛЛ. 33-34.

<sup>5</sup> Занимал пост управляющего отдела по сбору налогов государственного банка, был консультантом института экономических исследований. Брат экономиста Н.Н. Кутлера.

ском казначействе служило около 48 человек (16 канцеляристов), а в уездных казначействах – 74, в том числе примерно 13 канцеляристов. Таким образом, общая численность чиновников Казенной палаты с казначействами составляла примерно 254 человека, включая 73 (71<sup>1</sup>) канцеляристов<sup>2</sup>. Общее число списков, выявленных за 1900 г., составляет 295, включая писцов и присяжных счетчиков, число формуляров, пригодных для статистики, составляет 253, включая писцов (7), которые также учитываются в статистике, так как их можно расценивать как начинающих чиновников. Таким образом, выборку можно считать репрезентативной. За 1913 г. зафиксировано 458 (без учета вольнонаемных писцов) чиновников и канцеляристов<sup>3</sup>, за 13 лет численность чиновников увеличилось почти в два раза. На 31 декабря 1913 г. было выявлено 362 формулярных списка (включая присяжных), из которых выборка составила 298 человек.

В 1900 г. еще существовали ограничения в поступлении на службу крестьян и бывших податных сословий. По закону о преобразовании казенных палат 1866 г. на штатные должности без ограничений принимались лица только до 9 класса, на более высокие должности доступ был закрыт [3, с. 594]. В 1895 г. кадровый голод вынудил учредить временные правила о замещении по Министерству финансов должно-

стей до 5 класса лицами в общем порядке, не пользующихся правами поступления на государственную службу и не имеющих чинов. Главным условием было наличие высшего образования, для 6 и 5 классов было необходимо прослужить в каком-либо ведомстве 3 и 5 лет соответственно [4, с. 686]. Мера предполагалась как временная, должна была действовать до 1 июля 1896 г., но не успев окончиться, 15 апреля 1896 г. она была продлена «впредь до пересмотра» [5, с. 227], что означало – навсегда, так как со временем эта норма только расширялась. Не удивительно, что именно Министерство финансов, в тот период возглавлявшее промышленно-экономическое развитие России, так чутко ощущало потребность в квалифицированных кадрах.

Как можно видеть из табл. 1, господство по-прежнему сохранялось за дворянством – 68 (27%) и духовенством – 68 (27%), на втором месте находились дети профессиональных чиновников – 44 (17,4%). Последняя категория во многом смыкалась с дворянством и священнослужителями. Другая крупная категория – обер-офицерские дети – это специфическое сословие, в которое входили дети, родившиеся до получения их отцами потомственного дворянства, т.е. сословие, во многом схожее с такими категориями, как дети военных и дети чиновников, так как их родители добились своего положения исключительно благодаря своей профессиональной деятельности. На 5-7 классных должностях преобладали дворяне, но при этом они равномерно распределялись между всеми классами должностей, кроме самого низкого, 14 – на нем привилегированное сословие задерживалось не долго. Доля кре-

<sup>1</sup> ЦИАМ. Ф. 51. Оп. 13. Д. 45. Сведения о личном составе служащих ведомства Московской казенной палаты. Л. 28.

<sup>2</sup> ЦИАМ. Ф. 51. Оп. 13. Д. 42. Общий состав палаты подведомственных казначейств. Данная цифра была получена путем ручного подсчета чиновников, из-за чего возможна погрешность.

<sup>3</sup> ЦИАМ. Ф. 51. Оп. 13. Д. 154. Общий состав служащих Казенной палаты и казначейств.

Таблица.1

Сословный состав Московской казенной палаты и казначейств в 1900 г.<sup>1</sup>

1900 Класс чина	1900 Класс должности	Из дворян <sup>2</sup> %	Из крестьян %	Из мещан %	Из обер-офицерских детей %	Из солдатских детей %	Из пехотных %	Почетные граждане <sup>3</sup> %	Сын военного <sup>4</sup> %	Сын купца %	Сын священнослужителя %	Сын чиновника %	Другие <sup>5</sup> %	Всего
IV		1 100%												1
	V	1 100%												1
V		3 60%		1 20%							1 20%			5
	VI	18 46%	1 2%	2 5%	1 3%			1 3%	1 3%	3 8%	3 8%	9 23%		39
VI		5 38%			2 15%						5 38%	1 8%		13
	VII	6 35%			5 29%		1 6%				5 29%			17
VII		5 24%		1 5%	3 14%			0%	1 5%	1 5%	7 33%	3 14%		21
	VIII	18 33%	1 2%	5 9%	4 7%	1 2%		2 4%			15 28%	8 15%		54
VIII		11 46%	1 4%		3 13%						4 17%	4 17%		23
	IX			1 20%	1 20%						3 60%			5
IX		7 21%		1 3%	10 29%			1 3%		1 3%	11 32%	3 9%		34
	X	12 19%	3 5%	6 10%	10 16%			2 3%	3 5%		17 27%	9 15%		62
X		9 30%	1 3%	1 3%	4 13%		1 3%	1 3%	1 3%	1 3%	7 23%	4 13%		30
	XII	12 21%			5 9%			1 2%			23 40%	15 26%	1 2%	57
XII		11 39%			4 14%	1 4%					6 21%	6 21%		28

Продолжение табл. 1 на с. 119

<sup>1</sup> ЦИАМ. Ф. 51. Оп. 13. Д. 46; Ф. 51. О. 13. Д. 47; Ф. 51. Оп. 13. Д. 48; Ф. 51. Оп. 13. Д. 54; Ф. 51. Оп. 13. Д. 111; Ф. 51. Оп. 13. Д. 78.

<sup>2</sup> В данной категории объединены как потомственные дворяне, так и лица с записью в списке «из дворян».

<sup>3</sup> В данную категорию включены дети личных почетных граждан, личные и потомственные почетные граждане.

<sup>4</sup> Обобщенная категория лиц, у которых не удается установить происхождения, сюда включены сын штабс-капитана, сын фельдфебеля и сын инженер полковника.

<sup>5</sup> В «другие» отнесен сын артиста.

Окончание табл. 1

	XIV	1 9%			5 45%						2 18%	3 27%		11
XIV		2 10%									8 40%	10 50%		20
	0 <sup>1</sup>		1 14%	5 71%				1 14%						7
0 <sup>2</sup>		14 18%	4 5%	15 19%	5 6%			5 6%	2 3%		19 24%	13 17%	1 1%	78
	Все- го	68 27%	6 2%	19 8%	31 12%	1 0,4%	1 0,4%	7 3%	4 1,6%	3 1,2%	68 27%	44 17,4%	1 0,4%	253

стьян по сравнению с другими группами ничтожно мала. При этом один крестьянин, Петров Николай Григорьевич, все-таки проник на должность 6 класса податного инспектора, благодаря образованию, он закончил Московский университет на физико-математическом отделении<sup>3</sup>. Другой крестьянин, Клементьев Николай Иосифович, вопреки закону 1866 г., занимал должность 8 класса бухгалтера Коломенского казначейства, был сыном бывшего дворового и совершенно не имел никакого выдающегося образования – не окончил духовное училище и не имел чинов. Самое удивительное, что в 1913 г. он уже стал казначеем Коломенского казначейства и получил орден Станислава 3 степени<sup>4</sup>. Можно предположить, что это был человек достаточно высоких природных способностей, либо обладал карьеристской хитростью. Но при этом основная мас-

са крестьян не только не поднималась выше 9 класса, как то предписывал закон, но и не получала чинов.

В связи с демократизацией государственной службы в 1906 г. всем российским подданным независимо от их происхождения, за исключением инородцев, были предоставлены одинаковые в отношении государственной службы права [6, с. 126]. Были сняты ограничения при поступлении на службу с крестьян и бывших податных сословий.

По табл. 2 видно, что за короткий период в 13 лет доля дворян упала более чем в два раза, составив 34 человека (11%), доля же крестьян возросла в 6,5 раз. Крестьянский элемент существенно вытеснил и другие сословия, которые, в отличие от дворян, продолжают сохранять свои позиции. Дети священнослужителей – 54 (18,1%) и дети профессиональных чиновников – 52 (17,4%), а обер-офицерские дети по численности занимают первое место – 78 (26%). Должность 5 класса (управляющего палаты) по-прежнему остается за представителем из дворян, хотя, как указывалось выше, это заслуга скорее образования, чем происхождения. Среди других классов дворяне практически полностью потеряли свое господство. Таким образом, в ведомстве Министерства финансов Московской губернии постепенно устанавливался

<sup>1</sup> Цифрой 0 условно обозначены писцы, так как их должность не имела класса, также класса не имели должности сторожей, курьеров и присяжных счетчиков, но они не включаются в статистику.

<sup>2</sup> Классных чинов не имели канцелярские служители и вольнонаемные писцы. Тогда как канцелярскими чиновниками называли канцеляристов, получивших чин.

<sup>3</sup> ЦИАМ. Ф. 51. Оп. 13. Д. 46. Формулярные списки служащих Казенной палаты.

<sup>4</sup> ЦИАМ. Ф. 51. Оп. 13. Д. 48. Формулярные списки служащих уездных казначейств.

Таблица 2

Сословный состав Московской казенной палаты и казначейств в 1913 г.<sup>1</sup>

1900 Класс чина	1900 Класс нобли	1900 Класс долж- ности	Из дворян %	Из крестьян %	Из мещан %	Из обер-офицер- ских детей %	Из солдатских детей %	Из пеховых %	Почетные граждане %	Сын военного %	Сын купца %	Сын священнослу- жителя %	Сын чиновника %	Другие <sup>2</sup> %	Всего
IV			1 100%												1
	V		1 100%												1
V			2 20%	2 20%	1 10%							3 30%	2 20%		10
	VI		5 20%	4 16%	3 12%					1 4%		5 20%	7 28%		25
VI			3 17%		4 22%			1 6%		2 11%		3 17%	5 28%		18
	VII		5 20%		3 12%	1 4%		1 4%	1 4%	1 4%		6 24%	7 28%		25
VII			11 42%	1 4%		2 8%			1 4%			5 19%	6 23%		26
	VIII		5 13%	3 8%	9 24%	2 5%		1 3%				10 26%	7 18%	1 3%	38
VIII			5 19%		1 4%	5 19%	1 4%					8 30%	7 26%		27
	IX		8 12%	6 9%	19 28%	8 12%	1 1%		1 1%		1 1%	12 17%	11 16%	2 3%	69
IX			1 13%									5 63%	2 25%		8
	X		4 6%	6 10%	14 22%	4 6%	2 3%	1 2%	4 6%	1 2%		14 22%	13 21%		63
X			2 6%	2 6%	7 22%	3 9%			1 3%	1 3%		10 31%	4 13%	2 6%	32
	XII		6 25%	2 8%	10 42%							2 8%	4 17%		24
XII			3 6%	9 18%	18 36%	6 12%	2 4%	2 4%	3 6%			2 4%	5 10%		50
	XIV			11 38%	11 38%	3 10%			1 3%			1 3%	2 7%		29
XIV			3 6%	7 14%	17 35%	3 6%			1 2%			4 8%	13 27%	1 2%	49
	0			6 25%	9 38%	1 4%			3 13%			4 17%	1 4%		24
0			3 4%	17 22%	30 39%				4 5%		1 1%	14 18%	8 10%		77
	Всего		34 11%	38 13%	78 26%	19 6%	3 1%	3 1%	10 3%	3 1%	1 0,3%	54 18,1%	52 17,4%	3 1%	298

<sup>1</sup> ЦИАМ. Ф. 51. Оп. 13. Д. 48; Ф. 51. Оп. 13. Д. 111; Ф. 51. Оп. 13. Д. 113; Ф. 51. Оп. 13. Д. 115; Ф. 51. Оп. 13. Д. 130; Ф. 51. Оп. 13. Д. 131; Ф. 51. Оп. 13. Д. 132; Ф. 51. Оп. 13. Д. 133; Ф. 51. Оп. 13. Д. 147; Ф. 51. Оп. 13. Д. 148; Ф. 51. Оп. 13. Д. 149; Ф. 51. Оп. 13. Д. 150; Ф. 51. Оп. 13. Д. 165; Ф. 51. Оп. 13. Д. 167; Ф. 51. Оп. Д. 192; Ф. 51. Оп. 13. Д. 220.

<sup>2</sup> Сын помощника гардеробмейстера, сын капельдинера и «из однодворцев солдатской слободы».

бессловный характер. Дворянство вытеснялось под давлением других социальных групп. Духовенство продолжало сохранять свои позиции благодаря начальному и среднему образованию, которое дети священнослужителей получали в богословских заведениях на льготных условиях.

Таким образом, в начале XX в. активно шел процесс вытеснения привилегированных сословий, в Министерстве финансов этот процесс проявлялся особенно ярко, из-за нужды в квалифицированных кадрах. Дворянство более не могло удовлетворять эту потребность. Государство было вынуждено развивать систему образования и снимать барьеры на пути к государственной службе.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Дворянский календарь. Тетрадь 17. – СПб., 2013. – 238 с.
2. Деятели революционного движения в России. Т. 1 Ч. 2. – М., 1928. – 496 с.
3. Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2-е. Т. 41. Ч. 1. – СПб., 1866. – 1081 с.
4. Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3-е. Т. 14. – СПб., 1898. – 1529 с.
5. Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3-е. Т. 16. Ч. 1. – СПб., 1896. – 1179 с.
6. Свод законов Российской империи. Т. 2. – СПб., 1912. – 757 с.
7. Семин Г. Эффективный менеджер двух империй // Независимая газета. – 2014. – 25 июнь.
8. Шепелев Л.Е. Чиновный мир России. XVIII - начало XX вв. – СПб., 1999. – 520 с.