

# РАЗДЕЛ I

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

---

УДК 330.5.051

**Бушуев В.К., Тимченко В.О.**

*Московский государственный областной университет*

### ТЕОРИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА И ЕЕ СОВРЕМЕННАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

*Аннотация.* Авторы рассмотрели современные международные аспекты теории человеческого капитала, основы которой были заложены учеными «чикагской школы». В макроэкономическом понимании человеческий капитал является главным фактором экономического роста, но его действие реализуется лишь при определенных условиях многогранной экономической, социальной и политической реальности. В статье описано положение России в современных рейтингах развития человеческого потенциала Программы развития ООН. Неудовлетворительное положение с уровнем развития человеческого потенциала в России находит объяснение в концептуальных интерпретациях «порочного круга нищеты», в частности, связи низких доходов населения и ограничений государственной экономической политики с недостатком инвестиций.

*Ключевые слова:* человеческий капитал, индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), доходы населения, «порочный круг нищеты».

**V. Buschuyev, V. Timchenko**

*Moscow State Regional University*

### HUMAN CAPITAL THEORY AND ITS MODERN INTERPRETATION

*Abstract.* The article considers modern aspects of human capital theory which was launched by the “Chicago School”. Macroeconomically human capital is the main factor of economic growth, but its potential is realized only under certain economic, social and political conditions. The authors describe Russia’s current position in the world’s HDI rankings and suggest some measures that can improve the situation, concentrating mainly on income of population and wage policy. The situation in present-day Russia is unsatisfactory concerning the level of human capital development. It pushes towards the analysis of the so-called “vicious circle of poverty” concepts.

*Key words:* human capital, HDI, incomes of population, “vicious circle of poverty”.

Прошло более двух десятилетий периода социально-экономических трансформаций в России. К началу этих преобразований высокое качество человеческого потенциала нашей страны считалось безусловным конкурентным преимуществом национальной экономики. Однако за этот период в мировом рейтинге человеческого развития страна опустилась с 26-го на 57-е место. Поэтому неслучайно сегодня поднимается вопрос о том, что в ближайшие годы именно человеческие ресурсы могут стать одним из основных ограничителей экономического роста.

Можно смело утверждать, что одним из главных направлений развития экономической науки в наступившем веке будет концепция развития человеческого капитала и тех социально-экономических условий, которые на него непосредственно влияют. Уже во второй половине прошлого века теория человеческого капитала стала ощутимым достижением западной экономической мысли. В США ученые экономисты заложили новые тенденции в развитии технического прогресса в основу теории человеческого капитала. Особо пристальным вниманием стали пользоваться разработки в области экономики образования и труда.

У истоков развития концепции человеческого капитала стояли известные ученые «чикагской школы» среди которых особый вклад в данную теорию внесли Теодор Шульц, Гарри Беккер, Джордж Минцер [9]. Теория «человеческого капитала» была с восторгом воспринята западной экономической наукой. Известный экономист М. Боуман охарактеризовала «откры-

тие человеческого капитала» как революцию в экономической мысли [6]. Теоретические разработки ученых – экономистов нашли практическое применение в экономической политике некоторых стран.

С программой «формирования человека» в 1962 г. выступил премьер-министр Японии Икэда; она же легла в основу экономического и социального развития страны на перспективу. В 1972 г. президенты крупнейших компаний, руководители правительственных учреждений и ведущие ученые совместно подготовили и приняли программу «Развитие человека в новом индустриальном обществе», получившую огромный общественный резонанс. В ней были изложены принципы всемерного и повсеместного поощрения творчества в процессе школьного и вузовского обучения, развития у учащихся имеющих способностей. В 1973 г. Совет по развитию структуры экономики принял развернутую концепцию «Об интеллектуализации народного хозяйства и развитии способностей населения» [6].

В результате реализации программ развития рабочей силы в Японии достигнут высочайший научно-технический потенциал. Одним из ярких показателей этого достижения является, например, численность научных работников на 10 тыс. чел. занятой рабочей силы, по которой Япония уже в 1980 г. заметно опередила западноевропейские страны. По степени распространения среднего, обязательного 9-летнего и 12-летнего образования Япония опередила все развитые страны: его получают практически все ее жители; по охвату населения высшим образованием страна уступает только

США. Таким образом, экономическая политика и хозяйственная практика правительства Японии показали значение образования в подготовке квалифицированной рабочей силы, что привело к высокому развитию научно-технического потенциала страны [2].

Центральная методологическая установка «чикагской школы» человеческого капитала – объяснять экономические процессы на основе принципа максимизирующего поведения индивидуумов – перенесена на самые различные сферы вне рыночной деятельности человека. При этом упор делается на количественном анализе. Концепция «чикагской школы» предполагает, что вложения средств в образование, здравоохранение, миграцию и другие виды деятельности, производятся на рациональной основе – ради получения больших доходов в будущем. Под человеческим капиталом понимаются знания, навыки и способности человека, которые содействуют росту его производительной силы. Человеческий капитал (как определяют его большинство экономистов) состоит из приобретенных знаний, навыков, мотиваций и энергии, которыми наделены человеческие существа и которые могут использоваться в течение определенного периода времени в целях производства товаров и услуг.

Производительные качества и характеристики работника были признаны особой формой капитала на том основании, что их развитие требует значительных затрат времени и материальных ресурсов и что они, подобно физическому капиталу, обеспечивают своему владельцу более высокий доход: «В последние десятилетия идея, что капитал состоит из одних физи-

ческих активов, была подорвана. На ее месте постепенно утвердился более всеобъемлющий взгляд, согласно которому капиталом является любой актив – физический или человеческий, обладающий способностью генерировать поток будущих доходов» [8]. Рентабельность человеческого капитала исчисляется путем отнесения доходов от него к его стоимости. Показатель этот получил название «норма отдачи». Норма отдачи, по мысли экономистов – неоклассиков, выполняет те же функции, которые применительно к физическому капиталу выполняет норма прибыли, а именно – измеряет степень эффективности человеческих инвестиций и реализует их распределение.

Важнейшими формами вложений в человека западные экономисты считают образование, подготовку на производстве (*on-the-job training*), медицинское обслуживание, миграцию, поиск информации о ценах и доходах, рождение детей и уход за ними. Образование и подготовка на производстве повышают уровень знаний человека, т. е. увеличивают объем человеческого капитала. Охрана здоровья, сокращая заболеваемость и смертность, продлевает срок службы человека, а также увеличивает интенсивность его использования. Миграция и поиск информации способствуют перемещению рабочей силы в районы и отрасли, где труд лучше оплачивается, т. е. туда, где цена за услуги человеческого капитала выше. Рождение детей и уход за ними представляют собой форму воспроизводства человеческого капитала в следующем поколении. В этой классификации уравнены факторы разного срока действия и влияющие

на разные стороны воспроизводства рабочей силы.

В число важнейших современных социально-экономических закономерностей, присущих разным странам, относится процесс интеллектуализации общественного производства и различных сторон социальных отношений. Так возрастает роль и значение таких отраслей социальной сферы, как образование и наука и, как следствие этого, усиливается значение интеллектуальной деятельности внутри других отраслей народного хозяйства. В 1968 г. была организована Международная организация «Римский клуб», которая поставила своей целью проследить воздействие научно-технической революции на развитие человечества. В основу своей концепции члены клуба положили биосоциологический синтез, а целью поставили сконцентрировать внимание на путях развития общества, удовлетворении возрастающих потребностей человека, на качественных характеристиках его трудовых возможностей. Была сделана попытка сформулировать новые цели и задачи развития человечества, сменить акценты с темпов экономического роста на устойчивое развитие человека. Было выдвинуто положение, согласно которому «экономика существует для развития людей, а не люди для развития экономики» [3].

Для координации и контроля действий в конце прошлого века была создана специализированная международная организация – Программа развития ООН (ПРООН), которая начиная с 1990 г. выпускает ежегодные доклады о развитии человека в странах, входящих в ООН. Измерение развития человеческого потенциала

(ИРЧП) стало важнейшим показателем для экономистов. ИРЧП – интегральный показатель, рассчитываемый ежегодно для межстранового сравнения и измерения уровня жизни, грамотности, образованности и долголетия, как основных характеристик человеческого потенциала исследуемой территории. Индекс публикуется в рамках Программы развития ООН в отчетах о развитии человеческого потенциала с 1990 г. Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) определенной страны зависит от следующих показателей: индекса ожидаемой продолжительности жизни; индекса образования, который состоит из индекса средней продолжительности обучения и индекса ожидаемой продолжительности обучения; индекса дохода, оцененного через валовый национальный доход (ВНД) на душу населения по паритету покупательной способности в долларах США. ИРЧП рассчитывается как среднее геометрическое этих трех индексов.

В зависимости от значения ИРЧП страны принято классифицировать по уровню развития: очень высокий (42 страны), высокий (43 страны), средний (42 страны) и низкий уровень (42 страны). Лидером ИРЧП за последнее десятилетие являлась Норвегия с 2001 по 2013 гг., за исключением 2007 и 2008 гг., когда на первом месте по ИРЧП была Исландия. Стоит отметить, что в 2010 г. расчет методика оценки человеческого развития была уточнена и расширена. В дополнение к используемому индексу человеческого развития были введены три дополнительных индикатора: индекс человеческого развития, скорректированный с учетом социально-экономического не-

равенства, индекс гендерного неравенства и индекс многомерной бедности. По данным, содержащимся в докладе ПРООН, в первую пятерку стран с очень высоким уровнем развития ИРЧП в 2013 г. вошли: Норвегия – 0,944, Австралия – 0,933, Швейцария – 0,917, Нидерланды – 0,915, Соединенные Штаты Америки – 0,914.

Россия в 2013 г. заняла 55 место среди 187 стран с показателем 0,778, входя таким образом в группу стран с высоким ИРЧП. Белоруссия заняла 53 место с показателем 0,786, Казахстан – 70 место с показателем 0,757 [5]. ИРЧП в Российской Федерации стабилизировался в настоящее время за счет неизменности индексов образования и продолжительности жизни. Изменение ИРЧП России в сторону повышения будет зависеть, в первую очередь от состояния экономики и доходов населения. По данным Минтруда РФ номинальная начисленная заработная плата в 2012 г. составила 26822 руб. в среднем на одного работника в месяц, что на 13,9 % выше по отношению к уровню 2011 г. Реальная заработная плата в 2012 г. выросла по сравнению с 2011 г. на 7,8 %. Дифференциация денежных доходов (соотношение между доходами 10 % наиболее обеспеченного населения и 10 % наименее обе-

спеченного населения) увеличилась и составили в 2012 г. 16,4 раза (в 2011 г. – 16,2 раза), что выше чем во многих западных странах [1].

Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в 2012 г. по сравнению с 2011 г. снизилась с 18,0 млн. человек до 15,8 млн. человек, что составило 11,2 % общей численности населения. Превышение денежных доходов населения над денежными расходами составило 15,5 млрд. руб., что на 56,1 млрд. руб. меньше, чем в 2011 г. и ожидаемо ведет к уменьшению потребительского спроса. В связи со сложившейся ситуацией в России, где имеется большое количество людей живущих за чертой бедности, следует обратиться к теории «порочного круга нищеты». Эта теория впервые была сформулирована в 50-х гг. прошлого столетия для анализа экономики слаборазвитых стран и имеет несколько вариантов. Одна из разновидностей теории рассматривает соотношение внутреннего рынка и нехватки ресурсов для модернизации: нехватка капитала определяет низкий уровень производительности труда, что в свою очередь, обуславливает низкий уровень доходов. Отсюда – слабая покупательная способность и, как следствие недостаточные стимулы



Рис. 1. «Порочный круг» нехватки капитала по Р. Нурксе [7]

к инвестированию (рис. 1). В условиях ограниченности сбережений и отсутствия интереса к капиталовложениям, нехватка капитала воспроизводится как типичная черта подобного общества.

Ряд исследователей связывает отсталость с институциональными условиями, в частности с низкой квалификацией рабочей силы и неразвитостью систем народного образования и профессиональной подготовки. К «порочным кругам бедности» добавляются «порочные круги» политической нестабильности, когда опасно высока возможность нарушения прав собственности, национализация частных предприятий, введение ограничений на репатриацию прибыли и т. д. Все это резко повышает транзакционные издержки, не способствует привлечению в страну иностранных инвестиций и обуславливает бегство национального капитала за границу. Согласно кейнсианской концепции, «порочный круг нищеты» связан с низким уровнем дохода, который в свою очередь, обуславливает низкий уровень потребления и сбережений (рис. 2).

Низкий уровень потребления обрачивается неэффективным спросом, который определяет узость внутреннего рынка и низкие темпы роста инвестиций, а они приводят к низкой эффективности производства, низкой прибыльности и низким стимулам к росту производства, что, в конечном счете, объясняет невысокий доход. Доходы получаемые работниками непосредственно влияют на количественные и качественные составляющие человеческого капитала. Конечно, теории «порочных кругов» не лишены недостатков. Прежде всего стоит отметить, что в «кругах», по сути, причина сливается со следствием и каждый последующий фактор не имеет строгих причинно-следственных связей с предыдущим. Как результат, из этого вытекает неполнота набора ограничивающих факторов, незавершенность цепочек рассуждений, многие из которых в действительности представляют «спираль», нежели «круг».

В макроэкономическом понимании человеческий капитал является главным фактором экономического роста. Значение теории человеческого капи-

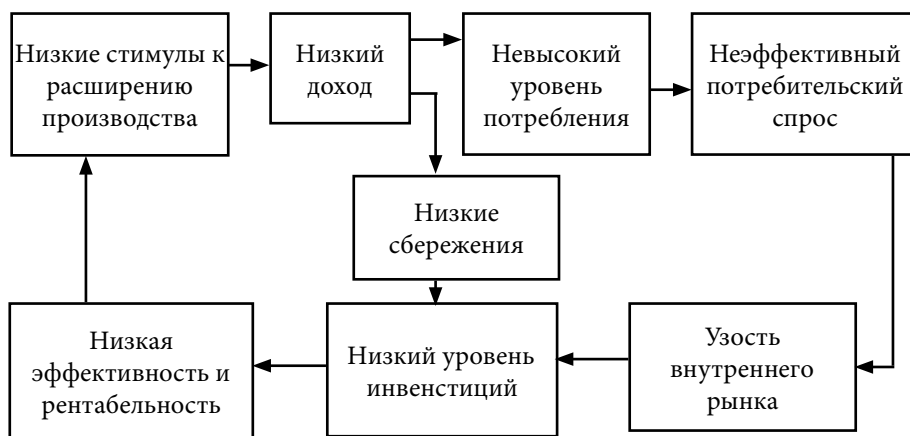


Рис. 2. «Порочный круг нищеты»: кейнсианская интерпретация [10].

тала состоит не только в том, что она привлекла внимание к проблемам измерения жизнедеятельности человека и функционированию человеческого общества за пределами чисто производственной деятельности. Она поставила в один ряд с отраслями материального производства образование, здравоохранение, культуру, науку, считавшиеся ранее «непродуктивной» деятельностью. Открытие рентабельности природы этих затрат объяснено на уровне отдельного индивида и на уровне общественных структур. На уровне индивида – по аналогии с физическим капиталом. Все затраты человека на образование, повышение культурного уровня, физического состояния, помимо духовного развития, как ценности самой по себе, ведут к образованию некоторого запаса знаний и умений, как некоторого капитала, способного возвращаться с избытком. В действительности эта абстрактная формула может быть реализована лишь при определенных условиях, суть которых формируется многогранной экономической, социальной и политической реальностью.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Государственная программа Российской Федерации «Социальная поддержка граждан» (утв. пост. Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 296) / Портал государственных программ Российской Федерации [сайт]. URL: <http://programs.gov.ru/Portal/programs/passport/3> (дата обращения: 10.12.2014 г.)
2. Народное образование в Японии в вопросах и ответах // Япония о себе и мире: дайджест. 1994. № 8. С. 76–100.
3. Печчеи А. Человеческое качество. М.: Прогресс, 1980. 302 с.
4. Becker G. Human Capital: a theoretical and empirical analysis, with special reference to education. N.Y.: Columbia University Press, 1964. 187 p.
5. Human Development Indicators / United Nations Development Programme: Human Development Reports [сайт]. URL: <http://hdr.undp.org/en/data/map> (дата обращения: 31.12.2014 г.)
6. Bowman M.J. The Human Investment Revolution in Economic thought // Sociology of Education. 1966. vol. 39 (№ 2). P. 111–138.
7. Nurkse R. Trade and Development / R. Kattel, J.A. Kregel and E.S. Reinert, eds. London-New York: Anthem, 2009. 504 p.
8. Schultz T. W. Human Capital Policy Issues and Research Opportunities // Human Resources: Fifteenth Anniversary Colloquium [V.1]. N.Y.: NBER, 1975. P. 6–7.
9. Schultz T. Investment in Human Capital // The American Economic Review. 1961. Vol. 51 (№ 1). P. 1–17.
10. Singer H.W. International Development: Growth and Change. N.Y.: McGraw-Hill Book Company, 1964. 295 p.