

РАЗДЕЛ II

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ

УДК 159.9:37.015.3

Зотова Л.Э.

Московский государственный областной университет

ОСОБЕННОСТИ Я-КОНЦЕПЦИИ СТУДЕНТОВ С РАЗЛИЧНЫМ УРОВНЕМ СОВЕСТЛИВОСТИ

Аннотация. В статье предпринята попытка рассмотреть многообразие психологических подходов к пониманию феномена совести. Обозначена наметившаяся в психологической науке тенденция изучения совести с позиции феноменологического подхода. Автор опирается на понимание совести как инстанции внутреннего мира личности, в связи с чем обосновывается необходимость изучения рефлексивной части личности, обобщенного представления личности о себе – Я-концепции. Проведенное автором эмпирическое исследование позволяет описать специфику Я-концепции респондентов с высоким и низким уровнем совестливости, а также выявить представления современной молодежи о совести.

Ключевые слова: совесть, совестливость, феноменологический подход, Я-концепция, самоотношение, базовые убеждения, полимотивационные тенденции.

L. Zotova

Moscow State Regional University

I-CONCEPT PECULIARITIES OF STUDENTS WITH DIFFERENT LEVEL OF CONSCIENTIOUSNESS

Abstract. The article tries to consider the variety of psychological approaches to the phenomenon of conscience. The author notes there is a tendency in psychology to study conscience through the phenomenological approach. The author understands conscience as a part of internal world of a person. Due to it there is a necessity to study the reflex part of a personality, its generalized self-understanding (I-concept). The empirical research performed by the author permits to describe the peculiarity of the I-concept of the respondents with high and low level of conscientiousness, as well as to identify young people's views on this phenomenon.

Key words: conscience, conscientiousness, phenomenological approach, I-concept, self-attitude, basic convictions, poly-motivational tendencies.

Понятие совести является одним из самых противоречивых и малоизученных в психологической науке. Ряд работ, которые были обращены к изучению совести, привнесли в психологическую науку целый веер различных представлений об этом феномене. С позиции моральных отношений личности данная проблема рассматривалась В.Н. Мясищевым, как самосознание личности – И.С. Коном и В.В. Столиным, в связи с проблемами ответственности совесть изучалась К. Муздыбаевым, как соотношение правды и лжи – В.В. Знаковым.

В зарубежной психологической науке совесть изучалась в психологии сознания В. Джемсом, в психоаналитической психологии З. Фрейдом, К.Г. Юнгом, Э. Фроммом и др., в гуманистических концепциях А. Маслоу, В. Франклом, в концепции развития нравственного сознания Л. Кольбергом, в теории социальных представлений С. Московичи.

В последних научных исследованиях, посвященных проблеме совести данный феномен понимается как «способность личности осуществлять нравственный самоконтроль» [2], «глубинная и независимая инстанция, тесно связанная с личностью человека и способная регулировать его нравственное состояние» [6] «целостное динамическое явление, развивающееся как гармоничное взаимодействие психологических характеристик, имеющих ценностную природу» [4].

Большинство авторов рассматривает совесть как сложное структурное образование, выделяя различные содержательные компоненты. Т.А. Флоренская в структуру совести включает эмоциональный компонент, связан-

ный с чувством общности и сопереживания; сознательный компонент, связанный с усвоением социальных норм, направленных на оценку поступков. В.В. Комаров выделил компоненты совести, к которым он отнес: честь, долг, достоинство и справедливость. Выступая в качестве компонентов совести, они образуют соответствующие стороны нравственной саморегуляции поступков, при которой совесть обеспечивает целостность и гармоничность нравственной сферы личности. [4]. Л.Ш. Мустафина описала структуру социальных представлений о совести, ядром которых явились элементы, выражающие отношение к совести как к важнейшему регулятору отношений в социуме, как к источнику здорового нравственного развития личности, а в периферической части социальных представлений содержатся элементы как с положительным, так и с отрицательным отношением к совести [6].

Также в психологической науке не существует однозначного представления о соотношении понятий «совесть» и «совестливость». Г.Г. Александрова отмечает, что совесть представляет собой сложное многоуровневое образование, механизм которого может быть рассмотрен как «...процесс саморегуляции, включающий рефлекссию, самооценивание, самокоррекцию», под совестливостью же автор понимает «интегральную качественную характеристику личности как субъекта самореализации и самоосуществления, включающая в себя ее способность к саморегуляции, а также индивидуальную систему нравственных норм и самоотношения на основе осознания личностью степени и соотношения своей свободы и ответственности» [1,

с. 206]. В свою очередь, А.И. Гаурилюс, проведя тщательный анализ исследовательских работ, посвященных проблеме совести, отмечает, что чаще всего «наблюдается уподобление совести и совестливости» [2, с. 19]. В своем исследовании мы придерживаемся мнения, что разведение этих двух понятий условно и может быть полезно только для более глубокого детального описания феномена совести.

В исследованиях К. Гиллиган, Л. Колберга, А. Маслоу, Ж. Пиаже, К. Роджерса, В. Франкла, Г.Г. Александровой, С.А. Барсуковой, Б.С. Братуся, В.В. Комарова, С.В. Монахова, А.Б. Орлова, С.Л. Рубинштейна и др. совесть рассматривается с точки зрения феноменологического подхода к изучению личности. Это значит, что совесть изучается не как инстанция, формирующая чувство ответственности перед обществом и основа просоциального поведения, а как внутренняя потребность человека, субъективная необходимость в самореализации с опорой на систему ценностей, смыслов и убеждений.

Открытие себя и интеграция с собственным «Я», принятие общечеловеческих ценностей, которые помогают человеку функционировать в социальной системе координат и одновременно быть аутентичной личностью – это то, как рассматривается совесть в рамках феноменологического подхода.

Г.Г. Александрова отмечает, что одним из условий работы совести является самоосуществление личностью себя как «...активного, свободного и ответственного субъекта» [1, с. 205]. Формируя определенную систему убеждений и ценностей, человек «сверяет» свои поступки с ней, постоянно анализиру-

ет свое актуальное Я и корректирует его. Рефлексия субъективных содержательных единиц Я-концепции личности является важным механизмом формирования совести. Г.Г. Александрова отмечает особое значение адекватного самоотношения личности к себе как способности открыто и честно принимать свою психическую реальность и уметь ее изменять.

Таким образом, Я-концепция личности как осмысление человеком своего внутреннего психического мира, как система представлений индивида о самом себе является необходимым условием проявления совести.

Изучение совести затрудняется не только методологической неопределенностью самого изучаемого феномена и сложностью его структуры, но и недостаточной разработанностью диагностического материала. Можно выделить несколько проблем, представляющих наибольшие затруднения для исследователя-диагноста:

1. Исследователь должен определиться с предметом изучения. Им может быть совесть как психологический феномен, выступающий как звено нравственной регуляции и самооценки личности, и совестливость как психологическое качество и способность личности осуществлять нравственный самоконтроль.

2. Изучение совести (совестливости) должно проводиться в единстве с анализом принципов, норм, убеждений, идеалов личности, структуры «Я-концепции», ее альтруистических и общечеловеческих ценностей.

3. Изучение стыда, вины и раскаяния может дать представление о психических силах, обеспечивающих проявление совести.

4. Данные об уровне развития личностной рефлексии, эмпатии и воли и других личностных характеристик могут быть полезны для анализа основных механизмов формирования и функционирования совести. Так, А.И. Гаурилюс отмечает, что ряд методик, направленных на изучение личности, содержит и вопросы, затрагивающие состояние совести [2].

Таким образом, неразработанность феномена совести, противоречивость теоретических концепций и несовершенство практического диагностического аппарата вызывают особый интерес к изучению совести и обеспечивают **актуальность** научных поисков в данной области.

Целью нашего исследования, проведенного в рамках программы изучения психологии субъектов образовательного процесса, реализуемой кафедрой социальной психологии МГОУ [3; 5; 6; 7; 8; 9; 10] явилось изучение характеристик Я-концепции студентов с различным уровнем совестливости.

Проблема исследования заключается в следующих противоречиях:

1. С методологической точки зрения: с одной стороны, в зарубежной и отечественной психологической науке традиционно проблема совести рассматривалась в рамках социоцентрического направления, с другой стороны, назрела необходимость изучения совести с позиции феноменологического подхода.

2. С эмпирической точки зрения: с одной стороны, в ситуации быстро развивающегося современного общества существует острая необходимость изучения совести, с другой стороны, отмечается ограниченность диагностического материала.

Задачами эмпирического исследования явились:

1. Разработка авторской анкеты, направленной на выявление представлений молодежи о совести.

2. Выявление уровня совестливости студентов.

3. Анализ характеристик Я-концепции студентов с разным уровнем совестливости.

В нашем исследовании мы использовали следующие **методики**:

1. «Шкала совестливости», автор: В.В. Мельников, Л.Т. Ямпольский.

2. Анкета «Представление молодежи о совести», автор: Л.Э. Зотова.

3. Шкала базовых убеждений автор: Р. Янов-Бульман, адаптация О. Кравцовой.

4. Методика исследования самоотношения, авторы: В.В. Столин, С.Р. Пантеев.

5. Тест полимотивационных тенденций в «Я-концепции» личности, автор: С.М. Петров.

Данные обрабатывались с помощью метода контент-анализа и сравнительного анализа (Т-критерий Стьюдента).

В исследовании приняли участие студенты 2–3 курсов МГОУ в количестве 56 человек.

Анализ результатов анкеты «Представление молодежи о совести» позволил выявить ряд закономерностей.

Большая часть студентов (35 %) понимают совесть как внутреннюю инстанцию (установку), идентифицируют совесть с чувством стыда 14 % студентов, с внешними контролирующими инстанциями (ответственность перед другими, законом, соблюдение общественных норм т. д.) совесть связывают 16 % студентов, не смогли сформулировать представления о совести 12 % студентов.

Студенты достаточно высоко оценивают уровень развития у себя совести. Между полюсами «самый совестливый человек» и «самый бессовестный человек», студенты выбирают точки, близкие к положительному полюсу (8–9 баллов из 10 возможных).

Большая часть студентов (77 %) считают, что на становление совести оказывают влияние родители, СМИ, религия, культура и только 23 % отметили роль самой личности в формировании установок совести (анализ поступков, опыт внутренних конфликтов, анализ жизненного опыта и т. д.).

Студенты считают, что жить в современном обществе легче людям без совести (58 %), так как эти люди не переживают за содеянное и получают блага не оглядываясь на других, 24 % думают, что жить людям без совести легче, но при этом указывают на неправомерность такого мироустройства и, наконец, 10 % считают, что даже в нашем непростом обществе жить легче людям с совестью, так как они умеют брать на себя ответственность и остаются личностью.

Респонденты считают, что со временем представление человека о совести меняется (87 %), связано это с получением жизненного опыта, изменением системы ценностей и смыслов.

В качестве образцов самых совестливых людей студенты чаще всего называют конкретных людей из своего окружения: родителей, бабушек, друзей, реже – литературных героев и библейских персонажей.

В качестве самых бессовестных людей студенты называли литературных героев (О. Бендер, Д. Грей, Яго и т. д.), политических деятелей (Гитлер, Обама, депутаты и т. д.), конкретных

людей из своего окружения (друзья, родственники).

Ответы на вопрос «Что значит жить по совести?» сгруппированы нами следующим образом: чаще всего студенты упоминали о соотношении совести с внутренними установками личности (43 %), реже – с ориентацией на других (37 %) и еще реже – с избеганием чувства стыда и неудобства (20 %).

Для выявления особенностей Я-концепции студентов с различным уровнем развития совестливости (высоким и низким) мы провели сравнительный анализ показателей самоотношения, базовых убеждений и полимотивационных тенденций в «Я-концепции» личности.

«Шкала совестливости» предназначена для измерения степени уважения к социальным нормам и этическим требованиям. Для лиц с высоким значением фактора совестливости характерны такие особенности личности, влияющие на мотивацию поведения, как чувство ответственности, добросовестность, стойкость моральных принципов. В своем поведении они руководствуются чувством долга, строго соблюдают этические стандарты, учитывают нужды и потребности окружающих людей.

Выявлено, что в двух выборках студентов существуют различия по таким показателям как «степень удачи или везения» ($T=2,17$). Студенты, имеющие более высокий уровень совестливости, оценивают себя как везучих. Данный параметр является одной из интегральных характеристик убеждения личности относительно собственной ценности.

Также выявлено, что студенты двух групп отличаются по таким па-

раметрам самоотношения как самоуверенность ($T=4,95$) и самопринятие ($T=2,17$). Студенты с высоким уровнем совестливости проявляют положительное отношение к себе как к уверенным, самостоятельным, волевым и надежным людям, которые знают, что им есть, за что себя уважать. Такие студенты часто ощущают симпатию к себе, ко всем качествам своей личности. Студентам с высоким уровнем совестливости характерно также самообвинение ($T=3,24$), что может свидетельствовать о потребности быть критичными в свой адрес, брать на себя ответственность за промахи и ошибки.

Студенты двух групп имеют различия в ряде мотивационных тенденций в Я-концепции личности. Так, студенты с выраженной совестливостью имеют ярко выраженную нормативную и нравственную мотивацию по сравнению со студентами с низким уровнем совестливости ($T=2,05$ и $4,35$ соответственно). Нормативная мотивация отражает ориентацию на выполнение групповых и социальных норм, свидетельствует о социальной идентификации, характеризует степень ориентации индивида на долженствование, ответственность, необходимость. Нравственная мотивация отражает ориентацию индивида на соблюдение нравственных норм, характеризует желание жить по правде, по совести, по справедливости и относится к духовной деятельности человека.

У студентов с низким уровнем совестливости наиболее выражена эгоцентрическая и губрическая мотивации (ориентация на престиж и признание).

Интересным является факт, что у совестливых студентов также ярко

представлена и акизитивная (материальная) мотивация, то есть для этих респондентов отношение к деньгам и материальным благам является важной составляющей их жизни.

Сочетание акизитивной мотивации с нравственной и нормативной может быть показателем сбалансированной мотивационной направленности личности студентов с высокими показателями совестливости.

Таким образом, проведенное исследование позволило сделать следующие **выводы**:

- выявлено, что респонденты имеют дифференцированное представление о совести, которое может быть представлено в виде внутренних установок, ориентации на внешние стимулы и переживания чувства вины. Большая часть студентов понимают совесть как внутреннюю инстанцию;

- респонденты склонны высоко оценивать уровень развития своей совести;

- студенты с высоким уровнем совестливости положительно оценивают себя, воспринимают себя как более удачливых по сравнению со студентами с низкими показателями совестливости;

- студентам с высоким уровнем совестливости в большей степени, чем студентам с низким уровнем совестливости характерно быть уверенным в себе и положительно принимать себя. Самообвинение как показатель высокой рефлексии собственных ошибок в большей степени характерно для совестливых людей;

- студентов с высокими показателями совестливости характеризуют более сбалансированная полимотивационная направленность, с одной стороны, она представлена акизитив-

ными мотивами, с другой стороны – нормативными и нравственными.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Александрова Г.Г. К проблеме психологического содержания понятий «совесть» и «совестливость» // Ученые записки казанского университета. 2012. Т. 154. Кн. 6. С. 200–210.
2. Гаурилюс А.И. Совесть как психологическая категория // Психологический журнал. 2011. № 1–2. С. 16–26.
3. Зотова Л.Э. Взаимосвязь терминальных ценностей студентов-психологов с характеристиками учебной деятельности // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2014. № 2. С. 69–77.
4. Комаров В.В. Совесть как фактор нравственной саморегуляции личности : дисс. ... канд. психол. наук. Тамбов, 2004. 154 с.
5. Краева М.Ю. Кризис профессиональной идентичности педагога в условиях модернизации образовательной системы // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2011. № 4. С. 103–108.
6. Мустафина Л.Ш. Структура социальных представлений учащейся молодежи о совести : дисс. ... канд. психол. наук. М., 2012. 194 с.
7. Плахотникова И.В., Зотова Л.Э. Особенности личности преподавателя высшей школы // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2011. № 2. С. 146–156.
8. Савина Е.А., Филинкова Е.Б. Профессиональная направленность личности студентов педагогического колледжа в условиях проектного обучения // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2010. № 3. С. 87–95.
9. Сидячева Н.В. К вопросу о развитии морали и нравственности современной молодежи // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2010. № 4. С. 21–23.
10. Филинкова Е.Б. Предпочтения старшеклассников в выборе вида экономической деятельности // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2009. № 4. С. 99–113.