

УДК 82-95; 82-4

**Егорова П.И.***Московский государственный областной университет***ТЕМАТИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА ЛИТЕРАТУРНО-КРИТИЧЕСКОГО И НАУЧНО-ПОПУЛЯРНОГО ЭССЕ: СХОДСТВА И РАЗЛИЧИЯ**

*Аннотация.* В статье анализируются особенности тематической структуры научно-популярных эссе. Материалом исследования служат работы современных англоязычных авторов. Рассмотрение каждого из аспектов тематической структуры сопровождается анализом отобранного материала и примерами из текстов. В результате анализа автор приходит к выводу, что, при наличии целого ряда сходств с литературно-критическим эссе, научно-популярное эссе отличается сильно развитой одноступенчатой тематической структурой с эксплицитно выраженной главной темой.

*Ключевые слова:* научно-популярное эссе, литературно-критическое эссе, тематическая структура, тема, ключевые слова.

**P. Egorova***Moscow State Regional University***THEMATIC STRUCTURE OF LITERARY CRITICISM AND POPULAR SCIENCE ESSAY: SIMILARITIES AND DIFFERENCES**

*Abstract.* The article describes thematic structural peculiarities of popular science essays in comparison with literary critical essays. Each stage of the thematic structural analysis is illustrated by a number of examples. Studying the essays of modern English and American writers, the author comes to the conclusion that, while having much in common, the thematic structure of these two kinds of essays differs in subtheme and microtheme development, as well as in the number of dominant themes.

*Key words:* popular science essay, literary critical essay, thematic structure, theme, key words.

В рамках публицистического жанра эссе существуют разновидности текстов, отличающиеся по тематике и прагматической установке, однако система критериев дифференциации типов эссе и выделения поджанров до сих пор разработана недостаточно. Поиск этих критериев приводит к необходимости рассмотрения смысловой структуры и тематической организации текста с целью выявления дискурсивных характеристик, отражающих особен-

ности перехода от авторского замысла к плану содержания.

Проблема тематической организации текста исследовалась многими учёными [1, с. 41; 2, с. 350; 4, с. 69; 5, с. 1; 6, с. 73; 7, с. 13], но, на наш взгляд, наиболее основательные принципы классификации текстов по их тематической структуре предложены Н.С. Болотновой [2, с. 350]. Предлагаемые ею критерии характеристики лексико-тематической структуры текста – количество тем, степень выраженно-

сти тематической доминанты (главной темы текста), позиция тематической доминанты, семантический принцип развития тем, доминирование одного из принципов их развития – применялись нами ранее при анализе лексико-тематической структуры литературно-критических эссе [3, с. 32]. Для сравнения с целью выявления поджанровых дискурсивных характеристик по этим же критериям нами были проанализированы 25 научно-популярных эссе современных англоязычных авторов.

Большая часть (80 %) проанализированных эссе имеют одноступенчатую структуру, то есть одну главную тему. Тексты, имеющие три и более тематические доминанты, нам не встретились. По этому обстоятельству можно судить о преимущественной однонаправленности научно-популярных эссе, автор максимально чётко выстраивает смысловую линию и концентрирует внимание на избранной теме.

Подтверждением этой мысли также служит тот факт, что во всех отобранных научно-популярных эссе смысловая доминанта эксплицитна; в частности, средством её выражения являются ключевые слова. Многочисленны случаи, когда главная тема текста отражена в названии; например: “*On Alkalinity*” (Х. МакГи) [14], “*Love Really Does Make Food Sweeter*” (Р. Померой) [17], “*The Nocebo Effect*” (П. Сарчет) [21]. Таким образом, автор в самом начале задаёт смысловое направление тексту, а читатель с первого взгляда получает информацию о тематике.

Научно-популярные эссе имеют преимущественно индуктивную тематическую структуру (55 %): смысловая доминанта расположена здесь в нача-

ле текста. Примером может служить эссе К. Агапакис “*What Happens When We Stuff Ourselves At Holiday Time?*” [8]. Главная тема «переедание с точки зрения биологии» заключена в предложении “*what’s happening inside their cells and nerves, or which enzymes and hormones control the biochemistry*” [8], которое располагается во втором абзаце текста.

Менее частотны эссе с кольцевой тематической структурой (21 %): главная тема сформулирована в начале текста и повторяется в конце в качестве итога всему сказанному. Ярким примером текста такого типа служит эссе Р. Крульвича “*How To Produce Billion Flowers On The Very Same Day*” [12]. Главная тема текста «как заставить цветы цвести» содержится в начале эссе в предложении “*how we get them (flowers) to do exactly what we want*” и в конце – “*you can make all kinds of flowers blossom exactly when you want them to*” [12]. Смысловой повтор при частичном совпадении лексического оформления (*want, exactly*), акцентирует внимание читателя на главной теме.

Ещё реже встречается индуктивно-дедуктивная структура (17 %). Так, в эссе Т. Хартсфилда “*Can Moons Have Moons?*” [10] главная тема «спутники спутников», образно заявленная в заглавии, занимает срединное положение в тексте.

Все проанализированные научно-популярные эссе имеют сильно разветвлённую тематическую структуру: тема дробится на подтемы, их количество колеблется от 2 до 6, примерно в 30 % текстов кроме тем и подтем выделяется ещё уровень субподтем. В эссе Х. МакГи “*The Disquieting Delights Of Salt-Rising Bread*” [15] главная тема

«вкусный и опасный хлеб с бактериями», заключённая в названии, раскрывается через 4 подтемы, параллельно развивающиеся в тексте: «рецепт приготовления», «особый запах», «действие бактерий с точки зрения химии», «история исследования продукта». Подтема «история исследования продукта» получает дальнейшее развитие в пяти субподтемах, каждая из которых раскрывает отдельный этап исследования.

Некоторые научно-популярные эссе (“*Why The Sea Smell Like The Sea?*” (Б. Вулф) [23], “*What Research Says About Cats: They’re Selfish, Unfeeling, Environmentally Harmful Creatures*” (Дж. Стромберг) [22], “*Society: Don’t Blame the Mothers*” (С. Ричардсон) [19], “*Neuroaesthetics and the Trouble with Beauty*” (Р. Бевил) [9]), имеющие несколько тематических уровней, разделены авторами на соответствующие логические части. Тематическое деление оформляется графически при помощи отступов, изменений шрифта, подзаголовков. Например, в эссе Б. Вулфа “*Why The Sea Smell Like The Sea?*” [23] каждой из трёх подтем посвящена часть текста с подзаголовком, соответствующим названию подтемы: *Dimethyl sulfide*, *Dictyopterenes*, *Bromophenols*.

Несмотря на обилие подтем и субподтем, в текстах научно-популярных эссе последовательная смена подтем и субподтем обеспечивает строгую логику изложения. Подобная чёткость тематической структуры ярко проявляется в эссе А. Россберга “*How, If and Why Species Form*” [20], К. Агапакис “*What Happens When We Stuff Ourselves At Holiday Time?*” [8], Д. Мошера “*Why You Can’t Sell Me a Car*” [16], А. Кучар-

ски “*In Need of Number*” [13], Р. Бевила “*Neuroaesthetics and the Trouble with Beauty*” [9].

Чёткое структурирование наблюдается как в организации целого текста научно-популярного эссе, так и в построении его отдельных частей. Так, в эссе А. Кучарски “*In Need of Number*” [13] подтемы развиваются в соответствии с одним планом: предполагаемое количество объектов, суть метода измерения, реальное количество. Похожую структуру имеют и эссе Б. Вулфа “*Why The Sea Smell Like The Sea?*” [23] и Х. МакГи “*The Disquieting Delights Of Salt-Rising Bread*” [15].

Тематическая структура научно-популярных эссе в большинстве случаев однородна: темы, подтемы и субподтемы развиваются с использованием одного из типов смысловых отношений (77 %), реже – их сочетания (23 %). Наиболее часто используемым типом смысловых отношений, развивающих темы в научно-популярных эссе, является дополнение (64 %). Этот тип отношений, например, имеет место в развитии подтемы «оценки» в эссе А. Кучарски “*In Need of Number*” [13], при перечислении задач, решаемых при помощи расчётов.

Реже (25 %) тема развивается по принципу усиления смыслового признака, как, например, в эссе Т. Хартсфилда “*String Theory Now on Life Support*” [11], где главная тема текста «угасание теории струн» многократно актуализируется на протяжении текста (“*string theory goes right out*”, “*closing the wind of validity for string theory*”, “*moving out of the realm of science*”, “*string theory is truly being backed into a corner*”, “*may begin to wane in the coming years*” [11]).

Таблица

**Характеристики лексико-тематической структуры литературно-критических и научно-популярных эссе**

Критерии сопоставления		Литературно-критические эссе	Научно-популярные эссе
По степени выраженности тематической доминанты	Эксплицитная	82 %	<b>100 %</b>
	Имплицитная	18 %	–
По позиции тематической доминанты	Индуктивная	55 %	55 %
	Дедуктивная	6 %	7 %
	Индуктивно-дедуктивная	11 %	17 %
	Кольцевая	28 %	21 %
По количеству тем	Одноступенчатая	43 %	<b>80 %</b>
	Двухступенчатая	42 %	20 %
	Трёхступенчатая	15 %	–
По степени развитости	Есть подтемы / субподтемы	73 %	<b>100 %</b>
	Нет подтем / субподтем	27 %	–
Превалирующий принцип развития тем	Усиление	44 %	25 %
	Дополнение	38 %	<b>64 %</b>
	Контраст	18 %	11 %
По доминированию одного из принципов развития	Однородная	83 %	77 %
	Неоднородная	17 %	23 %

Развитие темы с помощью смысловых отношений контраста происходит нечасто (11 %), однако тексты такого рода оказываются яркими и запоминающимися. Примером может служить эссе Д. Мошера “*Why You Can't Sell Me a Car*” [16], где контраст тем является основной движущей силой смыслового развития текста.

Итак, лексико-тематическая структура научно-популярных эссе характеризуется преобладанием (77 %) одного

типа смысловых отношений, чаще всего – это дополнение (64 %). Смысловая доминанта всегда (100 %) эксплицитна и в большинстве случаев (55 %) располагается в начале. Как правило (80 %), эссе одноступенчатые, но обладающие разветвлённой (100 %) тематической структурой.

Сравнение этих характеристик с выявленными ранее характеристиками литературно-критических эссе [3, с. 34], представленное в таблице, позволя-

ет выделить некоторые дискурсивные особенности данного поджанра:

Из таблицы видно, что общими характеристиками для обеих разновидностей эссе является однородность тематической структуры и её индуктивный тип.

Однако яркими отличиями научно-популярных эссе являются большая развитость тематической структуры, наличие эксплицитной смысловой доминанты и более активное использование отношений дополнения при смысловом развёртывании текста.

#### ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА:

##### ЛИТЕРАТУРА:

1. Батурина Е.Н. Роль ключевых слов в семантической структуре художественного текста (на материале текста романа “Преступление и наказание” Ф.М. Достоевского): дис. ... канд. филол. наук. Владивосток, 2005. 160 с.
2. Болотнова Н.С. Филологический анализ текста: учеб. пособие. М.: Флинта: Наука, 2009. 520 с.
3. Егорова П.И. Особенности тематической структуры литературно-критического эссе // Вестник Московского областного государственного университета. Серия: Лингвистика. 2014. № 4. С. 31–37.
4. Купина Н.А. Структурно-смысловый анализ художественного произведения: учеб. пособие. Свердловск: УрГУ, 1981. 92 с.
5. Лукашевич Н.В. Лексические цепочки и тематическая структура текста [Электронный ресурс]. URL: <http://like-money.ru/stati/351-leksicheskie-cepochki-i-tematicheskaya-struktura-teksta> (дата обращения: 18.01.2015).
6. Мурзин Л.Н., Штерн А.С. Текст и его восприятие. Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1991. 171 с.
7. Новиков А.И. Лингвистические и экстралингвистические элементы семантики текста // Аспекты общей и частной лингвистической теории текста. М.: Наука, 1982. С. 11–22.

##### ИСТОЧНИКИ:

8. Agapakis Ch. What Happens When We Stuff Ourselves at Holiday Time? [Электронный ресурс]. URL: <http://www.popsoci.com/what-happens-when-we-stuff-ourselves-holiday-time> (дата обращения: 12.01.2015).
9. Bevil R. Neuroaesthetics and the Trouble with Beauty [Электронный ресурс]. URL: <http://journals.plos.org/plosbiology/article?id=10.1371/journal.pbio.1001504> (дата обращения: 12.01.2015).
10. Hartsfield T. Can Moons Have Moons? [Электронный ресурс]. URL: [http://www.realclearscience.com/blog/2014/12/can\\_moons\\_have\\_moons.html](http://www.realclearscience.com/blog/2014/12/can_moons_have_moons.html) (дата обращения: 09.01.2015).
11. Hartsfield T. String Theory Now on Life Support [Электронный ресурс]. URL: <http://www.realclearscience.com/blog/2012/11/string-theory-in-deep-trouble.html> (дата обращения: 12.01.2015).
12. Krulwich R. How to Produce a Billion Flowers on the Very Same Day [Электронный ресурс]. URL: <http://www.npr.org/blogs/krulwich/2013/03/04/173412902/how-to-produce-a-billion-flowers-on-the-very-same-day> (дата обращения: 12.01.2015).
13. Kucharski A. In Need of Number [Электронный ресурс]. URL: <http://www.theguardian.com/science/2012/sep/30/welcome-science-writing-prize-winner-kucharski> (дата обращения: 14.01.2015).
14. McGee H. On Alkalinity [Электронный ресурс]. URL: <http://luckypeach.com/on-alkalinity/> (дата обращения: 06.01.2015).
15. McGee H. The Disquieting Delights of Salt-Rising Bread [Электронный ресурс]. URL: <http://www.popsoci.com/>

- article/science/clostridium-it-can-kill-you-or-it-can-make-you-bread (дата обращения: 12.01.2015).
16. Mosher D. Why You Can't Sell Me a Car [Электронный ресурс]. URL: <http://www.popsci.com/cars/article/2013-09/why-you-can't-sell-me-car> (дата обращения: 09.01.2015).
17. Pomeroy R. Love Really Does Make Food Taste Sweeter [Электронный ресурс]. URL: <http://www.realclearscience.com/blog/2013/10/love-really-does-make-food-taste-sweeter.html> (дата обращения: 14.01.2015).
18. Rajotte J. Computing, 2016: What Won't Be Possible [Электронный ресурс]. URL: [http://www.nytimes.com/2006/10/31/science/31essa.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2006/10/31/science/31essa.html?_r=0) (дата обращения: 06.01.2015).
19. Richardson S. Society: Don't Blame the Mothers [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nature.com/news/society-don-t-blame-the-mothers-1.15693> (дата обращения: 09.01.2015).
20. Rossberg A. How, If and Why Species Form [Электронный ресурс]. URL: <http://www.the-scientist.com/?articles.view/articleNo/38010/title/How--If--and-Why-Species-Form/> (дата обращения: 06.01.2015).
21. Sarchet P. The Nocebo Effect [Электронный ресурс]. URL: <http://www.theguardian.com/science/2011/nov/13/nocebo-pain-wellcome-trust-prize> (дата обращения: 12.01.2015).
22. Stromberg J. What Research Says About Cats: They're Selfish, Unfeeling, Environmentally Harmful Creatures [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vox.com/2014/10/16/6982177/the-case-against-owning-cats> (дата обращения: 12.01.2015).
23. Wolfe B. Why The Sea Smell Like The Sea? [Электронный ресурс]. URL: <http://www.popsci.com/seasmells> (дата обращения: 06.01.2015).