

УДК 94(4)»1939/1945»

DOI: 10.18384/2310-676X-2015-4-30-39

**Бруз В.В.***Московский государственный областной университет*

## **ЛИБЕРАЛЬНАЯ КОНЦЕПЦИЯ ИСТОРИИ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ. ЧТО ОНА ОЗНАЧАЕТ ДЛЯ РОССИИ?**

*Аннотация.* В статье рассмотрена либеральная концепция Второй мировой войны. Хотя официально данная концепция не формулировалась, анализ взглядов, оценок, суждений представителей и сторонников либерализма по ряду вопросов истории Второй мировой войны свидетельствует о том, что существует единая трактовка этих событий, общая точка зрения и руководящая идея для их освещения. Это даёт основание утверждать, что де-факто либеральная концепция существует. Она предполагает радикальный пересмотр истории Второй мировой войны, которая рассматривается как столкновение либеральных государств с тоталитарными (к последним, наряду с нацистской Германией и фашистской Италией, отнесён и Советский Союз).

*Ключевые слова:* либерализм, Вторая мировая война, тоталитаризм, идеология, Великая Отечественная война.

**V. Bruz***Moscow State Regional University*

## **LIBERAL CONCEPT OF WORLD WAR II HISTORY. WHAT DOES IT MEAN FOR RUSSIA?**

*Abstract.* The article discusses the liberal concept of World War II. Although officially this concept was not formulated, the analysis of the beliefs, judgments, and opinions of the representatives and supporters of liberalism on a number of issues of the history of World War II suggests that there is a unified interpretation of those events, a common point of view, and the guiding philosophy for describing them. It enables to state that de facto liberal concept exists. It implies radical revision of World War II history, which is seen as a clash of liberal States with totalitarian (the latter, along with Nazi Germany and fascist Italy, includes the Soviet Union).

*Key words:* liberalism, World War II, totalitarianism, ideology, the Great Patriotic war.

История Второй мировой войны – крупнейшей и самой кровопролитной войны в истории человечества, оказавшей огромное влияние на судьбы народов нашей планеты, на протяжении многих десятилетий привлекает внимание учёных, политических, общественных деятелей, журналистов,

простых граждан во многих странах. Памятные даты, связанные с событиями этой войны, приобретают в последние годы не только историческое, но весьма важное политическое, идеологическое значение. Великая Победа, одержанная странами антифашистской коалиции над странами оси (Германией, Италией, Японией) и их

© Бруз В.В., 2015.

сателлитами, при решающем вкладе Советского Союза, несомненно, стала событием, имеющим всемирно-историческое значение.

В последнее время появляется большое количество материалов в периодической печати, теле- и радиопередачах, интернет-изданиях, блогосфере, авторы которых предлагают по-новому взглянуть на историю Второй мировой войны. Само по себе стремление к расширению и углублению исторических знаний, переосмыслению исторических событий, особенно в связи с введением в научный оборот новых, ранее недоступных широкой научной общественности архивных материалов, представляет собой естественный, объективный процесс. Без этого историческая наука не может развиваться. В этой связи обращает на себя внимание тот факт, что в оценочных суждениях, касающихся событий Второй мировой войны, некоторых историков, журналистов, политических и общественных деятелей – участников телевизионных ток-шоу и радиопередач, а также изложенных в ряде работ, публикаций в периодической печати, и преподносящихся как личное мнение автора, просматривается общая направленность, выражающая вполне определённую тенденцию.

Представляется, что здесь имеет место не просто чьё-то особое мнение, а определённая, целенаправленная интерпретация событий Второй мировой войны, сопровождаемая зачастую подтасовкой, искажением фактов, прямой фальсификацией и откровенной ложью. По сути, речь идёт о реализации глобального либерального проекта, одна из важнейших задач которого заключается в том, чтобы пересмотреть

историю XX в. с позиций либерализма. Центральное место здесь отводится истории Второй мировой войны. Принципиальными, применительно к освещению истории Второй мировой войны, представляются основополагающие суждения теоретика либерализма Ф. фон Хайека<sup>1</sup>: «Мировая война началась с идеологической борьбы между либерализмом<sup>2</sup> и тоталитаризмом<sup>3</sup> в рамках единой европейской цивилизации и переросшей в военный конфликт» [13, с. 39].

Это положение находит подтверждение в том, что Великобритания, с самого начала Второй мировой войны, рассматривала её как войну идеологическую, в которой либерализм противостоял тоталитаризму. Об этом свидетельствуют заявления предста-

<sup>1</sup> Фридрих Август фон Хайек (1899-1992 гг.) – один из наиболее известных теоретиков либерализма XX в., экономист и социальный философ, лауреат Нобелевской премии, награждённый в 1991 г. высшей наградой США – Президентской медалью Свободы. Наиболее известный труд «Дорога к рабству», изданный в 1944 г.

<sup>2</sup> Либерализм – политическая доктрина, которая предполагает обеспечение и приумножение свободы личности, как центрального вопроса политики [18].

<sup>3</sup> Термин «тоталитаризм», впервые употребил Дж. Амендола в 1923 г. для критической характеристики режима Муссолини. В последующем этот термин стал использоваться также по отношению к режимам Германии и СССР. Ряд политологов считают тоталитаризм политической метафорой, клише, смысловое содержание этого понятия постоянно менялось в угоду политической конъюнктуре. В американской «Энциклопедии социальных наук» 1968 г. тоталитаризм назван «ненаучной концепцией». По сути, термин «тоталитаризм» имеет вполне очевидную конъюнктурную идеологическую цель – приравнять советский режим к нацизму. Никакого иного научного, позитивного значения данный термин не содержит.

вителей всех партий в палате общин Великобритании в день объявления войны 3 сентября 1939 г. Так, лидер консерваторов У. Черчилль подчеркнул, что: «Речь идёт не о войне из-за Польши или из-за Данцига. Мы сражаемся за то, чтобы спасти мир от чумы нацистской тирании, защищаем всё то, что есть святого у людей» [21]. Взгляд на Вторую мировую войну как на войну в защиту демократических ценностей от ужасов тоталитаризма разделяют и современные российские либералы. Так, один из главных идеологов «перестройки», А.Н. Яковлев убеждён, что итогом Второй мировой войны стала победа демократии, разгром гитлеризма, сплочение Запада перед большевистской угрозой, исходящей от России, феодально-большевистский хребет которой приходится долаживать до сих пор [16]. Вот какие метаморфозы иногда происходят с людьми. Фронтовик, проливавший свою кровь в борьбе с гитлеровским фашизмом, жалеет о том, что и Россию (так, на западный манер, Александр Николаевич называет Советский Союз) не разгромили в этой войне.

Мнение А.Н. Яковлева, по сути, отражает либеральную позицию по этому вопросу. Она тесно связана с суждением Ф. фон Хайека, что *тоталитарные режимы Германии, Италии и России – противники государств с традиционными либеральными ценностями* [13, с. 39], *теми ценностями, «... которые сделали Англию и США странами, где живут независимые и свободные, терпимые и благородные люди»* [13, с. 209]. Необходимо отметить, что это мнение Ф. фон Хайека совпадает с официальной точкой зрения США. Так, на пресс-конференции

исполнявшего обязанности государственного секретаря США С. Уэллеса, проходившей 23 июня 1941 г. было заявлено, что для Соединенных Штатов принципы и доктрины коммунистической диктатуры столь же нетерпимы и чужды, как принципы и доктрины нацистской диктатуры [17, с. 768]. США, рассматривая Советский Союз как враждебный тоталитарный режим, приняли решение об оказании ему помощи только потому, что Германия к этому времени уже оккупировала почти всю Европу и представляла реальную угрозу для США, армия которых в тот момент не была готова к войне.

Следующее положение, не вызывающее, по мнению Ф. фон Хайека, сомнений, состоит в *сходстве худших проявлений режимов в коммунистической России и фашистской Германии* [13, с. 33]. Более того, Ф. фон Хайек полностью разделяет точку зрения Макса Истмена, утверждавшего, что *сталинизм хуже фашизма, ибо он гораздо более беспощаден, жесток, несправедлив, аморален, антидемократичен, и полагавшего, что сталинизм – это и есть социализм* [13, с. 52]. Исходя из этого следует, что *Гитлер и Сталин преступники, равно как и возглавлявшиеся ими тоталитарные режимы*. В этой связи необходимо напомнить, что гитлеровская нацистская идеология и основанный на ней режим были осуждены от имени народов мира, а организации НСДАП, Гестапо, СС и СД признаны преступными Международным военным трибуналом, проходившем в Нюрнберге в 1945-1946 гг. Трибунал был сформирован на паритетных началах союзниками по антигитлеровской коалиции – представителями четырёх великих

держав: Великобритании, СССР, США, и Франции [8, с. 564-565].

По поводу И.В. Сталина и советского государства никаких международных легитимно-правовых решений никогда не принималось. Хотя попытки осуждения И.В. Сталина и советского режима периодически поднимались как российскими либералами<sup>1</sup>, так и некоторыми государствами [20]. О противоправных, преступных действиях Соединённых Штатов либералы, как правило, умалчивают. Более 40 лет в США на официальном уровне не комментировали события, связанные с депортацией времён Второй мировой войны, когда около 120 тысяч японцев (из которых 62% имели американское гражданство) были насильственно перемещены с Западного побережья США в специальные лагеря. И только в 1988 г. президент Р. Рейган подписал документ, в котором от имени Правительства Соединённых Штатов Америки приносились извинения за интернирование, вызванное «расовыми предрассудками, военной истерией и ошибками политического руководства».

Можно привести и другие примеры из истории США или Великобритании, которые, мягко говоря, не согласуются с представлениями о странах, где, по словам Ф. фон Хайека, «живут независимые и свободные, терпимые и благородные люди». Видимо, поэто-

<sup>1</sup> Например, один из главных «архитекторов перестройки» А.Н. Яковлев писал о том, что его неоднократные обращения к российской и мировой общественности, к Президенту России, к Правительству, Генеральной прокуратуре, Федеральному собранию, в Конституционный суд с призывом возбудить преследование фашистско-большевистской идеологии и её носителей остались без ответа [15, с. 11].

му былые и нынешние преступления, совершённые этими «свободолюбивыми» странами, в российских либеральных кругах либо не вспоминают, либо обосновывают необходимостью борьбы за свободу и демократию. Иными словами, говорят о них так, как обычно принято говорить о покойниках: либо хорошо, либо ничего.

В этой связи представляются весьма примечательными откровения российского политического деятеля, правозащитника, основателя либеральных партий «Демократический союз» и «Западный Выбор» В.И. Новодворской, которыми она поделилась в статье, опубликованной в газете «Новый взгляд» в 1993 г. Без тени сомнений Валерия Ильинична заявила: «... меня совершенно не ужасает неприятность, приключившаяся с Хиросимой и Нагасаки. Зато смотрите, какая из Японии получилась конфетка. Просто «сникерс». Семерка в Токио заседает, парламент либеральный имеется. Игра стоила свеч. Я была бы просто счастлива, если бы США сохранили все мыслимые и немыслимые приоритеты и не забывали вовремя что-нибудь бросать на тех, кто уклоняется от либерального пути и плохо себя ведёт. Невозвратимость наказания – единственное, что может удержать человечество от политического и нравственного регресса...» [6]. Эти человеконенавистнические взгляды принадлежат современному российскому либералу! Крайняя степень цинизма, готовность оправдать любые, даже самые чудовищные преступления, совершаемые США, звучащие из уст правозащитника, пожалуй, красноречивее всего демонстрируют истинное лицо современного российского либерализма.

Тезис о якобы преступном советском государстве находит поддержку и у современных российских либералов. Так, А.Н. Яковлев, по сути, цитирует президента США Р. Рейгана<sup>1</sup>, когда заявляет, что большевизм и фашизм – две стороны одной и той же медали вселенского зла [15, с. 5], что преступником был не только Сталин, но и сама система была преступна [15, с. 14].

Российский политик, президент Общероссийского общественного движения «Союз правых сил» Л.Я. Гозман, разделяет точку зрения Ф. фон Хайека о том, что гестапо, СД и СС аналогичны соответствующим службам в Советском Союзе [13, с. 155]. По мнению Л.Я. Гозмана, СМЕРШ не менее преступна, чем СС. И само это слово – СМЕРШ – должно стоять в одном ряду со словами «СС», «НКВД» и «гестапо» [1]. В этой связи необходимо напомнить г-ну Л.Я. Гозману и его соратникам, что только суд вправе признать организацию преступной. Именно такое решение принял Международный Нюрнбергский трибунал, признав, в частности, СС и Гестапо преступными организациями. Самым страшным тираном в русской истории, таким, как Гитлер для евреев, считает Сталина академик РАН Ю.С. Пивоваров. По его мнению, война, Великая Победа – один из этапов 70 лет советского коммунизма, и нельзя концентрироваться только на нём, забыть про всю советскую историю, преступления во время войны против собственного народа [2]. Иными словами, по мнению Ю.С. Пивоварова, войну следует рассматри-

вать только в контексте преступного советского режима. Если так, то о какой Великой Победе может идти речь?

Во второй половине 1980-х гг., в период гласности, российские либералы были в первых рядах тех, кто заговорил о «белых пятнах» в нашей истории, о том, что советская история представлена чёрно-белой, а она, как история любой страны, имеет множество цветов и оттенков. Появилось огромное количество публикаций, касавшихся ранее закрытых тем. Однако очень скоро выяснилось, что все «белые пятна» выкрашивают исключительно в «чёрный» цвет. Более того, весь советский период предложено признать преступным и вычеркнуть из нашей истории. Фактически, реализуя такой подход, (заменяя «+» на «-» и наоборот), современные российские либералы ничем не отличаются от так люто ими ненавидимых большевиков. Вместо взвешенного, объективного, конкретно-исторического взгляда на историю предлагается набор клише времён «холодной войны», позаимствованных у западных коллег. Применение подобной методологии изначально предполагает получение заранее определённого результата и не имеет ничего общего с объективностью.

Следующее положение либеральной концепции касается *войны между Германией и Советским Союзом, которая рассматривается как вооружённая борьба двух тоталитарных режимов за мировое господство*. Современные российские сторонники либерального подхода исходят из того, что Сталин с момента прихода к власти готовился к войне за мировое господство, принёс Россию в жертву собственной идее за-

<sup>1</sup> Р. Рейган говорил о Советском Союзе как аморальном, тоталитарном государстве, империи вселенского зла [19].

воевания мира, но к счастью для мира, проиграл [3]. По мнению члена-корреспондента РАН историка А.Н. Сахарова, сегодня уже никто не сомневается в наличии у Сталина намерения превентивной войны против Гитлера. Яростные споры идут лишь в отношении возможных её сроков [12]. Видимо, А.Н. Сахаров имеет в виду сторонников либеральной концепции, которые действительно не сомневаются в том, что Сталин готовился к превентивному удару по Германии. Однако приписывать данную точку зрения всему историческому сообществу – глубокое заблуждение. Кроме того, необходимо напомнить, что впервые тезис о том, что Гитлер якобы был вынужден напасть на СССР, чтобы опередить Сталина, сосредоточившего «...на германской границе все свои вооружённые силы, готовые к броску...» [14], был предложен в ноте МИД Германии переданной утром 22 июня 1941 г. Советскому Правительству. Это факт ничуть не смущает современных российских либералов. Развивая этот тезис, они приходят к выводу о том, что *никакой Великой Отечественной войны не было*.

Так, старший научный сотрудник ИНИОН РАН И.И. Глебова полагает, что «... в идентификации постсоветского общества существенную часть занимает *так называемая Великая Отечественная война* (выделено мной – В.Б.)... Миф, созданный вокруг советской победы над нацистской Германией...» [5]. По мнению И.И. Глебовой, «миф о победе в мировой войне», равно как и «...Миф о священной народной войне, завершившейся яркой победой, нужен русскому народу после распада советской империи и утра-

ты статуса великой державы...» [5]. Эту точку зрения разделяет Ю. Латынина, которая полагает, что Сталин, в его понимании, Вторую мировую войну проиграл. Он стремился к мировому господству, однако появление у США атомной бомбы, которой ещё не было у Сталина, положило конец его планам покорения Европы [3].

Примечательно, что президент Украины П. Порошенко уже называет Великой Отечественной войной анти-террористическую (карательную) операцию, которую он проводит на востоке страны [9]. Такая кощунственная подмена понятий отнюдь не случайна и преследует вполне конкретные идеологические цели – вытравить из сознания молодого поколения память о Великой Победе нашей общей страны – Советского Союза, над фашистской Германией и внедрить миф о том, что, даже не будучи независимым государством, Украина де-факто была важным участником Антигитлеровской коалиции, т.е. самостоятельно воевала, причём не в Великой Отечественной, а во Второй мировой войне [11].

Таким образом, нам предлагается относиться к Победе Советского Союза в Великой Отечественной и Второй мировой войне как к мифу. Иными словами, никакой Победы, никакой Великой Отечественной войны не было! Такой подход полностью соответствует либеральной концепции, в соответствии с которой война шла между тоталитаризмом и либерализмом. США, Великобритания и их союзники, используя тоталитарный СССР, разгромили нацистскую Германию. Однако, с либеральной точки зрения, это была ещё не полная победа. Остался Советский Союз, против кото-

рого и была начата «холодная война». Видимо, поэтому в Великобритании и США День победы над нацизмом не вошёл в перечень официальных праздников, хотя его отмечают ветеранские организации и воинские союзы.

В соответствии с этим подходом *все, кто боролся против преступного сталинского, советского режима – подлинными борцы за свободу*. В рядах «подлинных борцов» оказались созданные немецким командованием летом 1941 г. в оккупированной Латвии местные добровольческие батальоны, а также две латышские дивизии Ваффен-СС, предназначенные для борьбы с советскими партизанами, охраны стратегических объектов, тюрем и концлагерей, где содержали и уничтожали евреев и советских военнопленных. Была сформирована и эстонская дивизия Ваффен-СС. На Украине были созданы 201-й охранный батальон СС («Украинский легион»<sup>1</sup>), сформированный на основе объединённых ОУНовских<sup>2</sup> «дружин украинских нацио-

<sup>1</sup> Руководили «Украинским легионом» майор абвера Евген Побегущий и его заместитель гауптман Роман Шухевич. Указом президента Украины 12 октября 2007 г. Шухевичу было посмертно присвоено почётное звание «Герой Украины» с формулировкой «за выдающийся личный вклад в национально-освободительную борьбу за свободу и независимость Украины и в связи со 100-летней годовщиной со дня рождения и 65-летней годовщиной создания Украинской повстанческой армии».

<sup>2</sup> ОУН (Організація українських націоналістів) – украинская националистическая ультраправая политическая организация, действовавшая в основном на территории Западной Украины (период наивысшей активности – конец 1920-х–1950-е гг.). Рассматривала террор как приемлемое средство борьбы за достижение своих целей. Носила антипольский, антисемитский, антисоветский и антикоммунистический характер.

налистов» – «Роланд» и «Нахтигаль»<sup>3</sup>, для вооружённой борьбы с белорусскими партизанами, а также украинская дивизия СС «Галичина».

С весны 1943 г. на оккупированных территориях действовала Украинская повстанческая армия (УПА – вооружённое крыло ОУН). В 1943-1944 гг. отряды УПА действовали против советских партизан, отрядов польского подполья – Армии Людовой и Армии Крайовой, а также против германской оккупационной фашистской администрации и её вооружённых формирований. Отряды УПА осуществили Волынскую резню, жертвами которой стало 50-60 тысяч поляков. В постановлении Сейма Польши, принятом в 2009 г., отмечено, что ОУН и УПА осуществили «антипольскую акцию – массовые убийства, имевшие характер этнической чистки и обладавшие признаками геноцида». Но разве могут «борцы за свободу Украины» быть преступниками? Для того чтобы снять с них любые обвинения, весной 2015 г. Верховная Рада Украины признала членов УПА «борцами за независимость Украины». Главное, как считает представитель Украинского института национальной памяти С. Бутко, что теперь впервые на законодательном уровне государство признаёт ОУН, УПА и другие украинские национально-освободительные организации и формирования, их участников как борцов за независимость Украины, которых необходимо уважать [4]. 14

<sup>3</sup> 30 июня 1941 г. в оккупированном Львове батальон «Нахтигаль» во главе с гауптманом Романом Шухевичем (ближайшим сподвижником руководителя ОУН Степана Бандеры) принял активное участие в страшном погроме, уничтожив несколько тысяч человек, преимущественно евреев.

октября – день официального образования Украинской повстанческой армии в 1942 г., Президент Украины постановил ежегодно отмечать как День защитника Украины. Теперь факельные шествия бандеровцев стали государственным праздником, так же как и шествия бывших легионеров СС и их сторонников, проходящие ежегодно в Риге 16 марта, а в Эстонии – 24 февраля. Это полностью соответствуют либеральному подходу.

Покаяться за СМЕРШ и отдать дань уважения подвигам и славе Степана Бандеры и Романа Шухевича призывала В.И. Новодворская [7]. Для современных российских либералов определяющим в этом вопросе является то, что и Бандера, и Шухевич боролись с советским государством, поэтому они – герои. А то, что в ходе борьбы они осуществляли этнические чистки, уничтожали мирных жителей, совершили преступления против человечества, не имеет никакого значения. Вот такой либерализм.

Как считает советский диссидент, российский правозащитник, журналист и общественный деятель А.П. Подрабинек, настоящие герои, достойные уважения – это ветераны борьбы с советской властью [12]. Исходя из этого, настоящими героями, подлинными борцами за свободу против советского тоталитаризма были воевавшие на стороне гитлеровской Германии: Русская освободительная армия Власова, Русская освободительная народная армия, 15-й казачий кавалерийский корпус СС, 29-я гренадерская дивизия СС, 30-я гренадерская дивизия СС, Русский корпус, 1-я русская национальная бригада СС «Дружина», а также «ост-батальоны», которые вели борьбу

с партизанами, выполняли карательные, охранные и другие функции. Что касается Красной Армии, то, по мнению либерала А.П. Подрабиника, все, кто защищал свою Родину, Советский Союз заслуживают презрения, и это – самое малое из того, что заслужили строители и защитники советского режима. Зло должно быть наказуемо [10]. Подобные кощунственные утверждения столь явно и цинично звучат из уст современных российских либералов пока не часто. Как правило, они маскируются под более благовидные. Например, насаждается миф о том, что в войне победил народ, вопреки Сталину и бездарному командованию. Нелепость подобного утверждения очевидна, как и цель – противопоставить народ государству.

Таким образом, есть основания говорить о существовании либеральной концепции Второй мировой войны, которая основывается на двух основных постулатах: – это была война между тоталитаризмом и либерализмом; – Советский союз, как и нацистская Германия, преступные тоталитарные режимы. Эта идеологическая концепция является составной частью либерального американского проекта, обеспечивающего достижение США мирового господства. По сути, она направлена, прежде всего, против современной России и предполагает пересмотр всего послевоенного мироустройства.

Очевидно, что не все положения данной концепции могут быть сразу реализованы. Не может народ в одночасье отказаться от Великой Победы, за которую заплачено миллионами жизней советских людей, от Великой Отечественной войны, ставшей символом



стойкости и мужества нашего народа, и принять в качестве героев – власовцев и полицаев. Однако опыт Украины свидетельствует о том, что либеральная идеология, реализуемая государственной пропагандой, опирающаяся на зарубежную помощь и современные технологии, в течение одного поколения вполне успешно решает такую задачу. Бандеры и шухевичи становятся национальными героями. Вместо Победы в Великой Отечественной войне, Украина начинает новую традицию празднования 8 и 9 мая в европейском духе памяти и примирения, по сути, примирения жертв с палачами. Такой путь, в рамках реализации либеральной концепции истории Второй мировой войны, предлагается и России.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Гозман Л. Подвигу солдат СС посвящается... [Электронный ресурс]. URL: <http://leonid-gozman.livejournal.com/150225.html>(дата обращения: 23.04.2015).
2. Исторический процесс: Великая Отечественная [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravmir.ru/istoricheskij-process-velikaya-otechestvennaya-tekstvideo/#ixzz3YE9uXtRP>(дата обращения: 26.05.2015).
3. Код доступа. Авторская передача Ю. Латыниной. Радиостанция «Эхо Москвы». Эфир 08.05.2010 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.echo.msk.ru/programs/code/677955-echo/>(дата обращения: 30.04.2015).
4. Конференція у Чернігові: «Україна у Другій світовій війні: міфи і реальність» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.memory.gov.ua/news/u-chernigovi-proveli-konferentsiyu-ukraina-u-drugii-svitovii-viini-mifi-i-realnist>(дата обращения: 27.04.2015).
5. Международная конференция «Великая Отечественная война – 70 лет нападения нацистской Германии на СССР» Будапешт, 10-11 июня 2011 года [Электронный ресурс]. URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1415885.html>(дата обращения: 20.04.2015).
6. Новодворская В. Не отдадим наше право налево! // «Новый взгляд» N46 от 28 августа 1993 г.
7. Новодворская В., Запад, возьми нас на ручки [Электронный ресурс]. URL: [gran1.ru](http://gran1.ru)(дата обращения: 30.04.2015).
8. Нюрнбергский процесс: Сборник материалов. В 8 т. – Т. 8. Приговор Международного трибунала. – М.: Юридическая литература, 1999. – С 564-655.
9. Пётр Порошенко кощунственно назвал карательную операцию на Донбассе «великой отечественной войной» [Электронный ресурс]. URL: <http://rusvesna.su/news/1433503442>(дата обращения: 05.07.2015).
10. Подрабинек А. Как антисоветчик антисоветчикам... [Электронный ресурс]. URL: <http://demset.org/f/showthread.php?t=413>(дата обращения: 23.04.2015).
11. Порошенко сравнил АТО с Великой Отечественной войной [Электронный ресурс]. URL: <http://tengrinews.kz/other/poroshenko-sravnil-ato-s-velikoy-otechestvennoy-voynoy-264187/>(дата обращения: 15.07.2015).
12. Сахаров А.Н. О новых подходах в российской исторической науке. 1990-е годы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ateism.ru/forum/viewtopic.php?p=229993>(дата обращения: 13.05.2015).
13. Хайек, Фридрих Август фон Дорога к рабству / Пер. с англ. М.: Новое издательство, 2005.
14. Нота германского министерства иностранных дел правительству Советского Союза от 21 июня 1941 года [Электронный ресурс]. URL: [http://www.hrono.info/dokum/194\\_dok/1941nota.php](http://www.hrono.info/dokum/194_dok/1941nota.php)(дата обращения: 15.04.2015).
15. Черная книга коммунизма престу-

- пления, террор, репрессии (перевод с французского) авторы: С. Куртуа, Н. Верт, Ж-Л Панне и др. Вступительная статья Большевизм – социальная болезнь XX века А.Н. Яковлева. – М.: Издательство «Три века истории», 2001. 2-е издание.
16. Яковлев А. Сумерки [Электронный ресурс]. URL: <http://fanread.ru/book/8348536/?page=1>(дата обращения: 03.05.2015).
17. Foreign Relations of the United States, Diplomatic Papers, 1941, v. I. Washington. 1958, p. 768.
18. Liberalism / Encyclopedia Britannica [Электронный ресурс]. URL: <http://www.britannica.com/>(дата обращения: 14.04.2015).
19. President Reagan's Speech before the National Association of Evangelicals in Orlando, Florida on March 8, 1983 [Электронный ресурс]. URL: <http://web.archive.org/web/20040609055415/http://www.presidentreagan.info/speeches/empire.cfm>(дата обращения: 04.06.2015).
20. Public Law 86-90 Закон о порабощенных нациях 17.07.1959. Подписан президентом Д. Эйзенхауэром [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusidea.org/?a=25071710>(дата обращения: 30.04.2009).
21. The Times, 4th September, 1939.