

УДК 323.2

DOI: 10.18384/2310-676X-2015-4-151-157

Соловьёва Т.Н.*Московский государственный областной университет*

ВЛИЯНИЕ ПРИНЦИПА ВЗАИМНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВА И ГРАЖДАНИНА НА ПОСТРОЕНИЕ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА В РОССИИ

Аннотация. Данная статья посвящена рассмотрению сущности одного из принципов правового государства, а именно принципа взаимной ответственности государства и гражданина. Автором проводится описание моделей взаимоотношений личности и государства. Анализируются основные препятствия на пути к получению оптимального баланса интересов личности и государства в Российской Федерации. В заключение делается вывод о том, что построение подлинно правового государства в Российской Федерации возможно лишь при реализации данного принципа.

Ключевые слова: правовое государство, принцип взаимной ответственности личности и государства, госслужащие, персональная ответственность.

T. Solovieva*Moscow State Regional University*

INFLUENCE OF THE PRINCIPLE OF MUTUAL RESPONSIBILITY BETWEEN GOVERNMENT AND CITIZENS ON CREATION OF A LAW-BASED STATE IN RUSSIA

Abstract. This article deals with the study of the essence one of the principles of law-based state, namely the principle of mutual responsibility between the government and the citizens. The author describes the models of interrelations between the state and its citizens. The analysis of the main obstacles in obtaining the optimal balance between the interests of citizens and the government in the Russian Federation is made. In conclusion the author highlights the fact that building a true law-based state in Russia is possible only if this principle is implemented.

Key words: law-based state, the principle of mutual responsibility between government and citizens, civil servants, personal responsibility.

Принцип взаимной ответственности государства и гражданина занимает особое положение в системе принципов правового государства. Реализация данного принципа позволяет государству и гражданину в равной степени предъявлять взаимные требования, прибегать к мерам при-

нуждения по отношению к субъектам, которые нарушают установленный порядок. Тем самым принцип взаимной ответственности государства и гражданина выступает гарантом существования подлинно правового государства.

Сущность принципа включает в себя наличие двух аспектов: ответ-

© Соловьёва Т.Н., 2015.

ственность гражданина перед государством и ответственность государства перед гражданином [4, с. 3]. Взяв на себя обязательство по обеспечению и защите прав гражданина, государство вправе требовать от личности поведения, которое соответствовало бы системе обязанностей. Для защиты базовых основ конституционного строя, а также обороны и безопасности, права и свободы граждан могут быть ограничены государством.

Очевидно, что как государство в целом, так и отдельные элементы государственного аппарата, в виде рядовых чиновников, злоупотребляли своей властью с самого основания государства [8, с. 10]. Однако ответственность перед потерпевшими изначально не признавалась в силу того, что государство является источником права и не может совершать правонарушений. В частности, в английском праве была разработана формула о том, что король не может быть неправ, согласно которой все действия государства изначально признавались правомерными в силу статуса Короны, как суверена [8, с. 14]. Взаимоотношения государства и отдельной личности характеризуются многочисленными связями. Данное взаимодействие на различных этапах развития человечества изменялось.

В историческом аспекте развития государства выделяется три модели отношений между государством и личностью: приоритет интересов государства над интересами гражданина (этатистская); приоритет интересов гражданина над интересами государства (либеральная); равенство интересов личности и государства (доктрина оптимума) [1, с. 8].

Приверженцами либеральной модели отношений между государством и личностью были такие деятели науки, как, Т. Гоббс, Дж. Локк, Б. Спиноза. Базовым принципом либеральной доктрины является приоритет личности над государством, а главное для личности – гуманизм, равенство, свобода, права человека.

Концепция приоритета государственных интересов над личностными является результатом материалистического объяснения сущности вопроса взаимоотношений государства и личности. По мнению К. Маркса и Ф. Энгельса, взаимоотношения государства и гражданина, в первую очередь, зависят от существующих условий в экономической системе государства, а также соотношения классовых сил общества. Данная концепция воплотилась в Советском государстве. Здесь личностный фактор не являлся приоритетом в развитии общества, что со временем привело к деструктивным последствиям, большая часть сфер жизни гражданина Советского Союза находилась под усиленным государственным вниманием.

Однако, несмотря на ранее изложенное, следует заметить, что Советское государство на достаточном уровне снабжало своих граждан такими социальными благами, как высокая трудовая занятость, медицинское обслуживание, различного рода льготные условия, бесплатное образование. Важно отметить, что хотя доктрина всенародного социалистического государства и не способна была допустить прямую постановку вопроса о взаимной ответственности личности и государства, советские юристы, опираясь на базовые принципы гуманистиче-

ских правовых идей, исследовали вопросы защиты прав и свобод личности от превышения своих полномочий со стороны государственной власти, возмещения ущерба, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности. Эти исследования, вызвавшие перелом в общественном сознании нашей страны в 80-е г. XX в., в условиях изменения государственного строя в начале его 90-х гг., способствовали процессу создания и развития институтов защиты прав человека от неправомерной деятельности органов и должностных лиц государственных органов и муниципальных властей [7, с. 3].

Третья модель взаимоотношений личности и государства заключается в равенстве интересов, то есть, приоритет не отдается ни интересам государства, ни интересам гражданина, а также провозглашается равноправие между ними и взаимная ответственность. Таким образом, задача данной концепции отражается в нахождении оптимального баланса интересов государства и личности, соотношения государственных и гражданских начал в обществе.

В условиях правового государства личность и представители власти должны участвовать в правоотношениях на основе равенства и справедливости. Взаимная ответственность государства и личности призвана выступать средством для ограничения государственной власти от превышения своих полномочий, а личность от совершения неправомерных деяний [3, с. 14].

Проблема оптимального соотношения интересов личности и государства, нахождения баланса в их

взаимоотношениях, присутствует с момента зарождения государства. Научные деятели разрабатывали различные мероприятия для решения данной проблемы. Но ввиду постоянного изменения условий функционирования общества, данный вопрос не перестает быть актуальным и в настоящее время.

К сожалению, в данный момент в России существуют препятствия на пути к достижению указанной цели.

1. Глубокое социальное расслоение общества.

Рассматривая состояние уровня социального расслоения в России на начало 2014 г., можно сделать вывод о достижении этим показателем исторического максимума. Согласно статистике, 1/2 взвешенного фонда зарплаты всей страны идёт на оплату труда всего 2 % работающих. На практике это выливается в такие неутешительные примеры, как: различие между заработной платой санитарки (на уровне минимального размера оплаты труда) и зарплатой главного врача (на уровне 300 тысяч рублей в месяц) в пределах одной больницы. В 2014 г. размер МРОТ составил 5554 рубля. Около 30 % от общего национального благосостояния России принадлежит всего сотне семей. Этот показатель является самым высоким в мире, если не учитывать мелкие страны Карибского бассейна. В 2013 г. количество долларовых миллиардеров в России составило 9 % от всех миллиардеров мира, а именно 131 человек. Доля РФ в мировом ВВП около 4 % [10].

2. Высокий уровень преступности и коррупции.

Согласно рейтингу, составленному специалистами Института экономики мира в Нью-Йорке, Россия занима-

ет 155 место из 162 возможных. При этом самыми спокойными странами, по мнению экспертов, стали: Исландия, Дания, Новая Зеландия, Австрия, Швейцария. США находится на 100 месте [12]. В рамках исследования состояния коррупции в мире «Индекс восприятия коррупции», проведенного международной неправительственной организацией Transparency International был составлен рейтинг стран мира.

Данный индекс отражает общую степень распространенности коррупции (частотность и/или объём взятка) в государственном секторе [11]. Согласно рейтингу стран мира по восприятию коррупции Российская Федерация занимает 136 место из 174 возможных, находясь позади таких стран, как Камерун, Иран, Ливан, Нигерия. Также существенными факторами, препятствующими нахождению баланса интересов личности и государства, являются: безответственность как чиновников, так и рядовых граждан, недостаточная эффективность принимаемых законов и правоприменительной практики, низкая степень правосознания и юридической культуры, низкий уровень развития институтов гражданского общества.

На сегодняшний момент Россия переживает становление новой демократической структуры. Это связано с нарастанием правового, политического кризиса, который, ввиду многонационального характера нашего государства, осложняется межнациональными конфликтами.

Если свобода не ограничивается рамками закона, как правового императива практической деятельности, существует высокая вероятность

того, что она может превратиться в свою противоположность. Необходимо понимать свободу не как индивидуальное состояние, а как понимание реальной гражданской свободы, основанием которой является закон, обеспечивающий ее существование [13, с. 96]. Воспитание самодетерминирующейся личности, которая была бы способна противостоять своему вхождению в толпу, не нуждающейся во внешних запретах, возможно, только в условиях свободы. Из ранее изложенного следует, что выход из этого положения возможен лишь при использовании средств, соизмеримых с основными целями общества. Под такими средствами понимаются средства демократического управления, направленные на укрепление режима законности, создание и поддержание высокого уровня правовой культуры и формирование развитого правосознания личности [5, с. 140].

Сущность права мы можем понять, лишь поняв природу человека, реализовавшего себя в качестве свободной личности и вступающего в правовые отношения. Возвращаясь к вопросу недобросовестности российских чиновников, высокому уровню коррупции и других правонарушений со стороны властвующих структур, необходимо понимать, что граждане, служащие в государственном аппарате, являются частью нашего общества. Следовательно, для решения данной проблемы необходимо повышать уровень гражданской активности, сознания и культуры населения. Для этого необходимо, чтобы в России сформировался климат гражданской ответственности, побуждающий граждан к инициативе и гражданской солидар-

ности. Высокий уровень сознания и культуры граждан страны невозможен без высокого уровня образования, что также является одним из базовых составляющих гражданского общества. Вследствие этого для формирования климата гражданской ответственности государству необходимо инвестировать денежные средства в развитие человеческого капитала. Ведь высокие инвестиции в человеческий капитал обеспечивают не только повышение правовой культуры и сознания граждан, но и обеспечивают лидерство в науке, образовании, медицине и высоких технологиях.

Что касается нынешнего положения Российской Федерации в рейтинге «Человеческого капитала стран мира», составленному Всемирным экономическим форумом, наша страна занимает 51 место [2].

Нахождение оптимального баланса в отношениях личности и государства необходимо рассматривать с точки зрения влияния этих взаимоотношений на экономическую сферу страны, а также имидж государства в мировом сообществе. Ведь отсутствие эффективного механизма компенсирования за вред, причиненный организациям неправомерными действиями государства и муниципальных органов, во-первых, препятствует развитию российской экономики, во-вторых, дискредитирует нашу страну в глазах мирового сообщества, поскольку, не получив справедливой судебной защиты в своей стране, граждане Российской Федерации подают многочисленные жалобы в Европейский суд по правам человека. Эту проблему затрагивал Председатель Высшего арбитражного суда Российской Федера-

ции А.А. Иванов в своем докладе на совещании председателей арбитражных судов, прошедшем 17-19 апреля 2008 г. [3, с. 4]. В настоящий момент Российская Федерация занимает лидирующее, второе после Турции, место по количеству поданных жалоб и постановлений Европейского суда по правам человека, признающих ответственность государственной власти за нарушение хотя бы одного из положений Европейской Конвенции. Из ранее изложенного следует, что в российской судебной системе присутствуют серьезные изъяны, как и в деятельности правоохранительных органов, а также власти в целом.

Также одним из пробелов юридической ответственности власти является отсутствие персональной ответственности государственных служащих. То есть должностное лицо, вынесшее решение, не соответствующее законодательству, не несет личной ответственности, что, в свою очередь, влечет за собой отсутствие заинтересованности работников государственного аппарата в эффективной работе и принятии решений надлежащего качества. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин заявил: «Считаю, нужна публичная, политическая, персональная ответственность каждого из нас, в том числе и членов Правительства» [9]. «Чиновники должны нести ответственность, если своими действиями они наносят ущерб бизнесу», – заявил Дмитрий Анатольевич Медведев на встрече с руководством Российского союза промышленников и предпринимателей.

Действительно, взаимная ответственность каждого субъекта правоотношений, начиная с рядовых граждан

и заканчивая руководством страны, является необходимым условием стабильности и прогрессивного развития общества. Персональная ответственность каждого гражданина, задействованного в работе государственного аппарата, а также ответственность публичных органов власти за каждого своего служащего создаст условия, при которых каждое свое решение или действие государственный служащий будет принимать с особой внимательностью и опираясь, прежде всего, на закон. Исходя из этого, персональную ответственность необходимо закрепить на законодательном уровне. В этом случае примером служит Конституция Италии: в статье 28 закреплен тот факт, что чиновники и государственные служащие за действия, совершаемые в нарушение чьих-либо прав, отвечают согласно уголовным, гражданским и административным законам [6, с. 53]. Должностным лицом может являться гражданин, который либо постоянно занимает должность в публичном органе власти, либо временно привлечен к деятельности, осуществляемой в интересах органа государственной власти. Важно понимать и то, что ответственность органа власти за неправомерные действия своего служащего должна наступать лишь в том случае, если нарушение законодательства должностным лицом происходит при исполнении должностных обязанностей. В других случаях необходимо привлечение должностного лица к персональной ответственности как рядового гражданина.

Принцип взаимной ответственности личности и государства является основополагающим, затрагивающим все сферы взаимодействия государ-

ства и гражданина. Данный принцип является фундаментальным для достижения цели нахождения оптимального баланса во взаимоотношениях личности и государства. Только при практическом внедрении данного принципа можно говорить о существовании в России подлинно правового государства и развитого гражданского общества.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Бабаджанян К.А. Взаимная ответственность личности и государства как основа гармонизации отношений между ними (теоретико-правовой аспект): Автореф. канд. юр. наук. Саратов, 2013. 22 с.
2. Всемирный экономический форум: Рейтинг стран мира по уровню развития человеческого капитала [Электронный ресурс] URL: gtmarket.ru/ratings (дата обращения: 15.03.2015)
3. Вырлеева-Балаева О.С. Взаимная ответственность государства и личности как один из способов ограничения публичной власти // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия «Юридические науки». № 4 (7). Тольятти. 2011. С. 13–27.
4. Горбунов Д.Г. Ответственность государства перед гражданином как принцип правового государства: автореф. дисс. канд. юр. наук. М., 2003. 22с.
5. Гревцов Ю.И. Очерки теории и социологии права: Монография. Спб., 1996. 264 с.
6. Конституции зарубежных стран. Сборник. М.: ООО «Издательство Юрлитинформ», 2003. 366 с.
7. Поляков С. Б. Принцип взаимной ответственности государства и личности: теоретико-правовые и прикладные аспекты :автореф. дисс. докт. юр. наук. Нижний Новгород, 2011. 58 с.
8. Попов В.В. Ответственность публичных образований за причинение вре-

- да. Пенза.: Приволжский дом знаний, 2001. 25 с.
9. Публичная, политическая и персональная ответственность // Липецкая Газета: итоги недели. 27 мая 2013 г. [Электронный ресурс] URL: [Http://www.lpgzt.ru](http://www.lpgzt.ru) (дата обращения: 15.03.2015)
 10. Расслоение в России достигло пика [Электронный ресурс] URL: <http://forexinvest.su/> 15.01.2014 (дата обращения: 03.02.2015)
 11. Рейтинг стран мира по уровню восприятия коррупции [Электронный ресурс] URL: <http://gtmarket.ru/rating> (дата обращения: 15.03.2015г.)
 12. Россия оказалась в конце рейтинга самых спокойных стран мира [Электронный ресурс] URL: <http://66.ru/news/world/139620/>. 26.06.2013 (дата обращения: 20.02.2015)
 13. Смирнова И.А. Свобода личности и правовое государство (из истории правовой мысли): дис. канд. юр. наук. Санкт-Пет., 2000 г., 179с.