

УДК 091

Кадырова Л.А.

Московский педагогический государственный университет

**СОТРУДНИЧЕСТВО СТРАН-УЧАСТНИКОВ ОРГАНИЗАЦИИ
ВАРШАВСКОГО ДОГОВОРА В ОЦЕНКАХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ
ИСТОРИКОВ ПОСТСОВЕТСКОГО ПЕРИОДА**

L. Kadyrova

Moscow Pedagogical State University

**COOPERATION OF MEMBER COUNTRIES OF THE WARSAW TREATY
ORGANIZATION ESTIMATES OF DOMESTIC HISTORIANS
OF THE POST-SOVIET PERIOD**

Аннотация. В статье проведен анализ современной историографии Организации Варшавского договора. Автор отмечает различия в оценках места и роли Организации Варшавского договора в системе глобальной коллективной безопасности и сотрудничества. Позиция исследователей в этом вопросе во многом определялась различными взглядами на биполярное противостояние эпохи «холодной войны». Тем не менее в изучении данной проблемы сделан заметный шаг вперед. Это было в значительной мере обусловлено отходом историков от идеологических стереотипов советской эпохи. За последние годы историография проблемы существенно расширена и обогащена исследованиями как уже известных авторов, так и молодых отечественных специалистов.

Ключевые слова: международное сотрудничество, Организация Варшавского договора, коллективная безопасность, отечественная историография, стабильность, «холодная война».

Abstract. The article analyses the modern historiography of the Warsaw Pact. The author notes the differences in estimates of the place and role of the Warsaw Treaty Organization in the global collective security and cooperation system. The position of researchers in this matter is largely determined by diverse views on the bipolar confrontation of the cold war. However, there is a notable advance in the studies of this issue, which is largely due to the departure from the ideological stereotypes of the Soviet epoch. In recent years the historiography of the problem was significantly expanded and enriched by the researches of both well known and young Ukrainian specialists.

Key words: international cooperation, the Warsaw Pact, collective security, domestic historiography, stability, the cold war.

Организация Варшавского договора (далее – ОВД) с момента своего основания являлась объектом пристального внимания исследователей. Советские и западные историки изучали самые разные вопросы, касающиеся деятельности этой организации. Изучение историографии данной проблемы показывает, что исследователи сосредотачивали свое внимание, главным образом, на военно-политическом аспекте деятельности ОВД. Речь, естественно шла, главным образом, о военном взаимодействии.

Оценки той роли, которую играла ОВД в истории Европы и мира в послевоенный период, в огромной степени определялись не только личной позицией автора, но и его происхождением. Труды как советских, так и западных историков были в огромной степени политизированы и изобиловали пропагандистскими клише. Не подлежит сомнению, что в подобных условиях объективное исследование проблемы представлялось крайне затруднительным.

Ситуация стала меняться во второй половине 1980-х гг. Это было связано с событиями, происходившими во внутривнутриполитической жизни советского государства. Впервые за долгое время в среде историков, общественных деятелей и политиков начали предприниматься попытки критически оценить историю СССР и мира в послевоенный период. Тезис о том, что именно ОВД на протяжении почти сорока лет обеспечивала мир и стабильность на Европейском континенте, был подвергнут сомнению. Появились новые оценки значения этой организации восточноевропейских (по преимуществу)

© Кадырова Л.А., 2011.

ществу) стран для системы коллективной безопасности.

В указанный период в периодической печати начали появляться публикации об ОВД, содержание которых существенно отличалось от всего того, что публиковалось по этому вопросу ранее. Так, например, В.М. Фалин открыто писал о том, что вклад в систему общеевропейской безопасности вносила не только Организация Варшавского договора, но и НАТО. По его мнению, эти позиции более четко были сформулированы на Западе, «...чем у нас, а именно – роль НАТО и ОВД как фактора стабильности в Европе» [10, 110]. Другими словами, по В.М.Фалину, не одна ОВД, а ее баланс с НАТО обеспечивал европейскую безопасность. Знаковым было то, что автор статьи занимал пост заведующего Международным отделом ЦК КПСС и секретаря ЦК КПСС, т. е. был одним из ключевых партийных работников. Были и другие авторы, разделяющие его точку зрения [7, 11].

В 1990 г. появилась работа «Варшавский Договор: история и современность» [2, 344], в которой впервые была предпринята попытка переосмыслить исторический опыт ОВД. Один из основных выводов, который сделали авторы, заключался в том, что кризисные явления в экономике, общественной жизни и развитии коммунистических и рабочих партий стран Варшавского договора привели к понижению эффективности усилий этого военно-политического союза в достижении провозглашенных целей. По их мнению, на рубеже 1970-1980-х гг. все больше во внешнеполитической деятельности ОВД стал проявляться силовой фактор. Различные инициативные предложения не подкреплялись конкретными, понятными для общества действиями [2, 5-6].

Впрочем, в указанный период вопрос о роспуске ОВД не ставился. Хотя, к примеру, историк и политический деятель Р.А. Медведев, оценивая деятельность Организации Варшавского договора, отмечал, что ее ликвидация не приведет к разбалансировке ситуации в Европе и мире. Он отводил Варшавскому договору второстепенную роль в деле обеспечения безопасности в Европе.

Чувствуя ослабление идеологического давления со стороны СССР, историки и журналисты из стран Восточной Европы высказывались все более остро. Так, например, чехословацкая газета «Млада фронт днес» обвиняла Варшавский договор в том, что он как инструмент «... поддержания советского господства в Восточной Ев-

ропе всегда служил целям не оборонительным, а агрессивным» [16, 28]. Однако, несмотря на то, что подобные настроения набирали силу, существовали и другие мнения. К примеру, болгарская газета «Народная армия» в связи с предстоящим роспуском Варшавского договора с горечью писала, что «...едва ли был другой подобный момент в болгарской истории, когда страна была бы поставлена в такое критическое положение в вопросе ее национальной обороны» [8, 7].

Распад СССР и ликвидация ОВД самым кардинальным образом изменили расклад сил на мировой арене. Фактически США и их союзники оказались единственной силой, претендовавшей на доминирование в мировых делах. Это привело к тому, что Запад начал бесконтрольно, без санкции Организации Объединенных Наций, применять силу при решении некоторых геополитических вопросов. В сложившихся условиях интерес к изучению истории ОВД существенно возрос. Объективно возникла потребность исследования всего комплекса вопросов, касающихся деятельности организации, которая на протяжении долгого времени являлась противовесом НАТО на международной арене. При выяснении значения ОВД акцент смещался в сторону сохранения баланса сил, поддержания паритета между ОВД и НАТО как важнейшего фактора обеспечения глобальной безопасности.

Так, например, заместитель начальника отдела Института военной истории МО РФ В.С. Шардаков отмечал, что историческое значение Варшавского договора «...заключается в том, что он являлся важнейшим международным фактором достижения и поддержания паритета, вследствие чего империализм в послевоенный период безвозвратно утратил способность развязать мировую ракетно-ядерную войну [20, 107]. Того же мнения придерживался и историк П.Г. Лукьянов, который считал, что ОВД «...являлась в течение длительного времени единственной силой, «лимитирующей» действия США и их союзников на международной арене, заставляя их искать решение сложных проблем биполярного мира не путем войн, а за столом переговоров» [9, 3].

Такого мнения придерживались многие авторы [1; 4; 13; 18]. При этом часть из них отмечала, что Организация Варшавского договора являлась также и инструментом в руках советского руководства, которое активно использовало структуры ОВД для распространения идей коммунизма в мире. Никто из серьезных иссле-

дователей не подвергал сомнению тот факт, что безопасность государств-членов Договора не являлась единственной целью существования ОВД. Через структуры этой организации фактически осуществлялась координация внешнеполитической деятельности европейских государств, входивших в «зону влияния» Советского Союза.

Отечественный исследователь А.В. Вахрамеев, рассуждая о роли ОВД в европейской и мировой политике, подчеркивал, что страны Варшавского Договора делали много конструктивных предложений, часть из которых, несмотря на противодействие Запада, была воплощена в жизнь и способствовала оздоровлению политического климата на континенте. В то же время существенных перемен в военно-политической обстановке в мире не произошло, блоки ОВД и НАТО и их военные организации не были ликвидированы [3, 87]. Это, по мнению А.В. Вахрамеева, во многом было обусловлено традиционным недоверием между Востоком и Западом. Вместе с тем, авторы фундаментального трехтомного труда «Центрально-Восточная Европа во второй половине XX века», подготовленного Институтом международных экономических и политических исследований Российской академии наук, отмечают, что инициативы, исходившие из структур ОВД и касающиеся вопросов глобальной безопасности, зачастую носили ярко выраженный пропагандистский характер [19, 311].

Необходимо отметить, что в постсоветский период среди российских исследователей были и те, кто придерживался несколько иного мнения по рассматриваемому вопросу. Так, авторы учебника по истории России (кстати, рекомендованном Научно-методическим советом университетов Российской Федерации по истории для вузов), изданного в начале XXI в., отмечали, что возникновение Организации Варшавского договора и НАТО было исторически обусловленным событием, главной причиной которого «...стало дальнейшее обострение международной обстановки» [15, 433]. Кроме того, в учебнике делается весьма спорный вывод о том, что данные военно-политические союзы усилили международную напряженность. Не вдаваясь в подробный анализ данного тезиса, отметим, что подобные выводы ставили под сомнение как объективный характер возникновения этих организаций, так и принципы устройства послевоенного мира в целом.

Нужно заметить, что авторы вышеуказанного учебника не были одиноки в своем мнении. К

примеру, профессор В.И. Дашичев оценивал Организацию Варшавского договора крайне негативно, отмечал, что «...США сыграли решающую роль в сдерживании советской экспансии» [5, 15]. Очевидно, что ОВД, следуя этой логике, являлся в глазах автора инструментом советской агрессии против цивилизованных западных демократий. Собственно, ровно это автор и заявляет: «Благодаря созданию под эгидой США Североатлантического союза удалось спасти демократические ценности и институты Запада» [5, 28]. К сожалению, подобные однобокие суждения в современной отечественной историографии еще не изжиты.

Негативные оценки вообще роли Организации Варшавского договора в обеспечении глобальной безопасности не ограничивались только лишь констатацией антагонистичности этой организации НАТО как объединению западных демократий. Так, заведующий отделом современной истории и социально-политических проблем Института Социологии РАН Ю.С. Новопашин, анализируя деятельность ОВД, заявлял, что это была «...неравноправная организация имперского типа, созданная по инициативе кремлевских властей в качестве орудия их внешней политики» [14, 35]. Исходя из этого, ни о каком равноправном сотрудничестве стран-участников ОВД не могла идти речь. Директор Института по правам человека Национальной академии наук Азербайджана, доктор политических наук Р.Ф. Мустафаев выражал свое мнение еще более открыто, заявляя, что «...Варшавский Договор был принудительным блоком под предводительством русских» [11, 92]. Впрочем, такую позицию сложно назвать новаторской по той простой причине, что она неоднократно выражалась западными исследователями на страницах своих работ несколькими десятилетиями ранее.

Примечательно, что критика, причем достаточно жесткая, Организации Варшавского договора зачастую звучала из уст бывших советских военных. К примеру, Вице-президент РАЕН, доктор исторических наук, генерал-майор В.А. Золотарев, оценивая уровень сотрудничества, отмечал, что «...социалистические страны Восточной Европы никогда не были верными союзниками СССР» [17, 6]. А ведь эта точка зрения была выражена человеком, который в начале 1990-х гг. возглавлял Институт военной истории Министерства обороны РФ и являлся советником первого заместителя министра обороны РФ. Оче-

видно, что если так думал высокопоставленный военный, то он никак не мог быть в своем мнении одинок.

Отечественный историк, депутат Госдумы Н.А. Нарочницкая в своей фундаментальной работе «Россия и русские в мировой истории» справедливо отмечала, что государства Восточной Европы оказались в советской сфере влияния в результате Ялтинско-Потсдамских соглашений против воли их народов. По ее мнению, «...поляки, венгры и чехи не желали мириться со своим положением сателлитов СССР и бунтовали против европейского порядка, санкционированного не только Сталиным, но и Ф. Рузвельтом и У. Черчиллем» [12, 507]. Пожалуй, такая оценка может быть признана в качестве наиболее честной и ответственной с исторической точки зрения.

Подводя итоги, необходимо отметить, что оценки места и роли Организации Варшавского договора в системе глобальной коллективной безопасности и сотрудничества стран-участников со стороны отечественных исследователей в постсоветский период были различными и зачастую определялись политическими предпочтениями конкретных людей. Тем не менее, можно с уверенностью утверждать, что в 1990-2000-е гг. в изучении данной проблемы был сделан заметный шаг вперед. Это было в значительной мере обусловлено отходом историков и других исследователей от идеологических стереотипов советской эпохи. Историография проблемы была существенно расширена и обогащена исследованиями как уже известных авторов, так и молодых отечественных специалистов.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Быстрова П.Е. Образование Восточного блока // Отечественная история. 2005. №3. С. 29-41.
2. Варшавский Договор: история и современность. М., 1990. 389 с.
3. Вахрамеев А.В. Очерк истории советской внешней политики (1917-1991). М., 2007. 313 с.
4. Грибков А.И. Несостоявшийся юбилей // Красная Звезда. 2005. 18 мая. С. 69-73.
5. Дашичев В.И. Россия между прошлым и будущим: от Ельцина к Путину // Социально-гуманитарные знания. 2002. № 5. С. 11-24.
6. Елисеева Н. СССР не приняли в НАТО, и появился Варшавский договор [Электронный ресурс] // Варшавский договор: [сайт]. [2004]. URL: <http://www.strana.ru/print/248044.html>. (дата обращения: 21.12.2007).
7. Жеглов М. Варшавский Договор и безопасность Европы // Красная Звезда. 1991. 22 февраля. С. 4-28.
8. Известия. 1991. 28 февраля.
9. Лукьянов П.Г. История Организации Варшавского Договора. Могилев, 2006. 211 с.
10. Мировая экономика и международные отношения. 1990. № 3. С. 107-121.
11. Мустафаев Р. Организация Варшавского договора [Электронный ресурс] // Международные отношения: [сайт]. [2004]. URL: <http://www.bankreferatov.ru>. (дата обращения: 12.02.2005).
12. Нарочницкая Н.А. Россия и русские в мировой истории. М., 2004. 693 с.
13. Николаев А. Военная реформа буксует [Электронный ресурс] // Военное обозрение. [сайт]. [2007]. URL: <http://nvo.ng.ru/concepts/2000-06-30/1>. (дата обращения: 17.07.2008).
14. Новопашин Ю.С. Размышления о нашем недавнем прошлом // Вопросы истории. 2001. № 6. С. 32-44.
15. Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. История России с древнейших времен до наших дней: Учебник. Издание второе, переработанное и дополненное. М., 2001. С. 433.
16. Правда. 1991. 2 июля.
17. Россия (СССР) в локальных войнах и военных конфликтах второй половины XX в. / Под ред. В.А. Золотарева. М., 2000. 271 с.
18. Худoley К. ОБСЕ от рассвета до заката [Электронный ресурс] // Международные отношения. [сайт]. [2004]. URL: <http://idclo.ru/382718.html>. (дата обращения: 15.09.2007).
19. Центрально-Восточная Европа во второй половине XX века. В 3-х томах. Т. 2. От стабилизации к кризису (1966-1989). М., 2000-2002. 511 с.
20. Шардаков В.С. Отечественный опыт достижения и поддержания военно-стратегического паритета. 1940-1980 гг. / Дисс... д.и.н. М., 1995. 189 с.