

РАЗДЕЛ V. ПОЛИТОЛОГИЯ

УДК 329.013

Шапошникова Е.А.

Московский государственный областной университет

СИСТЕМА ВЫБОРОВ ПО ПАРТИЙНЫМ СПИСКАМ: К ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ОСНОВЕ ПОНЯТИЯ

E. Shaposhnikova

Moscow State Regional University

PARTY LIST ELECTORAL SYSTEM: ON THE THEORETICAL BASIS OF THE NOTION

Аннотация. Статья посвящена исследованию выборов по партийным спискам в качестве наиболее популярного вида пропорциональной избирательной системы. Автор изучает исторические аспекты возникновения данного понятия, определяет цели и задачи пропорциональных выборов, исследует различные подсистемы выборов по партийным спискам, способы пропорционального распределения мандатов, а также положительные и отрицательные стороны партийных выборов. Проведенное автором исследование позволяет назвать систему выборов по партийным спискам основой пропорциональной избирательной системы.

Ключевые слова: выборы, политические партии, пропорциональная избирательная система, выборы по партийным спискам.

Abstract. The article analyses the party list electoral system as one of the most popular kinds of the proportional electoral system. The author studies the historical aspects of this notion, defines the aims of the proportional electoral system, investigates the various subsystems of the party list electoral system, the ways of proportional mandate distribution, and the advantages and disadvantages of party elections. The author proves that the party list electoral system is the basis of proportional elections.

Key words: elections, political parties, proportional election system, party list elections.

В начале XX в. известный российский государственный деятель и политолог В.М. Гессен, исследуя избирательные системы, выделил две группы пропорциональных выборов – систему партийных списков и систему индивидуальных кандидатур [6].

В настоящее время основой пропорциональной избирательной системы исследователи называют систему выборов по партийным спискам, в то время как систему индивидуальных кандидатур вообще не относят к пропорциональной. Причина этого состоит в том, что пропорциональные выборы – это представительство именно организованных политических партий, как при системе партийных списков, в то время как при системе индивидуальных кандидатур избиратель голосует за намечаемых им кандидатов, а институт официально регистрируемых партийных списков отсутствует [17, 525]. Поэтому исследование пропорциональной избирательной системы всегда необходимо начинать с изучения именно системы выборов по партийным спискам – основы пропорциональной избирательной системы.

© Шапошникова Е.А., 2011.

При пропорциональной системе голосование проводится по многомандатным избирательным округам. В них соперничают списки кандидатов, выдвинутые политическими партиями и движениями. А места в представительном органе распределяются между партиями в пропорциональной зависимости от числа голосов избирателей, поданных за каждую из них [2, 3].

Задача пропорциональной системы – дать возможность каждой политической партии быть представленной в законодательном органе в полном соответствии с количеством полученных голосов [13, 256; 7; 18, 274]. Исходя из этого, *цель пропорциональной системы* – пропорциональное представительство всех политических партий, существующих в стране, и, следовательно, предоставление как можно большему количеству избирателей возможности получить своих представителей во власти [6; 2, 3].

В настоящее время пропорциональную избирательную систему используют более чем в 60 развитых демократических государствах. Это Бельгия, Дания, Финляндия, Германия, Греция, Ирландия, Италия, Испания, Швеция, Швейцария и др. Однако все чаще государства, в целях объединения преимуществ голосования по партийным спискам и мажоритарной избирательной системы, используют смешанную избирательную систему. Например, как на выборах в бундестаг ФРГ.

В.М. Гессен в своем исследовании пропорциональной системы отмечает, что идее пропорционального представительства предшествует *идея представительства меньшинства*. В настоящее время наиболее популярными являются две системы представительства меньшинства – *система ограниченного вотума* и *система собирательного, или кумулятивного вотума* [6].

Система ограниченного вотума заключается в том, что при избрании от округа нескольких представителей каждый избиратель участвует в избрании только некоторой их части. Например, если от округа требуется избрать четырех депутатов, каждый избиратель подает свой голос только за трех; если семь – за пятерых и т. д. [15, 34]/

При *системе кумулятивного, или собирательного вотума* избиратель имеет столько голосов, сколько следует избрать депутатов, но может разделить их между несколькими кандидатами или отдать все голоса одному лицу: на избирательном бюллетене или пишется несколько фамилий или одна и та же фамилия несколько раз. В последнем

случае кандидат считается получившим с одного этого бюллетеня столько голосов, сколько раз написана его фамилия [15, 36].

Систему ограниченного вотума и систему кумулятивного вотума современные политологи относят к полупропорциональным избирательным системам (или к усложненным пропорциональным системам) [11, 111]. К ним же относят *панаширование, систему единственного передаваемого голоса и преференциальное голосование*.

При *панашировании* избиратель может голосовать за кандидатов из разных партийных списков. Поданные им голоса засчитываются сначала как голоса за соответствующие партии, а после распределения мандатов между партиями, как голоса за соответствующих кандидатов [16, 108-110].

Таким образом, избирателю предоставляется большая свобода выбора, которая не ограничивается кандидатами только одного списка [10, 157]. Но пропорциональная система в этом случае искажается, т. к. избиратель выбирает желательных для себя депутатов часто независимо от их политической ориентации, и даже можно проголосовать за кандидатов, стоящих на противоположных политических позициях [13, 208].

Система единственного передаваемого голоса применяется только в многомандатных избирательных округах. Избиратель, имея один голос, может вместе с тем указать несколько преференций: против фамилии наиболее желательного кандидата избиратель ставит цифру 1, против фамилии другого желательного кандидата – 2 и т. д. При подсчете голосов бюллетени раскладываются по кандидатам в соответствии с указанными на бюллетенях первыми преференциями. Теперь определяется избирательная квота. Те кандидаты, у которых число первых преференций составило квоту или превысило ее, считаются избранными. Все остальные голоса, которые были собраны избранными кандидатами, но оказались лишними, передаются кандидату, который получил наибольшее после победителя количество преференций.

Затем процедура при необходимости может быть продолжена в отношении третьего кандидата и т. д. Из этого мы видим, что голоса избирателей не пропадают, а передаются как бы «по цепочке» от одного кандидата к другому [13, 208].

Преференциальное голосование, при котором избиратель может не только проголосовать за список кандидатов определенной партии, но и

внутри этого списка указать желательных для него кандидатов, проставив цифрами против их фамилий свои предпочтения (1, 2, 3, 4 и т. д.). Т. е. предпочтение – это предпочтение: избиратель указывает, кого бы хотелось видеть избранным, если его кандидат не получит достаточного для избрания количества голосов. Благодаря предпочтениям избиратель может содействовать избранию кандидата, помещенного в середине или даже в конце списка.

Различных подсистем выборов по партийным спискам достаточно большое количество. Однако, если объединить мнения большинства исследователей, все их следует подразделять на 3 группы [6].

1. Система «связанных» списков – определенная группа избирателей предлагает свой список кандидатов в порядке их убывающей желательности. Голосование происходит не за определенных кандидатов, а за тот или иной список. Избирательный метр определяется делением числа голосующих избирателей на число депутатских полномочий; на каждый список причитается столько депутатов, сколько раз избирательный метр содержится в числе поданных за него голосов [6].

2. Система свободного указания кандидатур в пределах партийного списка – избиратель голосует за партию и еще внутри списка этой партии – отдельно за конкретного кандидата.

3. «Панаширование», о чем уже говорилось автором выше.

Необходимо отметить, что сами партийные списки делятся на:

1. жесткий (закрытый) список, при котором избиратель не может вносить изменения в составленный партией список кандидатов – можно или проголосовать за него целиком, или нет [19, 157]. Депутатские мандаты в этом случае распределяются между кандидатами в соответствии с порядком их размещения в списке (очередность размещения кандидатов в партийном списке определяется партией);

2. при системе гибкого (полужесткого) списка избиратель не оказывает влияния на формирование партийного списка, но может повлиять на него в ходе голосования: в одних разновидностях данной системы можно проголосовать за одного кандидата, в других – за нескольких, а в некоторых можно даже полностью переструктурировать список [19, 157];

3. свободные (открытые) списки, при которых избиратели выбирают отдельных кандидатов из

партийного списка. Голоса учитываются при подсчете общего числа голосов, отданных за партию (для определения пропорционального распределения мест партии). Но в первую очередь они подсчитываются при определении порядка, в котором кандидаты партии получают каждое место, полагающееся партии. Так избиратели контролируют, какие кандидаты «продвигаются вверх по списку» для получения мест. Таким образом, повышается активность и заинтересованность кандидатов, включенных в партийный список, в работе с избирателями (кандидаты агитируют не только за политическую партию, но и за свою кандидатуру). А у избирателей повышается заинтересованность в избирательном процессе из-за возможности повлиять на распределение мандатов внутри партийного списка путем голосования за конкретного кандидата.

Достаточно распространенной разновидностью пропорциональной системы в электоральной практике зарубежных стран (например, во Франции) является *блокирование*, при котором до начала голосования списки ряда партий объединяются в избирательный блок. Если партии не вступают в блок, происходит классический пропорциональный подсчет голосов. Если при блокировании ряда партий, блок не получает абсолютного большинства голосов, голоса на основе пропорциональности делятся между заблокированными партиями и блоком. Но если заблокированные партии завоевывают абсолютное большинство, все места в представительном органе переходят этому блоку [19, 158].

В целях получения депутатских мандатов каждая партия в лице выставленных ею кандидатов должна получить минимум голосов, необходимый для избрания одного кандидата – *избирательную квоту*. На квоту делится число голосов, собранных каждой из допущенных к распределению мандатов партий. Полученные от деления целые числа показывают число мандатов, полагающихся этой партии. Но на практике не всегда получается распределить места в парламенте строго пропорционально количеству набранных голосов. Поэтому были созданы *правила распределения мандатов* [2, 4].

Наиболее часто используются следующие способы пропорционального распределения мандатов – это **метод избирательной квоты** и **метод делителей**.

Метод избирательной квоты, который определяется несколькими способами. Во-первых,

квота Хэйра, при которой общее число поданных голосов делится на число подлежащих распределению мандатов: $X : Y$ (x – число голосов, y – число мандатов) [2, 5].

Квота Друпа: $[X : (Y + 1)] + 1$ и квота Гогенбах-Бишофа: $X : (Y+1)$. Они позволяют распределить значительно больше мандатов, чем при использовании квоты Хэра [9, 57].

Одна из сложнейших задач при определении результатов голосования по пропорциональной избирательной системе – неиспользованные голоса и нераспределенные мандаты. Для ее решения применяются следующие правила.

1. *Правило наибольшего остатка* – нераспределенные мандаты переходят к партиям, у которых остаток голосов самый большой.

2. *Правило наибольшей средней* – число полученных партией голосов делится на число полученных ею мандатов + 1, нераспределенные мандаты передаются партиям с наибольшими средними числами.

Следующий способ пропорционального распределения мандатов – *метод делителей*, в соответствии с которым число голосов, полученное каждой партией, делится на ряд возрастающих чисел, после чего полученные частные располагаются по убывающей. Он позволяет сразу распределить все мандаты в избирательном округе или по всему государству в целом. Частное, которое соответствует числу мандатов, приходящихся на данный избирательный округ – избирательная квота, а число равных ей или превышающих ее частных, которые имеет партия, – это число мандатов, которое она получает [3, 120].

Могут применяться следующие методы делителей:

1) метод делителей, когда число голосов, полученное каждой партией, делится на последовательный ряд целых чисел, начиная с единицы: на 1, 2, 3...; после этого полученные частные располагаются по убывающей [14, 253];

2) метод делителей, когда число голосов партии делится на такой же ряд чисел, но начиная с двойки [14, 254];

3) метод А. Сент-Лагюе, при котором число голосов партии делится на нечетные числа: 1, 3, 5, 7..., и модифицированный метод Сент-Лагюе, при котором первый делитель – 1,4, а последующие – 3, 5, 7 и дальнейшие нечетные целые числа;

4) датский метод, когда каждый последующий делитель больше предыдущего на три единицы:

1, 4, 7, 10...; после деления мандаты передаются партиям, у которых полученные частные больше.

Несомненное достоинство системы выборов по партийным спискам – это то, что она фактически исключает потерю голосов избирателей: все голоса, поданные гражданами на выборах, засчитываются при формировании представительных органов власти [7]. Различные политические партии представлены в парламенте рационально, что становится мощным катализатором становления и развития многопартийности. А кроме этого, пропорциональная система не только обеспечивает представительство небольшим партиям, но и позволяет организовываться новым партиям и быстро выходить на политическую сцену. Поэтому политические силы в обществе расставлены более точно, а полученные на выборах голоса в довольно близком соответствии с предоставляемым числом мест в законодательном органе [7].

Однако только идеальная теоретическая модель системы выборов по партийным спискам может обладать одними достоинствами. На практике же всевозможные исторические, экономические, политические и др. факторы выявляют достаточное количество недостатков и довольно спорных моментов, характерных для системы выборов по партийным спискам. Так, если в государстве отсутствует устоявшаяся многопартийность, эта система может привести к частой смене правительств, сделать неэффективным процесс разработки и принятия рациональных для страны или соответствующего регионального сообщества решений [1, 158].

Выборы по партийным спискам обезличенные, т. к. избиратель, голосуя за партийный список, знает только его лидеров, а не остальных членов [3, 112]. Поэтому такая система удобна именно партийным лидерам. Но, как уже отмечалось автором, существуют способы преодоления обезличивания партийных списков при голосовании – это преференциальное голосование, панаширование, система полужестких списков и правило свободных списков [4, 143].

Так как голосование осуществляется не за конкретных кандидатов, а за партии, связь между депутатом и избирателями слаба, ведь депутаты чувствуют свою ответственность скорее не перед своими избирателями, а перед партиями.

Возможно, пропорциональная избирательная система менее понятна населению и технически более сложна, нежели мажоритарная. А это мо-

жет привести к ошибкам при подсчете голосов или даже допустить сознательную фальсификацию выборов. Однако в настоящее время люди достаточно развиты политически, чтобы понять основной принцип пропорциональной избирательной системы, а в понимании каких-либо технических подробностей населению особой надобности нет [7].

Еще одним недостатком пропорциональной системы является тот факт, что зачастую в результате выборов не получается сформировать в парламенте устойчивое большинство, и пропорциональность искажается в пользу крупных партий. А, с другой стороны, в странах, где крупные партии или партийные блоки в течение долгого времени регулярно получают на выборах большинство мест в парламенте для обеспечения адекватного представительства разнообразных политических сил, наоборот, наблюдается искажение пропорциональности в пользу мелких партий.

Поэтому, чтобы ограничить пропорциональность представительства в пользу крупных и средних партий, а также для стабилизации парламента и устранения конфликтов между мелкими группировками, вводится *заградительный барьер* – тот минимальный процент голосов, который партийный список кандидатов должен собрать для участия в пропорциональном распределении мандатов.

Высота заградительного барьера в государствах различна: в Израиле – всего 1,5%; в Италии и Болгарии – 4%; в Шри-Ланке – 12,5 %, а, например, Конституция Португалии в ч. 2 ст. 155 вообще запрещает вводить заградительный пункт [14, 248]. Споры о наиболее оптимальной величине заградительного барьера ведутся множеством, однако международная практика проведения выборов по пропорциональной избирательной системе отмечает, что 5% наиболее оптимальная величина [12, 25].

Но существует мнение, что заградительный пункт довольно сильно искажает пропорциональную систему, ведь он скорее выгоден крупным, хорошо организованным партиям и фактически ущемляет интересы молодых партий и избирательных объединений [5, 209; 8, 87].

В государствах, где партийная система уже сформировалась, ущерб от заградительного пункта незначителен. А там, где четкой партийной системы еще нет, можно упустить значительную часть голосов избирателей. Так, например, в Рос-

сии на выборах в Государственную думу 1995 г. пропало из-за 5%-го барьера около половины голосов [3, 116].

Таким образом, исследование выборов по партийным спискам позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, партийные выборы являются основой пропорциональной избирательной системы и наиболее популярной разновидностью системы пропорционального представительства. Во-вторых, при пропорциональной избирательной системе голосование происходит за список той или иной партии, а депутатские мандаты распределяются в соответствии с количеством голосов, поданных за список кандидатов. Следовательно, пропорциональная система выполняет свою основную задачу: она предоставляет возможность любой политической партии быть представленной в законодательном органе, а избирателям – получить своих представителей во власти. А благодаря своим достоинствам и, несмотря на имеющиеся недостатки, данная система приобретает все большую популярность и распространенность в мировой политической практике.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Автономов А.С. Сравнительное избирательное право / А.С. Автономов, Ю.А. Веденеев, В.В. Луговой. Учебное пособие. М.: Норма, 2003. 208 с.
2. Алескерев Ф.Т. Системы пропорционального представительства и индексы представительности парламента./ Ф.Т. Алескерев, В.В. Платонов. М.: ГУ ВШЭ, 2003. 44 с.
3. Баранов Н.А. Политические отношения и политический процесс в современной России: Курс лекций. В 3-х ч. СПб.: БГТУ, 2004. Ч. 1. 124 с. Ч. 2. 183 с. Ч. 3. 167 с.
4. Веденеев Ю.А., Васильев А.В. Сравнительный анализ избирательных систем России и Германии // Журнал о выборах. 2001. № 4. С. 22-26.
5. Воробьев Н.И. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации / Н.И. Воробьев, В.В. Никулин. Изд. Тамб. гос. техн. ун-та, 2005. 104 с.
6. Гессен В.М. Основы конституционного права. Пг.: «Право», 1918 [Электронный ресурс] / Сайт Конституции Российской Федерации. URL: [http:// constitution.garant.ru](http://constitution.garant.ru) (дата обращения: 04.10.2010).
7. Далл Р. Сравнительный обзор избирательных систем. М., 1997 [Электронный ресурс] / Демократия.ру: [сайт]. URL: <http://www.democracy.ru/> (дата обращения: 11.08.2010).

8. Енгибарян Р.В. Конституционное право / Р.В. Енгибарян, Э.В. Тадевосян. Учебник. М.: Юрист, 2000. 492 с.
9. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: Учебник для вузов / Отв. ред. к.ю.н. А.А. Вешняков. М.: Издательство Норма, 2003. 816 с.
10. Избирательное право: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. К.К. Гасанова, А.С. Прудникова. 2-е изд., пер. и дополн. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2007. 415 с.
11. Избирательное право субъектов Российской Федерации: Теоретико-правовое исследование: Монография / Д. Б. Сергеев; науч. ред. С. Д. Князев; Министерство образования Российской Федерации. Дальневосточный госуд. университет. Филиал в г. Петропавловск-Камчатский. Петропавловск-Камчатский: Издательство Дальневосточного университета, 2003. 160 с.
12. Конституционное право зарубежных стран / О.В. Афанасьева, Е.В. Колесников, Г.Н. Комкова и др.; под общ. ред. А. В. Малько. М.: Норма, 2004. 416 с.
13. Конституционное право зарубежных стран: Учебник для вузов / под общ. ред. чл.-корр. РАН М.В. Баглая, Ю.И. Лейбо, Л.М. Энтина. М.: Норма, 2004. 832 с.
14. Конституционное (государственное) право зарубежных стран: в 2-х тт. Общая часть: [учебник для студентов юридических вузов и факультетов] / Отв. ред. Б.А. Страшун. М.: БЕК, 2000. 778 с.
15. Коркунов Н.М. Пропорциональные выборы. СПб: Типография М.М. Стасюлевича, 1896. 95 с.
16. Лейкман Э., Исследование мажоритарной и пропорциональной избирательных систем / Э.Лейкман, Д.Д. Ламберт. М.: Изд-во иностранной литературы, 1958.
17. Маклаков В.В. Конституционное право зарубежных стран. Общая часть: [учеб. для студентов юрид. вузов и фак.]. М.: Волтерс Клувер, 2006. 896 с.
18. Малый энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. СПб: Брокгауз-Ефрон, 1909. Т. 2.
19. Сухов А.Н., Трыканова С.А. Выборы: теория и практика: Учебное пособие для вузов. М.: Московский психолого-социальный институт, НПО МОДЭК, 2006. 254 с.