

УДК 130.2:008:316.722:316.32:316.752
DOI: 10.18384/2310-7227-2015-3-55-60

Мишучков А.А.

Оренбургский государственный университет

ГУМАНИСТИЧЕСКИЙ ДИСКУРС ДИАЛОГА ЦИВИЛИЗАЦИЙ

Аннотация. В статье рассматриваются ключевые идеи зарубежной философии диалога цивилизаций в лице представителей – М. Михалиса, Ф. Петито, Х. Кёхлера. Показывается гуманистический потенциал герменевтического подхода в теории диалога цивилизаций в условиях духовного кризиса глобальной коммуникации. Новый цивилизационный дискурс включает в себя политическое, религиозное и культурное измерение, отражающее моральный консенсус между сторонами диалога цивилизаций на основе приоритета духовных ценностей над материальными.

Ключевые слова: диалог цивилизаций, цивилизационный дискурс, моральный консенсус, цивилизационная идентичность, гуманизм.

A. Mishuchkov

Orenburg State University

HUMANISTIC DISCOURSE OF DIALOGUE AMONG CIVILIZATIONS

Abstract. The article examines the key ideas of foreign philosophy of dialogue among civilizations by such others as M. Michalis, F. Petito, H. Köhler. Showing humanistic potential of hermeneutical approach to the theory of dialogue among civilizations in a spiritual crisis of global communication. New civilization discourse includes political, religious and cultural dimensions reflecting moral consensus between the parties of the dialogue among civilizations based on the priority of spiritual values over material ones.

Key words: dialogue among civilizations, civilization discourse, moral consensus, civilization identity.

В условиях динамичной и глобализирующейся мировой коммуникации возникают разные цивилизационные проекты диалоговых площадок, расширяющие взаимопонимание между цивилизационными общностями. Одними из таких крупных университетских площадок являются в западной цивилизации университет «La Trobe» (Австралия), университет Сассекса (Англия), университет в Неаполе (Италия), университет Инсбрука (Австрия), в которых осуществляются крупные научно-исследовательские программы по теории диалога цивилизаций. Общей особенностью данных программ является поиск путей выхода человечества из духовного кризиса традиционных ценностей и ценностей гуманистической парадигмы эпохи Просвещения, в котором оказалось человечество в силу материально-потребительских тенденций в своём развитии.

Другая особенность заключается в признании цивилизационного плюрализма (многополярности) как основы нового мирового порядка в гуманистической перспективе международных отношений, который идёт на смену установившемуся после окончания холодной войны в начале 90-х гг. прошлого века постколониальному однополярному миру.

Старт научным исследованиям в сфере теории диалога цивилизаций был дан после крупной научной дискуссии, развернувшейся после выхода книги С. Хантингтона о «столкновении цивилизаций» (1993 г.) [9] и объявления ООН 2001 г. годом «Диалога цивилизаций» [8]. Одним из результатов такой научной коммуникации стал выход книг в 2009 г. под редакцией Майкла Михалиса и Фабио Петито [4]. Доктор философии Майкл Михалис является научным сотрудником и заместителем директора Центра культурного диалога университета «La Trobe» и научным сотрудником центра современных европейских исследований университета Мельбурна, руководителем проекта «Межконфессиональная и межкультурная сеть северного региона Мельбурна». Доктор Фабио Петито является преподавателем международных отношений в университете Сассекса (Англия), университета в Неаполе (Италия), школе восточных и африканских исследований университета Лондона, известен также по монографии «Диалог цивилизаций как международная политическая теория» (2013 г.) [6]. Общая позиция авторов в данной монографии заключается в том, что религия может и должна быть частью цивилизационного дискурса в международных от-

ношениях в целях решения проблем культурной дискриминации и нетерпимости, религиозное вдохновение может способствовать ненасильственному гражданскому участию в урегулировании конфликтов в обществе. Авторы призывают отойти от узкой концепции секуляризма, которая исключает религию из общественного пространства и отрицает нравственный вклад, который она может внести в строительство жизненно важных сторон гражданского общества. Эта позиция согласуется с мнением Юргена Хабермаса, который утверждал, что «наше современное общество должно разработать новую постсветскую чувствительность и опираться на религию как источник общественного рассуждения, вылечить патологии модернизации и ложность секуляризации, в том числе, предотвратить кризис индивидуалистической системы отношений, который мешает созданию реальных и сильных общин в инклюзивном обществе» [11]. В своём теоретическом подходе к теории диалога цивилизаций Ф. Петито опирается на идеи французского востоковеда Луи Массиньона [7] – «цивилизация на основе мышления», «сильные» цивилизационные идентичности, миротворческий потенциал религиозных традиций. Он привержен классическому герменевтическому подходу к диалогу цивилизаций, которого придерживаются такие учёные, как Ханс-Георг Гадамер, Чарльз Тейлор, Юрген Хабермас, Фред Даллмайер. По Ф. Петито, политический дискурс диалога цивилизаций является серьёзным нормативным вызовом современной политической ортодоксии, которая определяет контуры будущего мирового порядка. Бу-

дущая структура глобального сосуществования цивилизаций, чтобы быть по-настоящему универсальной, требует ясного осознания присутствия различных культур в мировых делах, отказ от либерально-европейской однополярности в этих делах, признания презумпции ценности всех цивилизаций, признания фундаментального этического и политического кризиса внутри либеральной западной цивилизации и её глобального расширения. Ф. Петито солидаризируется с индийским лауреатом Нобелевской премии Амартия Кумар Сенем [1] в критике постколониального мира, который несёт в себе угрозы цивилизационных конфликтов. Подлинная универсальность цивилизационного дискурса диалога требует, по Ф. Петито, полной осведомлённости о вкладе различных культур и цивилизаций в мировую жизнь. Научная задача заключается в том, чтобы теоретически отрефлексировать концепцию «диалога цивилизаций», чтобы она была более привлекательна в научном сообществе, чем концепции «столкновения цивилизаций» С Хантингтона и «конца истории» Ф. Фукуямы, чтобы она стала основой пересмотра «ключевых западно-либеральных предположений, на которых основывается нормативная структура современного международного сообщества» [5, с. 22]. Это позволит вскрыть противоречие в диалоге цивилизаций между принципами космополитического либерализма и культурно-религиозными принципами цивилизационных идентичностей. Совместно с С. Феррари, профессором Миланского университета, Ф. Петито подготовили монографию «Содействие религиозной свободе и

миру через межкультурный диалог» (2013). По словам авторов работы, в современности необходимо «реалистично признать появление нового многополярного мира «множественных современностей». При этом слияние «современных» политических ценностей и практики с традиционными способами жизни, которые выражены в религиозных традициях, будет «скорее правилом, чем исключением» [10]. Такой философский и политический реализм предполагает новый международный консенсус в взаимообогащающем диалоге традиций и инноваций, в признании роли религиозных институтов в ненасильственном гражданском участии по разрешению конфликтов и примирению в обществе, участию в тенденциях модернизации и демократизации в обществе. Цивилизационный дискурс культурного диалога должен нащупать консенсус традиционных и современных культур в вопросе баланса оппозиционно представляемых понятий «свобода совести» и «свобода вероисповедания». В философском дискурсе может быть снята идеологическая напряжённость концептов, найден содержательный компромисс понятий в диалоге с религиозными дискурсами. Защита традиционных ценностей цивилизаций приводит к новому формату межцивилизационного взаимодействия, основанному на кросскультурном режиме в области прав человека и международного права, где достигается мировой диалогический консенсус между системой цивилизационных ценностей и системой прав человека в формате подлинной универсальности. Удивительным фактом считает Ф. Петито амбивалентность западных учё-

ных, «подозрительно двойственным отношением» научного сообщества: с одной стороны, единогласное аналитическое отрицание и моральное неприятие концепции «Столкновение цивилизаций», а с другой – игнорирование, или, что более уместно, «обоснованное» безразличие к концепции «Диалог цивилизаций» [5, с. 22]. Одно из оснований такого отрицания лежит в неприятии категории локальной цивилизации как диалогического актора, как аналитической категории международных отношений. Другое основание к такому неуважительному отношению к проекту «Диалога цивилизаций» лежит, по мнению Ф. Петито, в «проявлении превосходства и ограниченности либерализма», что приводит к сужению концептуальных ресурсов для принятия «другого» в рамках открытого дискурса «диалога цивилизаций». Для подлинной универсальности диалога в многополярном мире необходима представительность всех цивилизаций в международных делах, отказ от космополитической либеральной уникальности и универсальности диалогического дискурса Запада. Таким образом, цивилизационный дискурс имманентно становится критическим дискурсом по отношению к западному глобализму, что и является основанием «безразличия» западных учёных к проекту «Диалога цивилизаций». Важную роль в формировании гуманистической парадигмы диалога цивилизаций сыграл профессор кафедры философии в университете Инсбрука (Австрия), президент Международной организации Прогресс (IPO) Ханс Кёхлер. Он приводит следующие взаимосвязанные условия диалога цивилизаций [2]:

– позитивное взаимодействие одной цивилизации с другими цивилизациями на основе нормативного равенства в социально-культурной сфере наподобие суверенного равенства государств на политическом уровне;

– признание универсальной значимости идентичности каждой цивилизации и роли диалога в достижении зрелости идентичности цивилизации и её универсальной значимости;

– признание противоречия между цивилизационными этиками, их общим глобальным этосом и политическим этосом (дискурсом глобализации), господствующим в международных отношениях;

– отказ от стереотипа врага и цивилизационной гегемонии в цивилизационном дискурсе;

– признание многополярности цивилизационного сосуществования как условие справедливого международного порядка, в котором все цивилизации эффективно раскрывают себя и взаимодействуют друг с другом свободно и на равноправной основе;

– отказ от легитимации концепции «конфликта цивилизаций» и снятие цивилизационной напряжённости в рамках диалога цивилизаций;

– асимметричность цивилизационного дискурса и политического дискурса, что предполагает снятие эффекта «холодной войны» между политико-идеологическими системами и культурно-цивилизационной разрядкой в отношениях;

– признание глобальной, в первую очередь нравственной, а далее – информационно-ресурсно-технологической взаимозависимости цивилизаций в их развитии, достижение статуса зрелости и значимости в мировом масштабе;

– признание динамичности и взаимосвязанности эксклюзивно-инклюзивного мира, консенсуса по общим системам ценностей, взаимное признание метанорм диалога цивилизаций;

– развитие национальных систем образования для обучения цивилизационной культуре общения учащихся;

– содействие в международных культурных обменах со снятием дискриминационных барьеров;

– использование электронных СМИ в диалоге и взаимопонимании наций, народов и цивилизаций [2].

По Хансу Кёхлеру, диалог цивилизаций является необходимой концепцией в условиях эскалации международных конфликтов; он позволяет инициировать новую парадигму в области международных отношений, направленную на легитимацию и гармонию цивилизационного многообразия, укрепление взаимопонимания между народами, борьбу с предрассудками и предотвращение конфликтов. Одним из цивилизационных императивов глобальной коммуникации является признание исторической реальности и личностной значимости культурно-цивилизационного многообразия. Х. Кёхлер отталкивается в теории диалога цивилизаций от идей герменевтической традиции Х.Г. Гадамера (*Horizontverschmelzung* – «слияние горизонтов», *Gesamthorizont* – «универсальный горизонт понимания») и М. Хайдеггера (*Existenzialanalyse* – «экзистенциальный анализ»). Он констатирует: «В контексте этого всеобъемлющей диалектики культурного сознания, «Другой» в цивилизации является существенной предпо-

сылкой самоосознания себя в своей собственной цивилизации. Этой герменевтической необходимости коррелирует уважительное отношение к другим, как на индивидуальной, так и на коллективной основе, терпимость по отношению друг к другу» [3]. Раскрытие гуманистического потенциала герменевтического подхода в теории диалога цивилизаций, по Х. Кёхлеру, особенно актуально «для нынешнего периода так называемого «Нового Мирового Порядка», через которые некоторые западные культурные элиты, в сотрудничестве с политическим истеблишментом своих стран, пытались монополизировать «глобальный дискурс о демократии и правах человека» [3].

Таким образом, гуманистическое измерение цивилизационного дискурса связано с новым осмыслением и реинтеграцией традиционных ценностей европейской цивилизации в современный международный дискурс прав и свобод человека. Цивилизационный консенсус между секулярным и религиозным дискурсами гражданского общества связан с балансом интересов между коллективными и индивидуальными правами общностей и граждан, с цивилизационным плюрализмом диалога цивилизаций, где каждая цивилизация участвует во взаимообогащающем взаимодействии друг с другом. Одухотворить и сделать возвышенным диалог цивилизаций способна такая ориентация на цивилизационные идеалы, где материальные интересы подчинены духовным. В этом гуманистическом посыле диалога цивилизаций сходятся мысли религиозных лидеров и учёных западной и незападных цивилизаций.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Амартия Сен. Идентичность и насилие: иллюзия судьбы. Нью-Йорк: W.W. Norton & Company, 2006. 226 с.
2. Кехлер Ханс. Диалог цивилизаций: философская основа, политические аспекты и актуальность. Доклад на круглом столе «Кубок мира» 01.06.2002 г. [Электронный ресурс] // Материалы круглого стола. Серия №5. Сеул, 2002. URL: www.templetonpress.org (дата обращения: 23.04.2015).
3. Кёхлер Ханс. Философские основы цивилизационного диалога. Герменевтика культурного самоосознания против парадигмы цивилизационного конфликта. [Электронный ресурс] // Международный семинар по цивилизационному диалогу, 15–17 сентября 1997 г. Куала-Лумпур: Университет Малайи, 1997. URL: <http://i-p-o.org/civ-dial.htm> (дата обращения: 23.04.2015).
4. Мишель Михалис С., Петито Фабио. Цивилизационный диалог и мировой порядок: Новая политика культур, религий и цивилизаций в международных отношениях. Нью-Йорк: Весь мир, 2009. 308 с.
5. Петито Ф. Диалог цивилизаций как предмет для глобальных политических дискуссий: некоторые теоретические размышления // Вестник Мирового общественного форума «Диалог цивилизаций». № 2. Кн. 1. М.: Андреевский флаг, 2004. С. 21–31.
6. Петито Фабио. Диалог цивилизаций как международная политическая теория. 2013 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://sro.sussex.ac.uk/id/eprint/12588> (дата обращения: 23.04.2015).
7. Петито Фабио. В защиту диалога цивилизаций: краткие иллюстрации расхождения между Эдвардом Саидом и Луи Массиньоном. [Электронный ресурс] // Тысячелетия. № 39. 2011. С. 759–779. URL: <http://dx.doi.org/10.1177/0305829811402765> (дата обращения: 23.04.2015).
8. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 56/6 от 9 ноября 2001 г. «Глобальная повестка дня для диалога цивилизаций» [Электронный ресурс]. URL: http://www.un.org/russian/documents/convents/dac_agenda.html (дата обращения: 23.04.2015).
9. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. М.: ООО «Изд-во АСТ», 2003. 603 с.
10. Ferrari S., Petito F. Promoting religious freedom and peace through cross-cultural dialogue. Technical Report. Milan: ISPI, 2013. [Электронный ресурс]. URL: http://sro.sussex.ac.uk/47332/1/ISPI_Report_DEF_31_10_2013.pdf (дата обращения: 03.09.2015).
11. Intervento di apertura al Seminario «Promoting Religious Freedom and Peaceful Coexistence». (Roma, 11 febbraio 2013). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ambalgeri.esteri.it/NR/rdonlyres/05CB85F3-84D0-4AA4-AD50-E21BE83DA26F/0/InterventoaperturaSigMinistro.pdf> (дата обращения: 23.04.2015).