

УДК 323.1:327.39:1(091)

DOI: 10.18384/2310-7227-2015-3-95-101

Елисеев Ю.Ю.*Московский государственный областной университет*

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС В ФИЛОСОФСКО-ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ ДОКТРИНЕ ЛЕВОГО ЕВРАЗИЙСТВА

Аннотация. В статье раскрывается часть философско-идеологической доктрины современного левого евразийства, посвящённая национальному вопросу. Исследование включает как анализ соответствующих левоевразийских идей, так и их сопоставление с другими взглядами. Работа состоит из двух разделов: первый касается национального вопроса непосредственно в современной России, а второй – перспектив создания надгосударственного объединения на базе Евразийского экономического союза (ЕАЭС) – *Евразийского союза*. Проведённый анализ этих идей позволил автору сделать вывод о том, что левое евразийство способно урегулировать национальный вопрос достаточно позитивно. *Ключевые слова:* национальный вопрос, левое евразийство, Евразийский союз, славяно-тюркизм, славизм, монархизм, национализм, пантюркизм, атлантизм, панисламизм.

Yu. Yeliseyev*Moscow State Regional University*

THE NATIONAL PROBLEM IN PHILOSOPHICAL AND IDEOLOGICAL DOCTRINE OF LEFT EURASIANISM

Abstract. The article considers the part of modern Left Eurasianism philosophical and ideological doctrine concerning the national problem. The research includes both analysis of the corresponding Left Eurasianist ideas and their comparison with other views. This article consists of two parts: national problems in modern Russia and prospects of the Eurasian Union. After analyzing these ideas the author inferred that Left Eurasianism is capable of solving the national problem rather positively.

Key words: national problem, Left Eurasianism, the Eurasian Union, Slavic-Turkism, Slavism, monarchism, nationalism, Pan-Turkism, atlantism, Pan-Islamism.

В настоящее время национальный вопрос остаётся одной из важных проблем в жизни российского общества и государства. «Грозным предупреждением служат «чеченские войны», показавшие, к чему могут привести неконтролируемые национальные <...> отношения...» [1, с. 3–4]. В то же время, необходимо отметить, что на сегодняшний день тюркские народы России обладают большой пассионарностью, что выражается в их активном участии в научной, экономической, политической и культурной жизни страны [1, с. 3]. Евразийство же (в том числе и левое) понимает цивилизационную сущность России как *славяно-тюркскую* цивилизацию [7, с. 2].

1. Левое евразийство и национальный вопрос в современной России

Российский национальный вопрос во многом связан с государственным устройством РФ – в связи с тем, что со времён образования СССР за основу разделения федерации был взят именно национальный (а не территориальный) принцип. Существуют две основные точки зрения на это положение дел. Первая из них, разделяющая данные идеи, озвучена, например, одним из ведущих современных российских левых евразийцев – Р.Р. Вахитовым. В своей статье, раскрывающей левоевразийскую философско-идеологическую доктрину, он указывает, что «... левые евразийцы за федеративное устройство государства, за равные права всех народов Евразии, при понимании того, что русский народ как империиобразующий имеет особый статус, за свободу развития всех национальных культур Евразии и их творческий диалог» [7, с. 13].

Вторая точка зрения, противостоящая первой, связана с переходом России от федерализма к унитаризму и от национального принципа разделения к территориальному. Эти идеи представлены в современной России монархистами и националистами. Так, монархо-националист О.А. Платонов пишет, что совершённый большевиками переход от дореволюционной унитарной государственности к послереволюционной федеративной имел для России и русских резко отрицательные последствия [9, с. 296] и что «Россия была, есть и будет сугубо русское государство со всеми вытекающими отсюда «государственными суверенитетами», «государственными статуса-

ми» племён и народностей» [9, с. 1239]. «Сухой остаток» этой фразы представляет собой предложение перехода к унитарной государственности и ухода от «национальных» названий регионов. Предложения таких фактических контрреформ выдвигаются не только монархистами, но и, например, одной из парламентских политических партий – ЛДПР. Предвыборная программа кандидата в Президенты РФ В.В. Жириновского (2012 г.) гласит, что «Россия должна стать унитарным (единым) государством с административным делением на губернии. Нужно уйти от национально-республиканского устройства страны и перейти к территориально-административному» [11, с. 12] и что следует «убрать национальные названия регионов» [11, с. 13].

При таком пути развития России на практике главной чертой станет рост националистических настроений среди нерусских народов, направленных против России как государства и против русского большинства. В частности, «... организация татарских националистов «Азатлык» ещё в декабре прошлого года поддержала сторонников киевского Евромайдана» [6, с. 3]. Стержневая идея «Азатлыка» заключается в том, что «для татарского мира, пока существует эта последняя в мире империя, всегда будет существовать угроза этноцида, потери языка, культуры и любых форм государственности» [12, с. 2]. При увеличении централизации государственной власти такие организации обретут значительно большую популярность.

Другой причиной, которая, скорее всего, приведёт к росту сепаратизма, будет переход от национального принципа деления страны к территориаль-

ному и исчезновение национальных названий регионов. Наиболее опасная обстановка может сложиться на Северном Кавказе – например, в Чечне. «Азатлык» тоже будет иметь большой стимул к развитию, число сторонников станет возрастать.

Итогом реализации доктрины унитаризма, судя по всему, станет нарушение единства территории России и захват власти в ряде регионов сепаратистами. «И тогда под сомнением окажется <...> само бытие Российской Федерации и виной всему будет исключительно идеология национализма» [6, с. 3].

Завершая первый раздел нашей статьи, приведём слова ещё одного известного современного российского левого евразийца – С.Г. Кара-Мурзы, показывающие одну из важных причин, по которой в Гражданской войне «красные» нанесли «белым» поражение: «Попытавшись подавить сепаратизм под флагом «единой и неделимой России», белые <...> «напоролись на национализм и истекли кровью». Красные, напротив, собрали страну «снизу», как многонациональную «республику Советов», ради которой трудящиеся поддержали русскую Красную армию против своих «элит» [8, с. 79].

Подводя итоги, отметим, что действующая в настоящее время форма государственного устройства России и принцип разделения её территории, с которым фактически солидарна современная левоевразийская философия и идеология, значительно адекватнее отвечают интересам России, нежели альтернативный проект фактических контрреформ, направленных на то, чтобы возродить унитарное устрой-

ство страны, исчезнувшее почти век назад. Переходим ко второму разделу.

2. Левое евразийство и создание Евразийского союза

Любая государственная политика требует определённой идеологии. Так, по справедливому утверждению Р.Р. Вахитова, «евразийская реинтеграция нуждается в идеологии. Только в архаическом традиционном обществе население готово подчиняться своим правителям в силу того простого факта, что они находятся у власти, так сказать, «по привычке» [3, с. 4–5].

В контексте статьи следует отметить, что создание Евразийского союза невозможно без надгосударственной идеи. «Экономические выгоды <...> эту роль выполнить не могут. Экономика не объединяет, а разъединяет. На рынке каждый стремится к реализации собственных интересов <...> Подлинное объединение возможно не на уровне материи, а на уровне духа, не в сфере интересов, а в сфере идей» [6, с. 7].

Во-первых, рассмотрим возможное вхождение в предполагаемый Евразийский союз Восточной Украины и Белоруссии. Есть две возможные надгосударственные идеи. Первая модель – националистическая, она заключается в том, что украинцы и белорусы входят в русский народ. О.А. Платонов пишет: «Русский народ имеет уникальную в мире триединую природу. Великороссы, белоруссы и малороссы – суть составляющие это триединство» [9, с. 1240].

Вторая модель – советско-евразийская – связана с признанием украинцев и белорусов отдельными народами. Р.Р. Вахитов раскрывает эту идею,

утверждая, с одной стороны, что «левые евразийцы выступают за <...> интеграцию всех бывших республик Советского Союза на основе нового федеративного договора, за <...> самостоятельную и могучую новую Евразийскую Федерацию» [7, с. 11], а с другой стороны, осуждая националистический подход к данному вопросу: «... отрицать существование целого народа, имеющего свой собственный язык, многовековую культуру, литературную традицию – разве это не верх самого оголтелого национализма?» [6, с. 2].

Сравнивая эти модели, можно отметить, что избрание националистической модели приведёт к резкому ухудшению отношений с той же Белоруссией – по причине заявлений о том, что белорусского народа и языка не существует. «Ни о каком стремлении <...> Белоруссии к евразийской интеграции тогда, конечно, уже и речи не будет» [2, с. 8–9]. Ситуация с Восточной Украиной будет аналогичной: «... в этом случае отношения с украинским народом, которые и так испорчены очень прочно и надолго, расстроятся окончательно» [3, с. 13].

Поэтому левоевразийский сценарий взаимоотношений с Украиной и Белоруссией предпочтительнее националистического – надгосударственной идеологией в союзе России, Восточной Украины и Белоруссии «должна быть идея общей исторической судьбы, культурных переключек, высокой толерантности народов...» [3, с. 15].

Во-вторых, рассмотрим вопросы, связанные со вступлением в Евразийский союз стран Средней Азии, крупнейшая из которых (Казахстан) уже активно движется по этому пути,

что доказала, в первую очередь, своим вступлением в ЕАЭС. Вначале опишем важные для данного вопроса проекты надгосударственных цивилизационных идей Евразийского союза. О.А. Платонов прямо заявляет, что евразийского принципа построения такого союза он не разделяет: «Евразийский Союз будет успешен только в том случае, если он будет строиться на цивилизационных основах славянской цивилизации и в нём будет усилена славянская доминанта» [10, с. 5–6].

Такие предложения говорят о том, что О.А. Платонов предлагает сделать надгосударственной цивилизационной идеей Евразийского союза *славизм* (по выражению К.Н. Леонтьева, использовавшего данное понятие как синоним панславизма – идеи объединения славян). Вывод о славизме О.А. Платонова можно укрепить, приведя ещё одну его цитату, где он видит главную цель славянских народов и государств в «создании содружества независимых славянских государств – Всеславянского Союза» [10, с. 5]. По сути, он распространяет славистские принципы объединения и на Евразийский союз.

Левые евразийцы выдвигают иную надгосударственную цивилизационную идею – славянотюркизм, для которого в основе лежит «понимание России не как Европы, и не как Азии, а как особой <...> славяно-тюркской цивилизации – России-Евразии (не путать с континентом Евразия)...» [7, с. 2]. Таким образом, левые евразийцы признают, что на территории, где в будущем, возможно, возникнет Евразийский союз, есть не только славянские, но и тюркские ценности, с которыми необходимо считаться.

Сравнивая эти идеи, можно сделать следующее заключение: славизм станет для Евразийского союза разрушительным – он приведёт к тому, что страны Средней Азии станут противниками Евразийского союза, и в основе этого будет лежать неуважение к традиционным для них идеалам. Итогом станет полное обесценивание самого понятия «Евразийский союз»: азиатские государства перестанут выступать за вступление в него. Поэтому надгосударственной цивилизационной идеей, «цементирующей» Евразийский союз, может быть только славянотюркизм.

Рассмотрим возможные сценарии развития среднеазиатских государств как потенциальных членов Евразийского союза, выделяя их положительные и отрицательные стороны. Р.Р. Вахитов обращает внимание на то, что в настоящее время существует пять возможных сценариев развития среднеазиатских республик: *националистический, пантюркистский, атлантистский (западнический), панисламистский и евразийский* [5, с. 2–12]. Проанализируем их.

Националистический сценарий наиболее прост, но своих целей – создания свободных стран – он не выполнит – страны Средней Азии по отдельности не смогут противостоять сверхдержавам (США и Китай) или таким объединениям, как Евросоюз.

Пантюркистский сценарий может стать популярным у народов Средней Азии также из-за своей простоты – он базируется на объединении «по языку и крови». Однако такая сверхдержава может стать «колоссом на глиняных ногах» из-за отсутствия исторического фундамента и разрыва традиционных связей с Россией, что, в свою очередь,

приведёт к неприязненным отношениям с русскими, проживающими в среднеазиатских республиках.

Атлантистский (западнический) сценарий малоперспективен по двум причинам. Во-первых, скорее всего, в этих странах, будет иметь место капитализм образца не западных государств, а стран «третьего мира», с мощным социальным неравенством. Во-вторых, такой сценарий означает переход от ценностей исламской цивилизации в сторону во многом противоположных ценностей западной цивилизации, а это содержит в себе угрозу конфликтов с большинством народа.

Панисламистский сценарий может быть привлекателен созданием крупнейшей исламской сверхдержавы. Но большинству населения он позитивных перемен не принесёт. За исламскую сверхдержаву выступают крайне реакционные исламисты (в частности, ИГИЛ), что приведёт к росту экстремизма и ненависти к другим религиям. В тяжёлом положении окажутся женщины, со времён СССР привыкшие к недопустимости многожёнства, к равноправию, возможности работать и получать образование. «К тому же положение тюрков Евразии в данной исламской сверхдержаве будет не слишком выгодным <...> Центром этой империи станут либо арабы, либо персы, либо переродившаяся в огне исламской революции Турция, но уж никак не узбеки и не татары» [5, с. 11].

Евразийский же сценарий имеет прочные основы, которые позволят провести его в жизнь и сделать популярным для среднеазиатских республик:

«1. Географическое положение и структура экономик <...>, подталки-

вающие их к укреплению хозяйственных связей;

2. Близость культур и политических традиций, общая история и общий язык межкультурных коммуникаций – русский, превращающие население <...> в более или менее единое полиэтничное культурное целое <...>;

3. Неудача экономически либеральных реформ <...> что резко понизило уровень материального благосостояния населения и вызвало ностальгические настроения <...>» [3, с. 3].

Есть и основания для того, чтобы данный сценарий был не просто евразийским, а именно левоевразийским. «Очевидно, что эта идеология должна содержать в себе мощный заряд «левых идей», предполагающих государственное регулирование рынка, широкие социальные программы и курс на самодостаточность в экономике...».

Более того, объединившись в Евразийский союз, Россия и страны Средней Азии образуют сверхдержаву, могущую противопоставить своё влияние США и Китаю. Евразийский сценарий имеет наиболее прочный исторический фундамент, что ярко видно на примере войн, в которых русские участвовали вместе со среднеазиатами. Великая Отечественная война показала, что «евразийский Туран, неславянские народы России готовы кровью доказать верность общей Родине и своим русским братьям» [4, с. 17].

В заключение можно сделать вывод о том, что левоевразийский проект, в отличие от националистического, в состоянии как обеспечить территориальную целостность территории современной России, так и способствовать созданию Евразийского союза. «Именно евразийский проект

интеграции <...> позволит русским объединиться в рамках одного если уж не государства, то надгосударственного образования. <...> При этом русские останутся жить в тех же государствах, где они уже живут, и их правовое положение, безусловно, улучшится в силу роста и укрепления связей этих государств с Россией» [2, с. 11].

ЛИТЕРАТУРА:

1. Бердин А.Т., Буранчин А.М. Современные течения евразийства в России [Электронный ресурс] // Геополитика (Информационно-аналитический портал): [сайт]. URL: <http://geopolitica.ru/Articles/Category/3/Page/30> (дата обращения: 03.07.2015).
2. Вахитов Р.Р. Воссоединение: Русское государство или Евразийский союз? [Электронный ресурс] // Молодая Евразия (портал). URL: http://yeurasia.org/2014/06/23/vakhitov_russian_state_of_eurasian_union. (дата обращения: 04.07.2015).
3. Вахитов Р.Р. Идеология объединения – не русский ирредентизм, а левое евразийство! [Электронный ресурс]. // Молодая Евразия (портал). URL: http://yeurasia.org/2014/06/23/vakhitov_ideology_of_union (дата обращения: 04.07.2015).
4. Вахитов Р.Р. Русский коммунизм и евразийская идея [Электронный ресурс] // Красная Евразия: [сайт]. URL: <http://www.redeurasia.narod.ru/biblioteka/index.html> (дата обращения: 06.07.2015).
5. Вахитов Р.Р. Тюрки Евразии: анализ сценариев геополитического развития. [Электронный ресурс] // Красная Евразия: [сайт]. URL: <http://www.redeurasia.narod.ru/biblioteka/index.html> (дата обращения: 06.07.2015).
6. Вахитов Р.Р. Тупик национализма. Кризис на Украине и уроки для России [Электронный ресурс] // Молодая Евразия (портал). URL: http://yeurasia.org/2014/06/23/vakhitov_russian_state_of_eurasian_union

- org/2014/06/23/vakhitov_Ukrainian_crisis (дата обращения: 04.07.2015).
7. Вахитов Р.Р. Утверждение левых евразийцев [Электронный ресурс] // Красная Евразия: [сайт]. URL: <http://www.redeurasia.narod.ru/biblioteka/index.html> (дата обращения: 06.07.2015).
 8. Кара-Мурза С.Г. Матрица «Россия». М.: ООО «Алгоритм-Книга», 2010. 256 с.
 9. Платонов О.А. История русского народа в XX веке. М.: Алгоритм, 2009. 1264 с.
 10. Платонов О.А. Славянское единство и Евразийский союз [Электронный ресурс]. URL: http://www.ruskline.ru/analitika/2013/06/.../slavyanskoe_edinstvo_i_evrazijskij_soyuz. (дата обращения: 05.07.2015).
 11. Предвыборная программа кандидата в Президенты РФ В.В. Жириновского на выборах президента РФ-2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://president2012.ru/kandidaty/zhirinovskiy.html> (дата обращения: 05.07.2015).
 12. СТМ «Азатлык». Обращение ко всем татарам Крыма, Идель-Урала и Сибири. [Электронный ресурс] // Главный портал Киева: [сайт]. URL: <http://kiev-online.net.ua/> (дата обращения: 06.07.2015).