

УДК 159.9.018 - 159.9.07 - 159.9.072.42

Чмель В.И.

Московский государственный гуманитарный университет им. М.А. Шолохова

АНАЛИЗ ДИАГНОСТИЧЕСКОГО СЛУЧАЯ КАК ИЛЛЮСТРАЦИЯ НЕПОЛНОТЫ ПСИХОМЕТРИЧЕСКОГО ПОДХОДА К ПСИХОДИАГНОСТИКЕ

Аннотация. В данной статье на основе анализа реального диагностического случая из практики проиллюстрированы особенности психодиагностической работы в рамках двух подходов: каузального и психометрического. Целью данной работы является сравнительная оценка указанных направлений и последующая демонстрация неполноты психометрического подхода в психодиагностической практике. Приводятся четыре фактора, которые отражают ограниченность психометрической диагностики, когда речь идет о психодиагностической деятельности по запросу (в рамках школьной психологической службы), касающемуся помощи клиенту в преодолении тревожности по отношению к учителям.

Ключевые слова: психодиагностика, психологический запрос, анализ случаев, каузальный подход, психометрический подход, анализ психодиагностического случая в рамках школьной психологической службы.

V. Chmel

Sholokhov Moscow State University for the Humanities

DIAGNOSTIC CASE ANALYSIS, AS AN ILLUSTRATION OF INCOMPLETENESS OF PSYCHOMETRIC APPROACH TO PSYCHODIAGNOSTICS

Abstract. This review, grounded on the diagnostic case analysis, illustrates important characteristics of psychodiagnostic work in the frame of two scientific approaches – causal and psychometric. The purpose of this illustration is the comparative assessment of these psychodiagnostic approaches, and ensuing the demonstration of incompleteness of psychometric approach in psychodiagnostic practice. The author gives four factors reflecting such incompleteness in the situation of psychodiagnostic activity performed on request (in the frame of school psychological service) which is connected with the assistance to the client in overcoming anxiety towards teachers.

Key words: psychodiagnostics, psychological request, case analysis, causal approach, psychometric approach, the analysis of a psychodiagnostics case in the frame of school psychological service.

Так получилось, что современная психодиагностика находится на перекрестке нескольких подходов к ней.

Одни авторы говорят о том, что данная наука должна фокусироваться на измерении индивидуальных особенностей личности [13; 22; 24], другие,

признавая психометрический подход главным, стремятся описать элементы ее понятийного аппарата, диагностический цикл, диагноз [10; 20; 29], третьи считают ее наукой, призванной выявить причины и закономерности «наблюдаемых особенностей поведения или психического состояния» [30, с. 14], четвертые трактуют ее как науку постановки психологического диагноза путем решения диагностических задач [2; 5; 18]. Продемонстрированный плюрализм подходов вполне закономерен, так как в современном мире психология (а вместе с ней и психодиагностика) стремительно развивается и проникает во многие сферы общества. В частности психодиагностика присутствует в клинической практике [17], психосоматической медицине [9], образовании [23] и так далее. В исторической перспективе и по сей день относительно психодиагностики идет постоянная борьба сторонников номотетического и идеографического описания личности. Первые стремятся как можно больше сосредоточиться на стандартных процедурах (тестах) и выявить типичное в личности, иными словами, они стараются выявить наиболее общие закономерности психологических особенностей индивида. Приверженцы идеографического описания стремятся опираться на малоформализованные методы и каждого клиента признают уникальной личностью, которую надо изучать «с нуля» [2; 30]. Однако все больше авторов понимают необходимость рассмотрения личности в русле номотетически-идеографического описания. В частности, М.К. Акимова отмечает, что «номотетический подход должен быть дополнен идеографическим, ко-

торый ориентирован на описание и объяснение сложного целого,ковым является личность, с учетом индивидуального своеобразия» [24, с. 231]. Также ряд авторов отмечает, что психодиагностика не просто оценивает индивидуально-психологические особенности личности, а всегда опирается, во-первых, на определенную модель личности, схему, по которой эта оценка возможна, а во-вторых, на цели психодиагностического обследования, которые не обязательно предполагают оценку всей личности, но зачастую связаны с оценкой отдельных параметров избранной модели [15]. Несмотря на это, большинство работ по психодиагностике психометрической направленности сфокусированы на понимании ее как науки «о разработке и применении диагностических методик» [1, с. 8], номотетическом описании личности, признавая в качестве главного средства психодиагностики ее технический компонент (психодиагностические методики) [21; 22; 24]. Существует и подход к психодиагностике, названный каузальным, стремящийся объединить в себе оба типа описания личности [2]. Такое стремление объясняется тем, что оба приведенных описания не лишены своей ценности. Номотетическое описание в психологии и психодиагностике, подобно медицине, способствует выявлению нозологических (типичных) черт любого психологического недуга, определяя перечень наиболее возможных психологических причин конкретного феноменологического состояния объекта психодиагностики. Каузальный подход настаивает на том, что накопление подобных данных в виде психодиагностических та-

блиц, наиболее типичных запросов и их возможных причин в разных областях психодиагностической практики позволяет облегчить и оптимизировать работу психолога. С другой стороны, каузальная психодиагностика подчеркивает важность идеографического изучения личности, ведь каждый диагностический случай индивидуален и имеет свои специфические черты. А.Ф. Ануфриев пишет: «...что касается идеографичности, то в каузальном подходе она присутствует. Но на начальном этапе постановки диагноза «акцент ставится на типичном в личности обследуемого» [2, с. 44] и лишь после этого выявляются уникальные, присущие только данному индивиду особенности [там же]. В связи с этим каузальный подход определяет структуру психодиагностики как четыре взаимосвязанных компонента, каждый из которых имеет свои средства. Семиотический компонент или представления диагноста о структуре психики клиентов подкрепляется типологиями запросов и их вероятностными причинами, схемами психологической детерминации, полученными в результате накопленных данных по реальным случаям психодиагностической работы [3; 4]. Гностический компонент, отражающий логику диагностического мышления, в качестве средств использует выработанные в результате научных исследований (в рамках каузального подхода накоплено множество исследований диагностического мышления, кратко описанных в книге А.Ф. Ануфриева [2]) диагностические алгоритмы (классификации диагностических ошибок, стратегии диагностического мышления). Деон-

тологический компонент опирается на проверенные практикой методы взаимодействия с клиентом. И, наконец, технический компонент, который в качестве средств использует диагностические методики [2; 1]. Однако анализ современной отечественной и зарубежной литературы показывает, что большинство авторов являются приверженцами психометрического подхода к психодиагностике или их работы стоят близко к нему (развивающееся на Западе психологическое оценивание, признавая важность психологического запроса и считая тест не единственным «оружием» психодиагноста, все же отводит последнему главенствующую роль) [13; 22; 31; 32]. Данный подход отстаивает взгляд на психодиагностику как призванную оценить или измерить индивидуально-психологические показатели индивида или группы, а центральными темами являются вопросы дифференциальной психометрики и ее математического обоснования, классификация психодиагностических методик, подробное описание отдельных тестов и тому подобное [10; 13].

Иное видение представлено в каузальном подходе, который понимает психодиагностику как науку о решении психологических задач. Ставится такая задача запросом, а главная роль в ее решении отводится диагностическому мышлению, которое способно проникнуть в скрытую структуру причинных оснований через фенологический уровень параметров объекта диагностики [2; 1]. Сопоставительная характеристика каузального и психометрического подходов на сегодняшний день получает все большее освещение в научной литературе [2; 1; 27].

На наш взгляд, в связи с этим необходимо провести такое сопоставление, опираясь на анализ случаев.

Анализ случаев – метод, используемый психологией для того, чтобы из реальной практической ситуации вывести общие закономерности определенных процессов, составить классификацию определенных «типичных» данных, выявить достоинства и недостатки подходов, служащих теоретической базой в конкретном случае. Данный метод наглядно показывает алгоритмы практической работы специалиста и определяет потребности в новых знаниях, навыках и умениях [4]. На его основе могут строиться различные программы, например, школьной дезадаптации [26]. Анализ случаев используется в различных областях психологии – возрастной [11], педагогической [23; 26] и тому подобное, и ее направлениях – позитивной психотерапии [6], психоанализе [16] и другие. Данный метод служит и психодиагностике для вышеуказанных целей, выступая в форме анализа психодиагностического случая [3; 4; 14]. С учетом этого, представляется актуальным продемонстрировать особенности психодиагностической работы в рамках двух различных подходов к психодиагностике (психометрического и каузального), на примере реального случая из практики.

Речь идет о работе с клиентом (Владислава В.) в рамках школьной психологической службы. Работа с ней велась с опорой на схему анализа случаев, актуальную для психолого-педагогической диагностики, составленную и применяемую в рамках каузального подхода [3; 4] по запросу от учителя, суть которого в том, что

Владислава проявляет сильную тревожность по отношению к учителям. После проведения анамнестических мероприятий, выдвижения гипотез с последующей проверкой и постановки ей психологического диагноза, а также составления предложенных мероприятий и схемы детерминации с ней, с ее согласия, в научных целях (цель заключалась в дальнейшем построении компьютерных психодиагностических задач на основе представленного случая) было проведено избыточное обследование. Благодаря последнему стало возможным продемонстрировать особенности не только каузального, но и неполноту психометрического подхода в практических условиях.

Первый фактор, отражающий неполноту психометрического подхода, с которого необходимо начать, касается запроса. Данное понятие является компасом диагностической деятельности. В каузальной психодиагностике он задает сферу работы и направляет диагностическую деятельность в определенное русло, являясь «исходной формой организации психодиагностического процесса» [19, с. 18]. Соответственно, ориентируется каузальный подход на причинно-следственные связи между психологическими свойствами и характеристиками запроса [2]; в связи с этим с Владиславой психодиагностическая работа по постановке диагноза, составлению схемы психологической детерминации, наглядно отражающей психологические причинно-следственные связи, с последующим выдвижением предложенных рекомендаций велась только в рамках запроса, полученного от классного руководителя. В психометрически ориентированных работах не уделяется вни-

Сниженная избирательность внимания	Высокий уровень мстительности	Высокий уровень обидчивости	Сниженный уровень логического мышления
------------------------------------	-------------------------------	-----------------------------	--

Рис. 1. Отклоняющиеся индивидуально-психологические показатели Влады.

мания теме запроса [13; 21; 22; 24], так как они ориентированы на причинно-следственные связи между свойствами и признаками – «связи проявления» [2, с. 33], поэтому в представленном диагностическом случае с психометрической точки зрения, минуя запрос, выявлялись бы различные индивидуально-психологические особенности Владиславы. В качестве примера на рис.1 проиллюстрированы несколько отклоняющиеся от нормы особенностей Влады, полученных при проведении избыточного обследования.

Все представленные переменные носят дезадаптивный характер, и если бы в представленном диагностическом случае целью являлось составление психологического портрета или карточки психического развития с помощью оценки основными имеющимися методиками индивидуально-психологических особенностей, то психометрический подход бы успешно реализовал намеченную цель. Однако ни одна из приведенных переменных не соотносятся с конкретным запросом от учителя. Таким образом, психолог, воздействуя на представленные показатели, не изменит высокой тревожности по отношению к учителям, однако обременит себя дополнительной работой. Кроме того, с учетом того, что запроса на неуспеваемость, неусидчивость или высокую агрессивность ни от кого не поступало, стоит задуматься над соответствием выявленного тестами с реальной ситуацией

Владиславы. Именно поэтому, актуальность темы запроса признается как отечественными учеными психологами [18; 20], так и западными [31; 32]. К сожалению, многие авторы не обращаются к теме запроса, однако указывают на то, что в психодиагностике зачастую выделяются и оцениваются лишь те параметры модели личности, которые соответствуют конечной цели обследования [15].

Второй фактор недостаточности психометрического подхода касается содержания психологических тестов. При оценке индивидуально-психологических показателей необходимо выявление именно таких, однако не все тесты призваны оценить именно «психологическое» в человеке. Иллюстрацией тому служит тот факт, что у Владиславы при проведении избыточного обследования выявились, применительно к конфликтным ситуациям, по методике К. Томаса, сниженный уровень стратегии компромисса, выше среднего – уступки и высокий – избегания. Данный тест опубликован в сборнике психологических тестов [8]. Однако выявляемые им показатели (стратегии поведения) собственно психологическими не являются, а скорее выявляют феноменологические параметры поведения, за которыми стоят определенные психологические причины. Поэтому полученная данной методикой информация может дополнять анамнестические данные (как это было в рамках данного диагностиче-

ского случая), но никак не являться самостоятельными психологическими показателями.

Третьим приведенным фактором, показывающим ограниченность психометрического подхода, является его неспособность (даже если ориентироваться на запрос) центрироваться на главном, отбрасывая лишнее и второстепенное. Дело в том, что каузальный подход настаивает на том, что выявляемые психологические причины должны отвечать ряду требований, первое и второе из которых рассмотрено выше – причина должна отвечать требованиям запроса и быть именно психологической, а не выявлять лишь феноменологические особенности. Другое, крайне важное требование касается того, что с выявленной причиной должна быть возможна психологическая работа (коррекционная, развивающая и тому подобное) [2]. Но необходимость работы с причиной в свою очередь зависит от ее актуальности в данный момент и ее непосредственности. Относительно актуальности причины можно сказать следующее: важным здесь является действительное влияние причины на феноменологическое состояние субъекта в данный момент. Определенная психологическая причина могла привести объект диагностики к определенному состоянию, но не являться на момент проведения диагностики рабочей [там же]. Приведем пример. Допустим, психолог получает запрос от классного руководителя о том, что определенный учащийся 8 класса не хочет учиться. В результате анамнеза выявляется, что у учащегося в 7 классе негативное отношение к определенному учителю привело к нежеланию учиться, стрем-

лению не ходить на уроки и резкому снижению успеваемости. В 8 классе этот учитель у них уже ничего не ведет, однако запрос актуален. Психометрическое обследование выявляет низкую мотивацию к успеху в ситуации учебы и сохранившую негативную установку по отношению к тому учителю. К другим учителям такого отношения не выявлено. Получается, диагностированная негативная установка как причина уже не актуальна, как и работа с ней, так как это не приведет к разрешению изложенной в запросе проблемы, а вот работа с мотивацией успеха в настоящий момент может привести к желаемому результату. Психометрический же подход не проявляет чувствительности к актуальности психологических причин, он лишь оценивает индивидуально-психологические показатели. Что касается непосредственности психологической причины, ее характеристика сводится к тому, что она не должна быть лишь одним из частных следствий другой главной причины, так как это делает ее косвенной, а работу с ней – неполной и недостаточной для помощи клиенту. Проблема в том, что психометрический подход, высвечивая множество психологических показателей (причин), остается равнодушным к их актуальности на данном этапе, а ведь при конкретном запросе, обращенном на устранение определенных трудностей, задача диагноста именно диагностировать и устранить их, а не выявлять генеалогическое древо всех имеющихся психологических показателей и их этиологию. Поэтому в каузальном подходе принято положение, которое говорит о том, что диагноз должен быть «экономичным» [2, с. 81],

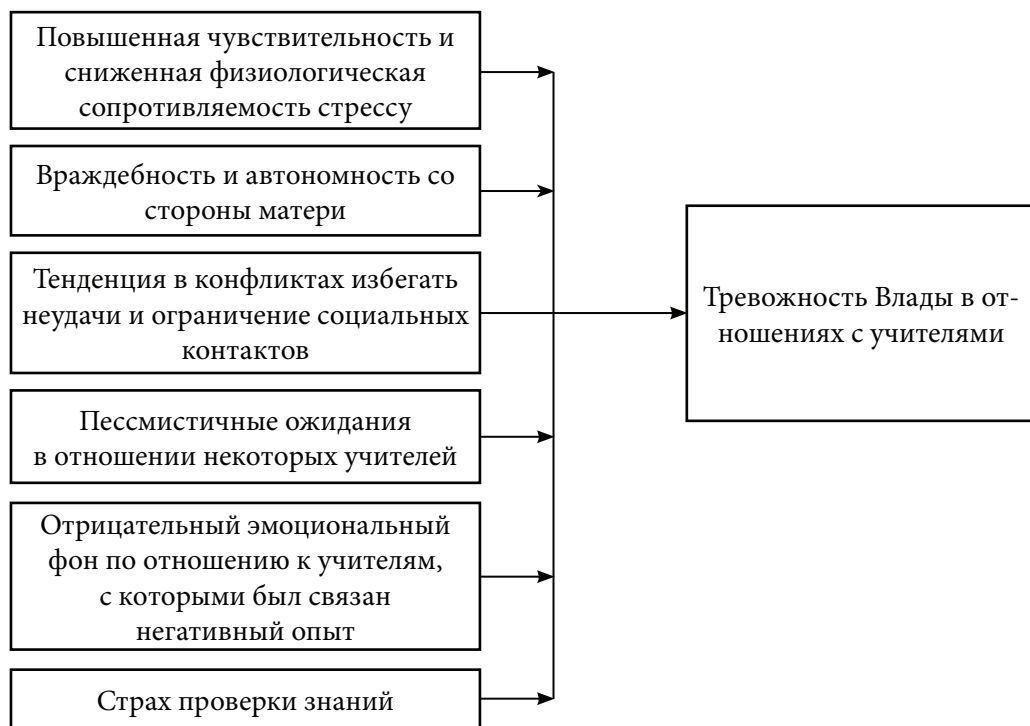


Рис. 2. Психометрически выявленные показатели (с ориентацией на запрос).

т. е. в нем указываются только самые главные две-четыре причины отклонения [там же]. Данный подход ориентирован не на стремление выявить как можно больше индивидуально-психологических показателей (даже с ориентацией на запрос), а на диагностическое мышление и логику диагностического поиска причин трудностей. Данная логика отражается через этапы: анамнез и феноменология резюмируются, затем выдвигаются гипотезы и проверяются, а затем ставится диагноз, строится схема детерминации и составляются рекомендации, исполнение которых, как и верность диагноза, проверяется катамнестически [2]. Для иллюстрации второго и третьего факторов приводим схему психологической детерминации Влады (с учетом ориентации на запрос) с точки зрения психометрической

диагностики (см. рис. 2) и каузальной (см. рис. 3).

Наконец, четвертым недостатком психометрического подхода является его фиксированность именно на психологической оценке в противовес помощи клиенту. Однако многие ученые-психологи (в том числе применяющие каузальный подход), отвечая постулату о том, что «диагноз сам по себе не очень нужен» [2, с. 30] включают в психодиагностические этапы коррекцию [18] или предложенные мероприятия (коррекционные, развивающие и так далее) или говорят о слитной диагностико-коррекционной деятельности, направленной на помощь клиенту [23; 25]. В приведенном случае Владиславы В., помимо постановки психологического диагноза, работа психолога включала также разработку рекомендаций (самой Владе, школь-

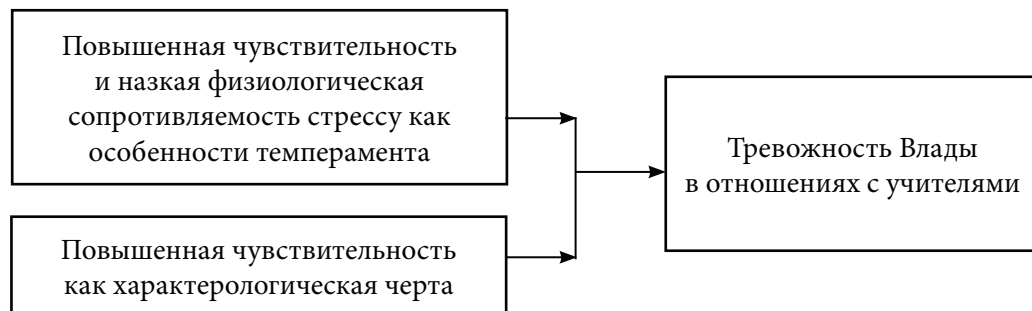


Рис. 3. «Казуальная» схема психологической детерминации, выявлены главные «рабочие» причины.

ному психологу, классному руководителю, маме), осуществление которых привело к возвращению объекта диагностики в нормальное состояние [3].

Таким образом, в данной статье была проанализирована диагностическая практическая работа в рамках двух подходов к психодиагностике – психометрического и каузального. В результате проделанного сопоставления было выделено четыре фактора, доказывающих ограниченность психометрической диагностики в рамках определенного типа диагностических случаев. Автором не предлагается исключение психометрического подхода из диагностической реальности, ведь существуют ситуации, когда его применение эффективно. Во-первых, ценность психометрического подхода связана с оценкой индивидуальных особенностей людей (а такие особенности в работах многих представителей психометрического подхода представлены в виде личностных блоков, к каждому из которых подобраны диагностические методики [7; 13; 21]) при отборе, профориентации, составлении психологического портрета или же в научных целях [2; 12; 27]. Во-вторых, так как данный подход «образует теория тестов, включающая психометрические требования, предъявляемые

при разработке психодиагностических методик» [27, с. 24], сами методики (тесты) в его рамках развиваются и усложняются в сторону математико-статистического обоснования с последующей проверкой на соответствие психометрическим требованиям [10; 20; 29]. К примеру, проверка «вопросника учебной активности школьников» на выборке учащихся выявила ряд ценных его характеристик, касающихся валидности и надежности [12], а так как многие современные тесты подкрепляются «солидной теоретической базой» [28, с. 25], то при высокой валидности и надежности, они могут дать чрезвычайно богатую информацию при измерении индивидуальных различий. Однако, когда речь заходит о консультативной работе по запросу, обусловленного определенной характеристикой (или характеристиками личности), актуально обращение к каузальному подходу. Ведь в данной ситуации применение психометрического подхода приводит к «отождествлению психодиагностики с одним из ее компонентов» [27, с. 25] (с техническим). На наш взгляд, каузальный подход более своевременно, точно и эффективно выявляет причины конкретного феноменологического состояния объекта психодиагностики за счет

опоры на диагностическое мышление и четырехкомпонентную структуру психодиагностической деятельности. Такая точка зрения опирается на представленный в данной статье диагностический случай. Стоит отметить, что каузальный подход не отрицает достижения в рамках психометрического подхода (например, предполагает использование современных тестов), а стремится продолжить линию развития психодиагностики в сторону изучения диагностического мышления, средств диагностической деятельности, эффективного обучения специалистов диагностической деятельности, большей практической пользы от диагностической работы по оказанию клиентам психологической помощи, что высвечивает его социально-гуманитарную ценность [5].

ЛИТЕРАТУРА:

1. Ануфриев А.Ф. Научные основы психодиагностики: два подхода // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова. Серия «Педагогика и психология». 2010. № 3. С. 4–13.
2. Ануфриев А.Ф. Психодиагностика: основы решения диагностических задач. М., 2012. 144 с.
3. Ануфриев А.Ф. Схема описания случаев из практики в психолого-педагогической диагностике // Психология и психотехника. 2014. № 3. С. 141–174.
4. Ануфриев А.Ф., Бусарова О.Р. Случаи из школьной консультативной практики. М., 2005. 80 с.
5. Ануфриев А.Ф., Чмель В.И. Каузальная психодиагностика как вид социально-гуманитарного познания // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова. Серия «Педагогика и психология». 2014. № 4. С. 69–73.
6. Ахола Т., Фурман Б. Психотерапевтическое консультирование. Беседа, направленная на решение. СПб., 2001. 160 с.
7. Бодалев А.А., Столин В.В., Аванесов В.С. Общая психодиагностика. СПб., 2006. 440 с.
8. Большая энциклопедия психологических тестов / Под ред. А.А. Карелина. М., 2007. 416 с.
9. Бройтигам В., Кристиан П., Рад М. Психосоматическая медицина / Пер. с нем. Г.А. Обухова, А.В. Бруенка; предисл. В.Г. Остроглазова. М., 1999. 376 с.
10. Бурлачук Л.Ф. Психодиагностика : Учебник для вузов. 2-е изд. СПб., 2011. 384 с.
11. Возрастно-психологический подход в консультировании детей и подростков : Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Под ред. Г.В. Бурменской, Е.И. Захаровой, О.А. Карабановой и др. М., 2002. 416 с.
12. Волочков А.А. Интегративный подход в диагностике универсальных учебных действий // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2012. № 19 (278). С. 58–67.
13. Глуханюк Н.С., Щипанова Д.Е. Психодиагностика : Учебник. – 2-е изд. Серия: Высшее профессиональное образование. Бакалавриат. М., 2013. 240 с.
14. Дронова Т.П. Описание случаев по результатам диагностического обследования из школьной консультативной практики // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2010. № 1. С. 129–133.
15. Забродин Ю.М., Пахальян В.Э. Психодиагностика / Под ред. Ю.М. Забродина. Серия: Новейший справочник психолога. М., 2010. 448 с.
16. Знаменитые случаи из практики психоанализа : Сборник / Под ред. А.А. Юдиной. М., 1995. 288 с.
17. Клиническая психология : учебник / Под ред. Б.Д. Карвасарского. СПб., 2004. 960 с.

18. Костромина С.Н. Особенности становления специалиста как субъекта психодиагностической деятельности [Электронный ресурс] // Психологические исследования : электрон. науч. журн. 2010. № 4 (12). URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2010n4-12/351-kostromina12#e3> (дата обращения: 26.08.2014)
19. Костромина С.Н. Структурно-функциональная организация психодиагностической деятельности специалистов образования : Автореф. дисс. ... докт. психол. наук. СПб., 2008. 52 с.
20. Лаак Я.Т. Психодиагностика: проблемы содержания и методов. М., 1996. 384 с.
21. Немов Р.С. Психология. Учебник для студентов высших педагогических учебных заведений : В 3-х ч. Ч. 3: Психодиагностика. М., 2001 640 с.
22. Носс И.Н. Введение в технологию психодиагностики. М., 2003. 251 с.
23. Практическая психология образования / Под ред. И.В. Дубровиной. 4-е изд., перераб. и доп. СПб., 2004. 592 с.
24. Психологическая диагностика / Под ред. М.К. Акимовой. СПб., 2005. 304 с.
25. Психолого-педагогическая диагностика : Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / Под ред. И.Ю. Левченко, С.Д. Забрамной. М., 2003. 320 с.
26. Рихмаер Е.А. Построение программы коррекции школьной дезадаптации (на примере случая из практики) // Психологическая наука и образование. 2007. № 5. С. 62–70.
27. Рождественская Н.Н. Каузальный подход при решении диагностических задач // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2013. № 2. С. 23–27.
28. Романова Е.С. Психодиагностика : Учеб. пособие. 2-е изд. СПб., 2008. 400 с.
29. Шевандрин Н.И. Основы психологической диагностики : Учебник для вузов : В 3 ч. Ч. 2. М., 2003. 256 с.
30. Яньшин П.В. Клиническая психодиагностика личности : Учебно-методич. пособие. 2-е изд., испр. СПб., 2007. 320 с.
31. Ferguson J. Psychological Assessment. New York, 2002. 22 p.
32. Groth-marnat G. Handbook of psychological assessment. 4-th ed. Canada, 2003. 862 p.