

УДК 009

Минаков С.В.

*Академия переподготовки работников искусства,
культуры и туризма («АПРИКТ») (г. Москва)*

**ПРАВОСЛАВНЫЕ РОССИЯНЕ В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ: ИСТОРИЧЕСКИЕ ПЕРЕМЕНЫ
ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XX в. И КУЛЬТУРНЫЕ УСТАНОВКИ ГРАЖДАН
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ (НА ПРИМЕРЕ ПЕРМСКОГО КРАЯ)**

S. Minakov

Academy for Retraining in Arts, Culture and Tourism, Moscow

**ORTHODOX RUSSIANS IN THE CONTEXT OF SOCIO-ECONOMIC
DEVELOPMENT: HISTORICAL CHANGES OF THE SECOND HALF
OF THE 20TH CENTURY AND MODERN RUSSIA CITIZENS' CULTURAL
ATTITUDES (BY EXAMPLE OF THE PERM REGION)**

Аннотация. Статья посвящена проблеме зависимости социально-экономического развития от культурных установок граждан. В связи с этим рассматриваются некоторые характерные черты миропонимания россиян, которые во многом стали следствием исторических перемен второй половины XX в. В частности, анализируется влияние православия на представления о социокультурном развитии России. Свои теоретические позиции автор конкретизирует на примере Пермского края, анализируя результаты материалов, проведенного им опроса жителей всего региона.

Ключевые слова: история современной России, модернизация, культурные факторы развития, православие, культура современной России, православная церковь и государство.

Abstract. The article deals with the problem of dependence of socio-economic development on the citizens' cultural attitudes. The author considers some characteristics of Russian ideologies which were largely formed due to historical changes in the second half of the 20th century. In particular, the impact of orthodoxy on the cultural development of Russia is analysed. The author's theory is supported by the Perm region resident survey data.

Key words: modern Russian history, modernization, cultural development, orthodoxy, the culture of modern Russia, the Orthodox Church and the State.

В настоящее время в общественном сознании россиян заметен рост авторитета православной религии. Её влияние на духовно-нравственный облик человека оценивается положительно [6]. Утверждается представление, что православная церковь может и должна внести свою лепту в формирование нравственно здорового российского общества. При этом имеется в виду использование её как высокоэффективного, уникального, но, конечно, не единственного средства, а наряду с образованием, экономикой, социальными рычагами [7].

В связи с поиском форм и средств сотрудничества в деле нравственного воспитания актуальным является исследование деятельности церкви по формированию духовно-нравственных основ личности, изучение опыта сотрудничества церкви и государства в этой сфере [2]. Требуется осмысление методов, эффективных в условиях современной России, стабилизирующейся как социально-экономическая система, ориентированная на модернизацию [1].

С этой целью было проведено исследование влияния церкви на общество, в задачи которого входило выявление того, каким именно внутренним духовным состояниям и потреб-

ностям современного человека отвечает православие [5], какие ценностные установки оно формирует, каким образом они соотносятся с задачами экономического развития.

Исследование проводилось в Пермском крае; была составлена анкета, в которую включались вопросы относительно степени духовной грамотности людей, религиозной активности (воцерковленности), активности в делах милосердия и вообще исполнения заповедей Божьих, а также отношения к таким базовым ценностям как Отечество, образование (светское и духовное), культура, труд, семья.

В связи с тем, что Пермский край – русскоязычный регион (85,2 % населения – русские) и православие исповедует большая часть населения (73,3 %), исследование по определению степени религиозной активности (духовно-нравственного уровня) и отношения к традиционным ценностям проводилось среди православного населения Пермского края.

Так как городское население в Пермском крае преобладает над сельским (в Пермском крае проживает всего 2708419 чел.; из них городское население составляет 2021673 чел., сельское – 686746 чел.), то анкетирование проводилось среди городского населения¹. В качестве исследуемых, были взяты города с населением свыше 30 тыс. чел.²

Всего было опрошено 3400 человек: в г. Перми имеется семь районов (Дзержинский, Индустриальный, Кировский, Ленинский, Мотовилихинский, Орджоникидзевский, Свердловский), в каждом районе было опро-

¹ Здесь и далее вся статистика приводится по данным территориального органа федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю. См.: Статистический ежегодник: Муниципальные образования Пермского края, социально-экономические показатели, Пермь 2008 г.

² Таких набралось 11: Пермь (985,8 тыс. чел.), Березники (164,9), Соликамск (96,2; с районом – 113918), Чайковский (82,6; с районом – 108654), Лысьва (68,1; с районом – 82303), Кунгур (68,1; с районом – 114585), Краснокамск (52,6; с районом – 70467), Чусовой (48,9; с районом – 72700), Чернушка (36,3; с районом – 52248), Добрянка (35,7; с районом – 61433), Кудымкар (30,8; с районом – 58405).

шено по 200 человек – всего 1400, и в остальных 10 городах также было опрошено по 200 человек – всего 2000.

Для статистической достоверности в каждом городе выборка производилась в соответствии с генеральной совокупностью данного города. Городское население было поделено на три группы: 1-я, до 16 лет (группа моложе трудоспособного возраста); 2-я, от 16 до пенсионного возраста: 54 года – у женщин, 59 лет – у мужчин (группа трудоспособного возраста); 3-я, пенсионного возраста (старше трудоспособного)³. Генеральная совокупность всего края: 1-я группа – 16,9% (575/555 опрошенных), 2-я группа – 63,3% (2152/2167 чел.), 3-я группа – 19,8% (673/678 опрошенных) (через дробь указана погрешность перевода в проценты и наоборот).

Анкетирование проводилось в 1-й группе среди старшеклассников, во 2-й группе – среди рабочих и служащих трудовых коллективов, в 3-й группе среди пенсионеров (в том числе работающих)⁴.

³ По данным Росстата в Перми 1-я группа составляет 15% (210-ть опрошенных), 2-я – 64,3% (900 опрошенных), 3-я – 20,7% (290 опрошенных). В Березниках: 1-я группа – 16,1% (32 опрошенных), 2-я – 63,6% (127 опрошенных), 3-я – 20,3% (41 опрошенных). В Кунгуре: 1-я группа – 16,4% (33 опрошенных), 2-я – 63,6% (127 опрошенных), 3-я – 20% (40 опрошенных). В Соликамске: 1-я группа 16,9% (34 опрошенных), 2-я – 65,2% (130 опрошенных), 3-я – 17,9% (36 опрошенных). В Добрянке (данные по району): 1-я группа – 17,2% (34 чел.), 2-я – 63,9% (128 чел.), 3-я 18,9% (38 чел.). В Краснокамске (данные по району): 1-я группа 17% (34 чел.), 2-я 62,2% (124 чел.), 3-я 20,8% (42 чел.). В Лысьве (данные по району): 1-я группа 17,4% (34 чел.), 2-я 60,8% (122 чел.), 3-я 21,8% (44 чел.). В Чайковском (данные по району): 1-я группа 17,4% (35 чел.), 2-я 64,4% (129 чел.), 3-я 18,2% (36 чел.). В Чернушке (данные по району): 1-я группа 20,1% (40 чел.), 2-я 63,3% (127 чел.), 3-я 16,6% (33 чел.). В Чусовом (данные по району): 1-я группа 16,4% (33 опрошенных), 2-я 61,8% (123 чел.), 3-я 21,8% (44 чел.). В Кудымкаре: 1-я группа 17,8% (36 чел.), 2-я – 64,9% (130 опрошенных), 3-я 17,3% (34 чел.).

⁴ При оценке анкетирования результаты его в районах г. Перми были сложены вместе, т. к. население города мобильно, проживая в одном районе, может посещать и духовно окормляться в храме другого района, поэтому район проживания в данном случае не имеет значения (т. е. нельзя сказать, например, что в данном районе города население менее благочестивое,

Результаты анализа этого материала сравнивались и практически всегда подтверждались данными Федеральной службы статистических исследований (Росстатом). При анализе привлекались данные о рождаемости, смертности, преступности, трудовой занятости населения, сведения о количестве браков, разводов, культурных учреждений, среднего размера заработной платы в городах края и др. Использовались также данные Пермского епархиального управления о количестве храмов и духовно-просветительских методических центров, воскресных школ при храмах. По результатам проведенного исследования был отмечен низкий уровень духовного образования. Уровень религиозной активности был ниже среднего, а духовно-нравственный уровень – средний и ниже среднего. Отмечен высокий уровень патриотических настроений, интерес к культуре – выше среднего уровня. Выявлен большой интерес к светскому образованию и средний и ниже среднего к духовному образованию. Только 38,6% считают для себя необходимым получение духовного образования. 58% респондентов полагают, что духовное образование необходимо получать в школе, а также в школе и при храме. Ценность трудолюбия у респондентов выборочной совокупности оказался выше среднего в целом. Однако 51% опрошенных в своей профессиональной деятельности не думают о пользе для ближнего (т. е. рассматривают свою работу как средство приобретения материальных благ для себя и своей семьи), что подтверждают низкие показатели по благотворительной деятельности. Отчасти это понятно, так как средний материальный уровень жизни респондентов довольно низкий. Было установлено, что отношение респондентов к семье (уровень семейных ценностей у опрошенных) – ниже среднего.

Одним из итогов исследования, важным для рассмотрения вопроса о чертах ментальности современных православных россиян, влиянии церкви на духовно-нравственное

потому что храмов здесь меньше).

состояние общества было обнаружено зависимость между уровнем духовно-нравственного благополучия по городам региона и числом жителей на каждый храм в исследуемых городах.

По данным Росстата об уровне преступности в городах Пермского края видно, что самая низкая преступность в Кунгуре, где больше всего храмов, затем идет Чернушка, Чайковский (также лидер по количеству храмов на количество жителей), Кудымкар и Добрянка. Выше остальных преступность в Лысьве, Березниках, Перми, Чусовом, Краснокамске, что соответствует низкому уровню обеспеченности храмами населения. Несоответствие обеспеченности храмами уровню преступности в Чусовом, свидетельствует, возможно, о низком влиянии духовенства Чусового на местное население.

По данным исследования, в группу лидеров по показателям духовно-нравственного благополучия чаще попадали Кунгур, Чернушка, Добрянка, Чайковский, в группу аутсайдеров: Лысьва, Чусовой, Краснокамск, Березники. Причиной попадания Лысьвы в группу аутсайдеров является, возможно, самая низкая заработная плата (11 место) в регионе из изучаемых городов (однако Кунгур по зарплате занимает 9 место из 11-ти, но 1-е место по уровню духовно-нравственного благополучия).

В Лысьве после Перми зарегистрировано самое большое число случаев наркобизнеса (96 случаев), затем идут Березники (79) и Чусовой (72). В Лысьве, Березниках и Чусовом тяжелейшее положение в регионе по наркозависимости среди местных жителей. По уровню безработицы Лысьва и Краснокамск на 2-ом месте. В Лысьве также высокий уровень безработицы (однако по заявленной предприятиями потребности в работниках Лысьва стоит на 5-м месте, т. е. рабочие места есть, но люди работать не идут). О неблагоприятной ситуации в этих городах так же свидетельствуют показатели смертности. На 1000 человек первое место по смертности занимает Чусовой, 2-е место – Лысьва, 3-е место делят Краснокамск и Кудымкар. По

естественному приросту последние места занимают: 11-е – Чусовой (-6,5% потерял жителей Чусовой в 2008 г.), 10-е – Лысьва (-5,6%), 9-е – Краснокамск (-4,5%) [8].

Последним был прямой вопрос, требовавший осознанной оценки роли религии: Какую роль играет религия в современном обществе? К нему прилагались варианты ответов: 1 – большую созидательную, 2 – небольшую, но конструктивную, 3 – небольшую, но разрушительную, 4 – большую разрушительную, 5 – затрудняюсь с ответом. Ответы распределились следующим образом: 1) 32% – большую созидательную, 2) 49% – небольшую, но конструктивную, 5) 19% – затрудняюсь с ответом.

Представляется, что результаты исследования склоняют к выводу о том, что, всё-таки религия играет большую созидательную роль. Она влияет, прежде всего, на душу человека, но также и на его материальное бытие (собственно, сохраняет его бытие в принципе), а вот влияние Церкви на народ недостаточное. Неблагополучная духовно-нравственная ситуация (в таких, например, городах, как Лысьва, Чусовой и Краснокамск) приводит к вымиранию населения в этих городах. Можно предположить, что положительные показатели духовно-нравственного состояния (например, Кунгур, Чернушка и Добрянка) является результатом лучшей обеспеченности местного населения храмами, а также большой работы, которая проводится местным духовенством и активными мирянами с населением. В этих городах созданы духовно-просветительские центры по работе со всеми категориями граждан.

Духовно-нравственный уровень жителей Пермского края можно оценить как средний, а по отдельным показателям – как ниже среднего (соответственно зарегистрирована низкая степень воцерковленности респондентов). Причиной этого является и тот факт, что на сегодня 38% пермского духовенства вообще не имеют духовного образования [4], а подавляющая часть верующих – это “неофиты”, обратившиеся к вере в Бога в последние годы [7].

Вместе с тем исследование показало, что наблюдается постепенное увеличение доли убежденных верующих в структуре религиозного населения Пермского края. С 1993 по 2003 гг. она выросла более чем в три раза и к настоящему времени составляет около 30%. Данная тенденция говорит о возрастании религиозной стабильности в регионе. В крае имеется достаточно высокий уровень доверия населения к церкви. Он составляет 62,9% и значительно превышает уровень доверия к радио и телевидению, к прессе, правоохранительным органам, профсоюзам и другим общественным и государственным структурам [7].

Материальная обеспеченность верующих несколько хуже среднего. Среди верующих сохраняется высокий уровень одиноких, семейно неустроенных граждан, лиц с тяжелыми жилищными условиями, больше пенсионеров, инвалидов, домохозяек, временно не работающих граждан и других малообеспеченных групп населения. В итоге почти три четверти состава религиозного населения на сегодня живут от зарплаты до зарплаты, часто занимают в долг на самое необходимое. Уже покупка одежды составляет для них трудности. Соответственно, 27,5% религиозных респондентов определяют материальное положение своей семьи как плохое и очень плохое. В религиозной вере они находят психологическую поддержку [6]. Но независимо от своей конфессиональной принадлежности, верующие проявляют большее терпение перед лицом тяжких материальных и психологических трудностей [5].

Вопреки объективным трудностям жизни, религиозная практика позволяет верующим сохранять оптимистичный жизненный настрой. Две трети религиозных граждан заявляют на сегодня, что испытывают нормальное, ровное и даже хорошее настроение. Оценивая свое жизненное положение, 87,8% среди верующих заявляют, что “все не так плохо, и жить можно”. Или же “жить трудно, но можно терпеть”. 61,9% этих лиц с уверенностью и надеждой смотрят в “завтрашний день”. Эти данные свидетельствуют, что взгляд на жизнь у верующих более оптимис-

тичный, чем у нерелигиозных граждан. 47,0% верующих считают, что страна развивается в правильном направлении, две трети (66,9%, что выше уровня нерелигиозных граждан) поддерживает курс на продолжение экономических реформ в стране.

На обыденном уровне церковь стала одним из компонентов в структуре повседневности современных россиян, серьезно воздействуя на их мировоззрение. Статистически подтверждается, что люди рассматривают православие как «нравственную и духовную основу общества» [3, 3]. Это предполагает понимание церкви как важного социокультурного института, интегрирующего общество на основе духовно-нравственных ценностей.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Базовые ценности россиян: Социальные установки. Жизненные стратегии. Символы. Мифы / отв. ред. Рябов А.В., Курбангалеева Е.Ш. М.: Дом интеллектуальной книги, 2003. 300 с.
2. Вертинский А.В. Факторы духовности современного светского образования // Доклад на Феофановских чтениях. Пермь, 2006. С. 25-37.
3. Всероссийский опрос ВЦИОМ. 22-23 января. ИТАР-ТАСС 28.01.2011. Радонеж, 2011. № 2 (220). С. 3.
4. Доклад епископа Пермского и Соликамского Иринарха // Проблемы и перспективы развития духовного (пастырского) образования в Пермской епархии. Август, 2009 г.
5. Минаков С.В. Избери жизнь. Исследование духовно-нравственного состояния жителей Пермского края в условиях современного кризиса. Пермь, Светоч №1 (14), 2010. 60 с.
6. Писманник М.Г. Верующие России сегодня // Религия в изменяющейся России. Материалы Российской научно-практической конференции. 2002. Т. 2. Пермь, 2002. С. 58-67.
7. Писманник М.Г. К анализу религиозности в Пермском крае // Материалы Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения. Будущее России: стратегии развития», 14-15 дек. Пермь, 2005. С. 72-90.
8. Статистический ежегодник: Муниципальные образования Пермского края, социально-экономические показатели. Пермь, 2008. 350 с.