

# РАЗДЕЛ I. ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ И АРХЕОЛОГИЯ

## Историография, источниковедение и методы исторического исследования

---

УДК 930 94(47).024

DOI: 10.18384/2310-676X-2015-5-61-67

**Грязнова О.А.**

*Московский государственный областной университет*

### К ВОПРОСУ О НАУЧНОМ ПОДХОДЕ К ИСТОРИЧЕСКИМ ИССЛЕДОВАНИЯМ НА ПРИМЕРЕ СОВРЕМЕННОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ КРЕЩЕНИЯ РУСИ

*Аннотация.* Появление новых государственных образований на территории бывшего СССР являлось глобальным изменением политической ситуации, которое, в свою очередь, привело к изменениям во всех сферах жизни общества, включая гуманитарные науки, и отразилось на подходах учёных к ключевым проблемам истории. Таковой является проблема крещения Руси, которая, несмотря на обширную историографию, продолжает вызывать дискуссии. В статье выявляются особенности научного подхода историков в исследовании данной темы.

*Ключевые слова:* историография, историческое исследование, методология, научный подход, марксизм, микроистория, крещение Руси.

**O. Gryaznova**

*Moscow State Regional University*

### ON SCIENTIFIC APPROACH TO HISTORICAL RESEARCH ON THE EXAMPLE OF MODERN DOMESTIC HISTORIOGRAPHY OF ANCIENT RUSSIA BAPTISM

*Abstract.* The emergence of new states on the territory of the former Soviet Union was a global change in the political situation which in its turn led to the changes in all spheres of society, including the humanities. It reflected in scientists' approaches to the main problems in history, such as the problem of ancient Russia baptism. Despite extensive historiography this problem

---

© Грязнова О.А., 2015.

continues causing discussions among historians. The article discloses the specific features of historians' scientific approach to the topic.

*Key words:* historiography, historical research, methodology, scientific approach, Marxism, microhistory, ancient Russia baptism.

Историческое исследование – наукоёмкий процесс, включающий в себя все необходимые компоненты, такие, как постановка проблемы, анализ имеющейся по исследуемому объекту информации, выдвижение предположений, доказательство гипотез и теорий и так далее. Историческое исследование обладает спецификой и весьма отличается от исследований в других научных областях. В исторической науке весьма заметную роль играет личность самого исследователя, конечно, не во всей её многогранности, так как при написании работы происходит абстрагирование от лишних сегментов, но, тем не менее, свой отпечаток оставляют отдельные её элементы: язык исследователя, влияющий на его ментальность, образ мышления, политические, религиозные убеждения, изученные им ранее работы и многое, многое другое. Поэтому абсолютная объективность при написании труда априори невозможна, но это та недостижимая константа, к которой необходимо стремиться каждому ученому, так как обязательным условием научной состоятельности исследования является методологический принцип объективности.

Историческая наука обладает некоторыми парадоксальными свойствами: это одна из самых консервативных и одновременно динамичных гуманитарных наук. Изменения в политической среде неминуемо сказываются на сознании людей, в научных исследованиях невозможно полностью изба-

виться от политической ангажированности, и кому как не историку знать, как часто изучаемый им предмет меняется, «переписывается» историческими деятелями, и с какой сложностью, продираясь через устоявшиеся идеологические представления и споры с коллегами, пишутся научные труды.

Методологические особенности исторических исследований можно проследить на примере современной отечественной историографии крещения Руси.

Этот выбор не случайный. Крещение Руси – одна из фундаментальных проблем отечественной исторической науки, историческая веха, бифуркационный период в жизни восточных славян, который, в силу своей специфики, а именно: ограниченности исторических источников, важности происходивших событий для дальнейшего развития всего государства, а также конфессионального и внешнеполитического значения – является одним из самых подвергаемых периодическому пересмотру и переосмыслению.

Изобилие посвященных христианизации Древнерусского государства трудов, их концентрация в современной (начиная с советского перестроечного периода) отечественной историографии приходится естественным образом на период около 1988 г., в котором отмечалось тысячелетие крещения Руси князем Владимиром. Это был период активизации всех сил – представителей православной церкви в СССР и за рубежом, философов, кон-

фессиональных историков, пропагандистов научного атеизма, политиков, что вызвало вокруг темы острую полемику, а также появление многочисленных работ. В отечественной исторической науке в основном это научные, научно-популярные издания, где заметны различные тенденции. Главный вопрос, ставившийся в работах, посвященных дате тысячелетия принятия Русью христианства – ценностный. Причины и значение крещения Руси.

С одной стороны – историки, в работах которых систематизируется, унифицируется, приводится к некоему единому знаменателю колоссальный объем советской историографии, посвященной данной теме. В этой литературе не только аргументировано доказываются устоявшиеся в советской традиции и позиции, но и – в условиях суровой борьбы с «буржуазно-клерикальной» и «философско-идеалистической» пропагандой – находятся новые способы подачи проблемы, соответственно, углубляется и совершенствуется методология исследований. По другую же сторону «баррикад», грубо говоря, все остальные: богословы, историки, впитавшие западные идеи и подходы, тем более, если еще с анти-советской идеологией.

Пестрота мнений и отчаянное противостояние авторов указывает на мощное влияние перестройки на их взгляды и взгляды обывателей. Тот факт, что заново начинают упоминать в работах азы марксизма-ленинизма, а также публикация методических рекомендаций пропагандистам научного атеизма [5], демонстрирует, насколько к этому моменту сдаются позиции советских марксистских идеологов.

Ситуация усугубляется отсутствием единства между самими историками. Часть из них рассматривает крещение Руси как важное и положительное для государства событие – такова была одна из тенденций в советской историографии после отхода от исторических концепций М.Н. Покровского. Однако по мере приближения даты тысячелетия крещения Руси часть историков говорят о том, что данная тенденция негативна и ненормальна [4, с. 227].

На усиление противостояния влияет к тому же традиционное разделение историков, грубо говоря, на «западников» и «славянофилов», которое, по сути, никуда не пропадало, но затихло в советский период, когда дальнейший путь развития народа был определен в пользу коммунизма. Но ослабление влияния партии на общественное и научное мнение в перестроечный период привело к возвращению этого спора в обновленной марксистской интерпретации. Эту тенденцию можно проследить на примере рассуждений И.Я. Фроянова, хотя и в имплицитной форме, где автор отстаивает условно «славянофильскую» позицию [40, с. 221-223, с. 226-227]. Однако определенное влияние западных идей прослеживается и у самого автора, как и у большинства историков, писавших на тот момент. И.Я. Фроянов грамотно и аргументированно отстаивает позицию, что «нет оснований считать его [событие о введении христианства на Руси] прогрессивным, поскольку христианство вводилось не для утверждения новых, исторически прогрессивных институтов, а для сохранения старых родоплеменных порядков, консервации отношений, которые сложились в IX-X вв. в процессе

завоевания киевскими правителями восточнославянских племен» [10, с. 230]. Западным влиянием является отсутствие части марксистского аппарата исследования (конкретно в данном случае использование вместо «смены формации» термина «прогресс», который вскоре в последующих работах отечественных историков нередко будет сопровождаться термином «развитие»). И в рассуждениях такого рода – при всей глубине изученности проблемы и, безусловно, высоком научном уровне – ощущается некое отчаяние, являющееся даже в какой-то степени предвосхищением глубоких идеологических перемен, которые повлекла за собой перестройка.

И не случайно. Что переживала отечественная наука в «лихие 90-е», сейчас все еще продолжает изучаться. Но все ученые сходятся во мнении, что это был мощный переломный момент. Одни говорят о кризисе, другие – об упадке, третьи – о предоставленной свободе. И появляется огромное количество работ, пересматривающих всю отечественную историю, причем не только среди специалистов-историков, но и среди представителей других гуманитарных наук.

Стоит отметить резкое изменение «брожения» в научных кругах после празднования самой состоявшейся даты. «На встрече с патриархом Русской православной церкви и членами Синода (апрель 1988 г.) М.С. Горбачев подчеркнул, что празднование введения христианства на Руси получило не только религиозное, но и общественно-политическое звучание, поскольку является знаменательной вехой на многовековом пути развития отечественной истории, культуры, русской

государственности. Он отметил патриотическую позицию духовенства в годы Великой Отечественной войны, высоко оценил миротворческую деятельность религиозных организаций...» [7, с. 9].

После такого события марксистские историки совершенно в новом русле стали говорить о значении христианизации Руси. До того шла жесткая критика церковных работ: «С помощью изоциренных, но чуждых науке приемов подачи исторических фактов... идеологи православия пытаются представить учреждение князем Владимиром христианства в древнерусском обществе как поворотный момент в истории России» [4, с. 3]; «тысячелетняя фальсификаторская деятельность религиозных идеологов оказала значительное влияние не только на дореволюционные исследования истории «крещения Руси». Отражение этого можно еще иногда встретить и в современных... научно-популярных изданиях» [3, с. 12]. Однако после выступления М.С. Горбачева в монографиях стали появляться совершенно противоположные по настроению высказывания: «Никто не возражает против всесторонней и более взвешенной оценки различных, в том числе и противостоящих марксизму, концепций и направлений общественной мысли и культуры» [7, с. 5]. В смене настроений нет ничего удивительного: критерием истинности для многих ученых-историков, как бы с этой тенденцией не велась борьба, является выбранный властью курс, а не стремление к объективности (данный вывод волея-неволей приходит во время изучения историографии, особенно написанной в переломные для общества периоды).

При рассмотрении современной отечественной историографии более поздних этапов заметно постепенное успокоение настроений, угасание остроты борьбы между мыслителями разных научных школ, медленное признание возможности сосуществования различных направлений в исторической науке.

Акценты в работах ученых переходят от дискуссий к изобретению новых теорий. Один из ярких примеров смелых в выводах работ, порывающих с марксистскими традициями, является труд украинского историка М.Ю. Брайчевского «Утверждение христианства на Руси», в которой автор кардинально пересматривает результаты исследований историков христианизации Руси [1, с. 4]. По мнению М.Ю. Брайчевского, князь Игорь сам принял крещение вместе с княгиней Ольгой [1, с. 108], князь Ярополк Святославич был христианином и, вполне возможно, был крещён бабкой ещё в детстве [1, с. 123].

Предоставление свободы в подходах к изучению истории привело к появлению самых разнообразных теорий. С осторожностью подходит к вопросу оценки отечественными историками возможности принятия Русью иудаизма С.Ю. Дудаков: «Насколько реальным было для Древней Руси принятие иудаизма – этот вопрос до сих пор остаётся открытым...» [2, с. 8]. Учёный обращается и к вопросу происхождения князя Владимира, указывая на версию, что князь был сыном еврейки [2, с. 11]. Обосновывает данную версию и выводит из неё причины принятия христианства как способа оборвать историческую связь с Хазарией, основанную на зависимости Руси [2, с. 16].

На большинство рождающихся гипотез историков эксплицитно влияние их собственного мировоззрения в целом, что весьма закономерно в постсоветский период декларируемого политического плюрализма. И на первых порах продолжается интеллектуальное столкновение между представителями разных идеологий. Однако спустя время остывают острые дискуссии, ученые привыкают к новому явлению методологического разнообразия, критика оппонентов становится уважительной, осторожной, либо пропадает вовсе и заменяется уходом в подробности изучения собственного предмета.

Добросовестные учёные, стремясь исследовать свой объект, не прибегают к выдумыванию новых гипотез, подгоняя под них имеющиеся факты, но на основе результатов изучения исторических источников разрабатывают теории. При скудности материала и обширной историографии сложно прийти к качественно новым выводам. Вариантом решения такой проблемы может быть привлечение новых источников, возможно, ранее изученных другими учёными, но не рассматривавшихся в рамках данной темы. В качестве примера можно привести труды выдающегося историка Александра Васильевича Назаренко. Историк не только вводит новые источники, но также использует филолого-исторические принципы и методы в исследовании, что является, по сути, междисциплинарным подходом и обеспечивает высокий научный уровень его работам. В своих трудах автор доказывает достоверность источников по вопросу отправки посольства княгини Ольги к Оттону (на данный факт всегда указы-

вали исторические источники, тем не менее в отечественной историографии бытовало сомнение в достоверности их сведений) [6, с. 270].

При изучении современной отечественной историографии религиозного самоопределения Древнерусского государства становится заметно, что поздние работы историков-исследователей, посвящённые проблеме крещения Руси, в большинстве своём лишены критики в адрес теологов. Происходит отход от научного атеизма на изначальные «нейтральные» материалистические позиции. И в этом прослеживается желание ученых ориентироваться на позицию государственной власти. Россия является светским государством, где согласно Конституции человек имеет право исповедовать любую религию, и при этом православие является одной из наиболее распространенных конфессий на территории России [8], и КПРФ при отстаивании коммунистических взглядов проявляет исключительно уважительное отношение к Российской Православной церкви [9].

В этом отношении историческая наука постоянно оглядывается на выбранный властью курс, что совершенно естественно, так как большинство споров, возникающих в ее среде, касается не столько фактов, сколько интерпретации происшедших событий и трактуется в той или иной идеологической системе координат. Если же государственная власть не дает никаких указаний по поводу подачи материала, распространение получает идеологический плюрализм, позитивистские подходы и микроистория.

Подводя итоги, отметим следующие тенденции в современной отечествен-

ной историографии крещения Руси. Перестроечный период характеризуется обострением дискуссий вокруг значения данного события, жёсткой конфронтацией между историками-марксистами и историками западных направлений, а также теологами. После встречи М.С. Горбачева с патриархом Русской православной церкви, затем после распада СССР прекращают появляться труды, написанные с позиций научного атеизма. Авторы начинают прибегать к западной методологии. Появляются работы, использующие в качестве метода сенсационность материала с целью привлечения внимания. Получает распространение междисциплинарный подход.

В заключение отметим, что в связи с происходящими политическими изменениями, обострением отношений России со странами Запада, заметно и нарастание патриотических настроений в обществе, и возобновление дискуссий между представителями различных научных школ. Насколько положительно влияние современной западной исторической мысли с ее постмодернистскими настроениями, вопрос дискуссионный. Однако в любом случае эти объективные процессы подталкивают научную мысль и позволяют развиваться российской исторической науке.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Браичевский М.Ю. Утверждение христианства на Руси. Киев: Наукова думка, 1989. 295 с.
2. Дудаков С.Ю. Парадоксы и причуды филосемитизма и антисемитизма в России. М.: Российский государственный гуманитарный университет, 2000. 640 с.
3. Дулуман Е.К., Глушак А.С. Введение

- христианства на Руси: легенды, события, факты. Симферополь: Таврия, 1988. 184 с.
4. Курбатов Г.Л., Фролов Э.Д., Фроянов И.Я. Христианство: Античность. Византия. Древняя Русь. Л.: Лениздат, 1988. 334 с.
  5. Методические рекомендации по освещению в атеистической пропаганде причин и последствий введения христианства на Руси. Киев: Б. и., 1986.
  6. Назаренко А.В. Западноевропейские источники // Древняя Русь в свете зарубежных источников под ред. Е.А. Мельниковой. М., 2003. 259–407 с.
  7. Новиков М. П. Христианизация Киевской Руси: методологический аспект. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1991. 176 с.
  8. Православие в России: прошлое и настоящее. [Электронный ресурс] // Всероссийский центр изучения общественного мнения Пресс-выпуск № 2451. 12.11.2013 г. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=114598> (дата обращения 10.09.2015)
  9. Г.А. Зюганов: КПРФ и Православная Церковь стремятся к конструктивному диалогу. Встреча представителей РПЦ и руководства КПРФ [Электронный ресурс] // Политическая партия «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» [Официальный сайт] 16.11.2010. URL: [http://kprf.ru/rus\\_soc/84674.html](http://kprf.ru/rus_soc/84674.html) (дата обращения 10.09.2015)