

УДК 94.(32).04.

DOI: 10.18384/2310-676X-2015-5-90-96

**Сафронов А.В.***Московский государственный областной университет***НОВЫЕ ДАННЫЕ О КОНФЛИКТЕ ЛИКИЙЦЕВ С КИПРОМ  
ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ II ТЫС. ДО Н.Э. \***

*Аннотация.* В статье рассматриваются данные неопубликованного письма Or. 90/1511 из Сапинувы, которое было обнародовано А. Суэль на конгрессе по хеттологии в Чоруме в 2014 г. В данном письме упоминается о военном конфликте между ликийцами и Кипром. Датировка письма первой половиной 14 в. до н.э. позволяет автору привести хронологически близкие параллели данным этого конфликта из амарнского письма EA 38 и хеттского текста KUB 14.1 о набегах ликийцев на Кипр. По его мнению, все три документа отразили процесс усиления грабительских набегов ликийцев в Восточном Средиземноморье в конце 15 – первой половине 14 в. до н.э. в условиях ослабления влияния хеттов в западной Анатолии.

*Ключевые слова:* Аласия, Кипр, Лукка, ликийцы, Маддуватта, Сапинува, эль-Амарна, Тудхалия II.

**A. Safronov***Moscow State Regional University***NEW DATA ABOUT CONFLICT BETWEEN THE LYCIANS  
AND CYPRUS AT THE SECOND HALF OF 2ND MILLENNIUM BC**

*Abstract.* The article deals with the unpublished letter from Sapinuwa which was made public by A. Suel at the congress of Hittitology in Çorum in 2014. This letter contains a mention of an armed conflict between the Lycians and Cyprus. As announced by the scholar, the letter should be dated by the reign of Tudhaliya II, i.e. approximately the first half of the 14 century BC. Based on this dating the present author suggests that chronologically similar parallels for this text can be found in the letter EA 38 and the so-called «Indictment of Madduwatta», which mention Lycian raids to Cyprus too. In his opinion, all of the three documents reflect the intensification of Lycian raids in Eastern Mediterranean at the end of the 15 – early 14 centuries BC because of weakening Hittite control in western Anatolia.

*Key words:* Alasia, Cyprus, Lycians, Lukka, Madduwatta, Sapinuwa, Tudhaliya II.

В докладе Ç на IX международном конгрессе по хеттологии в Чору-

© Сафронов А. В., 2015.

\* Работа выполнена в рамках гранта РГНФ № 15-31-01307 «Великие державы и мигрирующие народы: этнополитические процессы в Восточном Средиземноморье и на Переднем Востоке во второй половине 2 тыс. до н.э.».

ме (Турция)<sup>1</sup> А. Сюэль обнародовала текст письма Or. 90/1511, который был найден при раскопках резиденции хеттских царей 15–14 вв. до н.э. Сапи-

<sup>1</sup> Доклад «Два письма из Ортакея» был прочитан профессором историко-филолого-географического факультета университета Анкары А. Сюэль 4 сентября 2014 г.

нувы. Исследовательница ограничилась демонстрацией транслитерации и перевода текста, попутно отметив, что данный документ должен относиться ко времени правления отца Суппилиумы I Тудхалии II, т.е. к первой половине 14 в. до н.э.<sup>1</sup> Однако никакого исторического комментария к письму Or. 90/1511 А. Сюэль предложено не было. Этот документ до сих пор не опубликован, поэтому приходится ссылаться на транслитерацию, представленную исследовательницей в докладе<sup>2</sup>.

Текст состоит из 37 строк, при этом значительная его часть повреждена. Имен и титулов отправителя и адресата не сохранилось. Первые десять строк сильно разрушены. В строке 7 в неясном контексте упоминается «чело-

<sup>1</sup> Этот вывод базируется на датировке всего архива Сапинувы, который А. Сюэль на основании палеографического и просопографического анализа в своих предыдущих публикациях относил ко времени Тудхалии II или, более широко, к Среднехеттскому периоду [18, р. 670; 19, р. 104-105]. Относительная хронология правления Тудхалии II неясна. Ключевым пунктом для ее установления является письмо EA 41 из амарнского дипломатического архива, которое было отправлено Суппилиумой I фараону с именем Хурия [13, р. 114-115]. Мы придерживаемся мнения, что в последнем следует видеть Эхнатона. Соответственно, правление отца Суппилиумы I Тудхалии II должно было в какой-то части совпадать с царствованием отца Эхнатона Аменхотепа III (по принятой нами здесь средней модели хронологии Нового Царства: 1402-1364 г. до н.э.), т.е. в широких границах его следует датировать первой половиной 14 в. до н.э.

<sup>2</sup> Автор благодарен В.Ю. Шелестину за предоставление транслитерации текста Or. 90/1511 из доклада А. Сюэль и обсуждение его спорных моментов. Также автор признателен И.С. Якубовичу, А.С. Касьяну и А.А. Немировскому, которые любезно ознакомились с его переводом и сделали ряд ценных замечаний.

век города Уры» (LÚ<sup>URU</sup> u-ra), за которым следует аккадская лексема LÚE-PIŠ (изготовитель, производитель. – Прим. авт. – А.С.). В строках 9-10 говорится о дани, которую отправитель письма послал хеттскому царю: <sup>(9)</sup> nu-za-kan ka-a-ša ar-ga-[ma-na-aš] <sup>(10)</sup> MA-ḪAR DUTUŠI BEL-IA pa-ra-a neḫ-ḫu-un <sup>(9)</sup> И теперь дань <sup>(10)</sup> для Солнца, господина моего (т.е. хеттского царя. – Прим. авт. – А.С.), я послал». Из этих строк можно заключить, что отправитель письма – либо вассальный от хеттского царя правитель, либо хеттский чиновник, который, в том числе, отчитывается перед царем об исполнении поручения по сбору дани. Поэтому данный текст можно рассматривать как донесение ко двору в Сапинуве.

В строках 11-30 содержится следующая информация: <sup>(11)</sup> nu-mi mta-at-ta-ma-ru-uš ki-iš-ša-an <sup>(12)</sup> me-mi-iš-ta ŠA A-la-a-ši-ia-ya <sup>(13)</sup> GIŠMÁ<sup>HI.A</sup> a-ru-u-ni an-da LÚ.MEŠ<sup>URU</sup> I-it(?) -ru-u-ra(?) <sup>(14)</sup> U LÚ.MEŠ<sup>URU</sup> Ḫa-aḫ-ḫa-da ŠA KUR<sup>URU</sup> Lu-ug-ga-a <sup>(15)</sup> ku-e-ni-ir <sup>(16)</sup> LÚ KUR<sup>URU</sup> A-[la-a]-ši-ia-ma-ya ki-iš-ša-an <sup>(17)</sup> me-mi-iš-ta <sup>(18)</sup> GIŠMÁ<sup>HI.A</sup> -ia-ya <sup>(19)</sup> LÚ.MEŠ<sup>URU</sup> x-x-x [x] -ni-ik-ku ku-e-ni-ir <sup>(20)</sup> UM-MA LÚ KUR<sup>URU</sup> A-[la-a]-ši-ia-ma-ya LÚ.MEŠ<sup>URU</sup> U-ra-ši <sup>(21)</sup> am-mu-uk me-na-aḫ-ḫa-an-da tak-šu-ul ku-it <sup>(22)</sup> nam-ma KUR-e an-da tar-na-an <sup>(23)</sup> GIŠMÁ<sup>HI.A</sup> -ia-ma-an-ya-kan <sup>(24)</sup> ma-aḫ-ḫa-an ku-e-ni-ir <sup>(25)</sup> ki-nu-na-ya ma-aḫ-ḫa-an KUR<sup>URU</sup> A-la-a-ši-ia <sup>(26)</sup> ut-tar ša-ku-ya-aš-ša-ar iš-ta-ma-aš-zi <sup>(27)</sup> GIŠMÁ<sup>HI.A</sup> -kan <sup>(28)</sup> ma-aḫ-ḫa-an LÚ.MEŠ<sup>URU</sup> KUR<sup>URU</sup> Lu-ug-ga-[a] ku-ru-u-ra-aš <sup>(29)</sup> ku-e-ni-ir <sup>(30)</sup> nu-ya-mu LU KUR<sup>URU</sup> A-la-a-ši-ia mša-ru-u-ya-an <sup>(31)</sup> am-mu-uk A-NA<sup>m</sup> ta-ad-dam-ma-ru xxxx <sup>(32)</sup> na-aš-mu ki-iš-ša-an ḫa-at-ra-it [.....] <sup>(33)</sup> zi-ki-la e-ḫu [ ] DUB.PI (?) [.....] <sup>(34)</sup> И мне Таттамару так <sup>(35)</sup> сказал: «Корабли

Аласии<sup>(13)</sup> в море люди города Итрура (?)<sup>(14)</sup> и люди города Хаххада страны Лукка<sup>(15)</sup> уничтожили.<sup>(16)</sup> Человек же страны Аласия так<sup>(17)</sup> сказал: «Корабли также<sup>(18)</sup> люди города .... уничтожили». <sup>(19)</sup> Так человек страны Аласии (сказал): «С тех пор как люди города Ураси<sup>(20)</sup> мне дружественными (были),<sup>(21)</sup> но затем страна оставлена (?), когда корабли<sup>(22)</sup> они уничтожить хотели<sup>1</sup>.<sup>(23)</sup> И теперь, когда страна Аласия<sup>(24)</sup> слово истинное (суть дела. – Прим. авт. – А.С.) услышит, как корабли<sup>(25)</sup> враждебные люди страны Лукка<sup>(26)</sup> уничтожили». <sup>(27)</sup> И мне человек страны Аласия Саруван [.....]<sup>(28)</sup> я Таттамару<sup>(29)</sup> Он мне так написал [.....]<sup>(30)</sup> «Ты сам приди [.....] (глиняной) таблички(?) [.....]».

Далее текст не поддается скольконбудь связному восстановлению<sup>2</sup>. Заканчивается письмо двумя строками: <sup>(1)</sup> *na-aš-kan I-NA KUR URU u-ra-ši pa-ra-a na-x [...]* <sup>(2)</sup> *ni a-u-ri-ia-aš ar-ha li-e tar-na[...]* «<sup>(1)</sup> И он в страну Ураси отправ[ил(?)...]» <sup>(2)</sup> И на пограничных постах не пропуст[или они(?)...].

Несмотря на неясность общего контекста письма, очевидно, что в вышеприведенном отрывке содержится информация о военном конфликте между страной Аласией и жителями страны

Лукка. Аласия древневосточных документов уже давно была надежно идентифицирована как царство на Кипре<sup>3</sup>. Территорию же страны Лукка, которая упоминается в угаритских, хеттских и египетских документах, можно также достаточно уверенно отождествлять с частью классической Ликии на юго-западе Малой Азии [6, p. 81; 16, S. 321-325; 20, p. 133]<sup>4</sup>. Хотя, как уже говорилось, в тексте не сохранилось ни имени отправителя, ни имени адресата, сама датировка архива Сапинувы 15 – первой половиной 14 в. до н.э. [12, p. 1037] позволяет, на наш взгляд, указать любопытные синхронные египетские и хеттские параллели сообщению письма Or. 90/1511 о конфликте между Кипром и ликийцами.

В дипломатическом архиве эль-Амарны, в котором сохранилась переписка Аменхотепа III и Эхнатона с независимыми царями Переднего Востока или вассальными от Египта

<sup>3</sup> Еще в конце XIX в. благодаря найденной на Кипре греко-финикийской билингве, которая содержала посвящение Аполлону Аласийскому, стало возможным локализовать многократно зафиксированный древневосточными источниками топоним Аласия на этом острове [15, S. 67]. В 2003 году был проведен петрографический и химический анализ глины клинописных табличек, которые были посланы правителями Аласии в Египет и Угарит. В результате удалось доказать, что глина происходит из кипрских месторождений, что окончательно подтвердило тождество между Аласией и Кипром [7, p. 248-250].

<sup>4</sup> В хеттских источниках 14-13 вв. до н.э. зафиксировано, по крайней мере, 8 топонимов, которые уверенно можно сопоставить с названиями античных городов Ликии [17, S. 26]. Обнаружение Ялбуртской надписи, упоминающей военную кампанию Тудхалии IV в странах Лукка, также показало, что топонимы, с ними связанные, имеют надежные параллели в греческих названиях классической Ликии (Оиноанда, Арна, Глос и т.д.) [20, p. 133].

<sup>1</sup> И.С. Якубович справедливо указал, что предложение <sup>GIŠ</sup>MA<sup>HLA</sup>.ia-ma-an-ṭa-kan ta-aḫ-ḫa-an ku-e-ni-ir (стк. 21-22) следует рассматривать как опативное, вводимое частицей -maṣ. Это предположение доказывается и написанием ma-an, характерным для частицы, но не для союза (ma-a-an). В таком случае, в стк. 12 и 17 лексему <sup>GIŠ</sup>MA<sup>HLA</sup> «корабли» также следует рассматривать как дополнение, а не подлежащее, несмотря на неканонический порядок слов.

<sup>2</sup> <sup>(31)</sup> <sup>GIŠ</sup>MA<sup>HLA</sup> pi-iḫ [.....] <sup>(32)</sup> <sup>GIŠ</sup>MA<sup>HLA</sup> ku-[... ..] <sup>(33)</sup> ma-a-an ku-ṭa-a[... ..] <sup>(34)</sup> za-aḫ-ḫi-ia [.....] <sup>(35)</sup> x x [.....].

правителями, содержится письмо EA 38, отправленное правителем Кипра фараону. Текст на лицевой стороне таблички гласит: «<sup>(1-6)</sup> Царю страны Мицри (Египта. – *Прим. авт. – А.С.*), моему брату, скажи: «Так (говорит) царь страны Аласия, твой брат: «Да будет всё хорошо с тобой, твоим домом, твоими женами, твоими сыновьями, твоими лошадьми, твоими колесницами, и в твоей многочисленной армии, в твоих землях и среди твоих сановников да будет все очень хорошо. <sup>(7-12)</sup> Почему, брат мой, ты говоришь эти вещи мне? Что до того, разве мой брат не знает этого? Я не делал этого! Теперь люди страны Лукка год за годом захватывают по маленькому городу в моей стране. <sup>(13-18)</sup> Мой брат, ты говоришь мне: «Люди твоей страны – с ними». Но я, мой брат, не знал, что они с ними. Если люди моей страны с ними, то напиши мне, и я поступлю соответственно (с ними). <sup>(19-22)</sup> Ты не знаешь, что люди из моей страны (с ними). Я не делал этого! Если люди из моей страны сделали (это), то делай, как ты пожелаешь. <sup>(23-26)</sup> Теперь, мой брат, поскольку ты не отправил моего посланца назад, (вот) эта табличка. Это брат царя, позволь ему написать. Твой посланец скажет, что мне нужно будет делать. **Оборотная сторона таблички:** <sup>(27-30)</sup> Кроме того, кто из твоих отцов делал эти вещи в отношении моих отцов в прошлом? Так что теперь, брат мой, не принимай это к сердцу» [14, р. 351, 353].

К сожалению, в письме EA 38 фараон, адресат письма, не назван по имени. Предполагалось, что оно должно относиться ко времени правления Эхнатона (1364–1347 гг. до н.э.) [5, р. 2]. Эта датировка, якобы, может следовать из письма EA 33, в котором пра-

витель Кипра обращается к недавно взошедшему на трон фараону с предложением возобновить выражавшиеся в обмене дарами дружественные отношения между двумя странами, существовавшие при отце адресата [13, р. 104]. Поскольку амарнский архив в широких рамках должен датироваться с 30-х годов правления Аменхотепа III (1402–1364 гг. до н.э.) по конец правления его сына Эхнатона [13, р. xxxiv]<sup>1</sup>, то речь в письме EA 33 может идти только о его сыне Эхнатоне. Это якобы позволяет датировать весь корпус «кипрских» писем амарнского архива (EA 33-40) временем правления последнего. Однако очевидно, что письмо EA 38 равным образом могло быть написано и ранее правления Эхнатона, тем более что в письме EA 33 упоминаются египетские послы Аменхотепа III на Кипре. Иными словами, это письмо в широких границах может датироваться с конца 70-х гг. 14 в. до н.э. до 1347 г. до н.э., последнего года правления Эхнатона.

Тогда для нашего исследования особенно интересны строки 10-12: <sup>(10)</sup> *e-nu-ma LÜ.MEŠ ša KUR Lu-uk-<sup>7</sup>ki<sup>7</sup> ša-at-ta ša-ta-ma<sup>7</sup> i<sup>7</sup>-na<sup>7</sup> KUR-i<sup>7</sup>a<sup>7</sup> URU<sup>7</sup> šé-eh-ra* <sup>(12)</sup> *i-lé-qè* «<sup>(10)</sup> Теперь люди страны Лукка <sup>(11)</sup> год за годом в стране моей по городу маленькому <sup>(12)</sup> захватывают» (пер. по транслитерации: 14, р. 350). Фактически данный отрывок письма EA 38 весьма схож с вышеприведен-

<sup>1</sup> Мы не придерживаемся точки зрения, что в письме EA 9 под именем Нипхурререй упоминается Тутанхамон [13, р. xxxiv-xxxv, xxxviii, п. 137], считая, что его одним из вариантов акадского написания тронного имени Эхнатона Напхуррейя. Иных свидетельств того, что в амарнском архиве содержатся письма правления фараонов XVIII династии после Эхнатона, нет. Об имени Хурия письма EA 41 см. сн. 3.

ным хеттским текстом Ор. 90/1511 из Сапинувы и также говорит о нападениях ликийцев, причем регулярных, на Кипр. Поскольку хронологически тексты писем EA 38 и Ор. 90/1511 близки (первая половина 14 в. до н.э.), можно предположить, что речь идет если и не об одном и том же событии, то, по крайней мере, о схожих и практически синхронных набегах ликийцев на Кипр.

Кроме того, на наш взгляд, вышеупомянутые тексты из Сапинувы и эль-Амарны можно сопоставить с отрывком хеттского документа KUB 14.1, более известного как текст «О прегрешениях Маддуватты» [2, с. 34-35; 3, с. 15-16]. Сам текст относится к концу 15 в. до н.э., ко времени правления хеттских царей Тудхалии I и Арнуванды I [9, р. 58-59; 4, р. 69]<sup>1</sup>. Маддуватта был изгнан из своих владений человеком страны Аххия Аттарсией<sup>2</sup>. Изгнанник нашел приют у отца хеттского царя, автора текста KUB 14.1. Тот спас его самого, его семью и его войска как от Аттарсии, так и от голода. После этого Маддуватта получил на западе Малой Азии во владение область Циппаслу на правах вассала. Однако он вступил в военный конфликт с правителем западномалоазийского государства Арцава Купанта-Курунтой и был разбит. Хеттские войска пришли Маддуватте на помощь и восстановили его на троне. Однако на Маддуватту вновь напал Аттарсия, и хеттский царь был вынужден снова посылать войско на

помощь Маддуватте. Вскоре последний вероломно предал хеттов. Маддуватта помог жителям города Далава разбить хеттское войско под предводительством полководца Киснапили, после чего те стали его подданными. Затем Маддуватта договорился со своим прежним врагом Купанта-Курунтой и отдал ему свою дочь в жены [11, S. 115-116; 4, р. 83]. Вскоре после этого бывший хеттский вассал принялся завоевывать города западной Малой Азии, прежде, согласно тексту KUB 14.1, принадлежавшие хеттам. В конце концов, он, возможно, договорился и со своим прежним гонителем Аттарсией, и они практически одновременно стали нападать на Кипр. В параграфе 36 KUB 14.1 хеттский царь прямо обвиняет Маддуватту в этом: <sup>(84)</sup> [.] x <sup>m</sup>Mu-ul-li-ya-<sup>r</sup>ra-ma? [A-NA <sup>m</sup>Ma-ad-du-<sup>u</sup>a-at-ta <sup>tup-pi</sup>] <sup>r</sup>AD<sup>r</sup>-DIN<sup>d</sup>UT[<sup>U</sup>Š<sup>i</sup>-<sup>u</sup>a .....] <sup>r</sup>ki<sup>r</sup>-iš-ša-an me-mi[-iš-t]a <sup>(85)</sup> [KUR] <sup>URU</sup>A-<sup>r</sup>la<sup>r</sup>-ši-ya-<sup>u</sup>a ŠA <sup>d</sup>UTU<sup>Ši</sup>ku-it L[<sup>U</sup>.MEŠ KUR <sup>URU</sup>A-la-ši-ya-ya-<sup>u</sup>a-mu ar-kam-ma]-an <sup>pid</sup>-<sup>r</sup>da-a-an-zi<sup>r</sup> [ku-<sup>u</sup>a-at-<sup>u</sup>a-ra-at <sup>u</sup>a-al-<sup>h</sup>a-an-ni-iš-ki-it] <sup>m</sup>Ma-ad-du-<sup>u</sup>a-at-ta<sup>r</sup>[-aš]-<sup>r</sup>ua<sup>r</sup> <sup>(86)</sup> [ki-iš]-<sup>r</sup>ša<sup>r</sup>-an me-mi-iš-ta KUR <sup>URU</sup>A-la-ši-ya-<sup>u</sup>a m[a-a<sup>h</sup>-<sup>h</sup>a-an<sup>m</sup> At-tar-aš-ši-y]a-aš L<sup>U</sup>[<sup>URU</sup>Pi-ig-ga-ya-ya <sup>u</sup>a-a]l-<sup>r</sup>ha<sup>r</sup>-an-ni-iš-kir [ú-ug-ga-<sup>u</sup>a-ra-[a]t [u<sup>a</sup>]-al-<sup>h</sup>a-ni-iš-ki-nu-un]<sup>3</sup> <sup>(87)</sup> A-BI <sup>d</sup>UTU<sup>Ši</sup>-ma-wa-mu Ū[-UL ku-<sup>u</sup>a-pi-ki wa-a-tar-na-a<sup>h</sup>-ta] <sup>d</sup>UTU<sup>Ši</sup>-ma[-<sup>u</sup>a-mu Ū-UL] ku-<sup>u</sup>a-pi-ki wa-a-tar-na-a<sup>h</sup>-ta <sup>(88)</sup> KUR <sup>URU</sup>A-la-ši-ya-<sup>u</sup>a am-<sup>r</sup>me-el<sup>r</sup> nu-<sup>u</sup>a-ra-at [QA-TAM<sup>r</sup>-MA [ša-a-ak<sup>r</sup> ki-<sup>r</sup>nu-na-<sup>u</sup>a ma<sup>r</sup>-a-an <sup>d</sup>UTU<sup>Ši</sup> NAM.RA.ḪIA <sup>URU</sup>A-la-ši-ya-aš im-ma a-ap-pa ú-e-<sup>u</sup>a-ak-<sup>r</sup>ki<sup>r</sup>-[-zi] <sup>(89)</sup> nu-<sup>u</sup>a-ra-an-ši [a-ap-pa<sup>r</sup> pi[-i<sup>h</sup>-<sup>h</sup>]i <sup>(84)</sup> [Донесение(?)] Мулийяры: Маддуватте табличку я дал, (сказав): «Солнце (т.е.

<sup>1</sup> Данная датировка KUB 14.1 основана на палеографическом, лингвистическом и антропонаимическом анализе текста [10, S. 246].

<sup>2</sup> Страну Аххия/Аххияву следует, видимо, следует локализовать в Южной Греции [2, с. 39-40].

<sup>3</sup> Восстановление лакуны по: [4, р. 94, п. 97].

хеттский царь. – Прим. авт. – А.С.) [.....] так сказал: «<sup>(85)</sup> «Поскольку страна Аласия (принадлежит) Солнцу, и [люди страны Аласия мне дань] приносят, почему ты на нее нападал?». Маддуватта <sup>(86)</sup> так сказал: «Как на страну Аласия Атарсия и человек города Пиггайя нападали, (так и) я на нее нападаю». <sup>(87)</sup> Отец же Солнца мне [не сообщал никогда], Солнце тоже [мне не] сообщало никогда: <sup>(88)</sup> «Страна Аласия – моя, и это ты также знай!». Теперь, если даже Солнце пленных страны Аласия назад потребует, <sup>(89)</sup> то их ему назад я пришлю» (пер. по транслитерации в: [4, р. 94, 96]). В конце параграфа 36 KUB 14.1 содержится раздраженный ответ хеттского царя Маддуватте: *ni mAt-tar-aš-ši-ya-aš LÚ URU Pi-ig-ga-ya-ya A-NA dUTUŠI LÚ.MEŠ ku-re-e-wa-ni-eš ku-it mMa-ad-du-wa-at-ta-aš-ma ARAD dUTUŠI* «<sup>(89)</sup> Однако Атарсия и человек города Пиггайя по отношению к Солнцу независимые правители, (ты) же, Маддуватта – раб Солнца» (пер. по транслитерации в: [4, р. 94, 96]).

В связи с нападениями Маддуватты на Кипр любопытно отметить, что частью созданного им государства, очевидно, являлись области страны Лукка/Ликийи на юго-западе Анатолии. Циппасла, первоначально данная хеттами во владение Маддуватте, вероятно, была расположена рядом с северной границей Ликийи [1, с. 68]. Поскольку по тексту KUB 14.1 жители города Dalawa, надежно отождествленного с ликийским топонимом Γλώς [8, р. 134; 17, S. 26], стали подданными Маддуватты, заманчиво предположить, что именно подвластные ему ликийцы, известные своими набегами на Кипр, предоставили флот для напа-

дения на остров. Если это так, то KUB 14.1, который хронологически должен несколько предшествовать вышеприведенным письмам из Сапинувы и эль-Амарны, содержит информацию о тех же набегах ликийцев на Кипр уже в конце 15 в. до н.э., что, видимо, стало возможным в условиях ослабления власти хеттов в Западной Анатолии.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Гиндин Л.А., Цымбурский В.Л. Гомер и история Восточного Средиземноморья. М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1996. 331 с.
2. Сафронов А.В. «Народы моря» и Ближний Восток: этнополитические процессы в конце 13 – начале 12 вв. до н.э. // Краткие сообщения Института археологии. 2009. № 223. С. 31–47.
3. Сафронов А.В. «Народы моря» на Древнем Востоке в 14 – первой половине 13 в. до н.э. // Восток (Oriens). Афроазиатские общества: история и современность. 2012. № 5. С. 12–19.
4. Beckman G.M., Bryce T.R., Cline E.H. The Ahhiyawa Texts. Atlanta: Society of Biblical Literature, 2011. xiv+302 p.
5. Cochavi-Rainey Z. The Alashia Texts from the 14th and 13th Centuries BCE. A Textual and Linguistic Study. Münster: Ugarit-Verlag, 2003. xii+129 p.
6. Garstang J., Gurney O.R. The Geography of the Hittite Empire. London : British Institute of Archaeology at Ankara, 1959. x+133 p.
7. Goren Y., Bunimovitz Sh., Finkelstein I., Na'aman N. The Location of Alashiya: New Evidence from Petrographic Investigation of Alashiyan Tablets from El-Amarna and Ugarit // American Journal of Archaeology. Vol. 107/2. P. 233–255.
8. Gueterbock H.G. The Hittites and the Aegean World: Part 1. The Ahhiyawa Problem Reconsidered // American Journal of Archaeology. 1983. Vol. 87/2. P. 133–138.
9. Houwink ten Cate Ph. H.J. The Records of

- the Early Hittite Empire. Istanbul: Nederlands Historisch-Archaeologisch Instituut in het Nabije Oosten, 1970. xvi+87 S.
10. Kammenhuber A. Probleme der Textdatierung in der Hethitologie. Heidelberg: C. Winter, 1979. viii+315 S.
11. Klengel H. Geschichte des hethitischen Reiches. Leiden- Boston-Köln: Brill, 1999. xxvi + 428 S.
12. Mielke D.P. Key sites of the Hittite Empire // *The Oxford Handbook of Ancient Anatolia* / Sh.Steadman, G. McMahon (eds.). Oxf.: Oxford University Press, 2011. P. 1031–1054.
13. Moran W.L. *The Amarna Letters*. Baltimore–London: The John Hopkins University Press, 1992. xlvii+394 p.
14. Rainey A.F. *The El-Amarna Correspondence. A New Edition of the Cuneiform Letters from the Site of El-Amarna based on Collations of all Extant Tablets*. Leiden–Boston: Brill, 2015. xv+1313 p.
15. *Reallexicon der Assyriologie*. Bd. 1. / E. Ebeling, Br. Meissner (Hrsg.). B. – Lpz.: Walter de Gruyter & Co, 1928. ix+483 S.
16. Schachermeyr Fr. *Mykene und das Hethiterreich*. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 1986. 367 S.
17. Schürr D. Zur Vorgeschichte Lykiens: Städtenamen in hethitischen Quellen // *Klio. Beiträge zur Alten Geschichte*. 2010. Bd. 92/1. S. 7–33.
18. Süel, A. 2001. Ortaköy Tabletleri Işığında Batı Anadolu ile İlgili Bazı Konular Üzerine // *Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie: Würzburg, 4.–8. Oktober 1999* / G. Wilhelm (ed.). Wiesbaden: Harrassowitz, 2001. S. 670–678.
19. Süel A. Ortaköy-Şapinuwa // *Recent Developments in Hittite Archaeology and History. Papers in Memory of Hans G. Güterbock* / A.Yener, H. Hoffner (eds.). Winona Lake, 2002. P. 157–166.
20. Yakubovich I. *Sociolinguistics of the Luvi-an Language*. Leiden–Boston: Brill, 2010. xvi+454 p.