

УДК 327.33

DOI: 10.18384/2310-676X-2015-5-195-200

**Скуратовская К.Г.***Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова***СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ  
ВХОЖДЕНИЯ ПРИБАЛТИЙСКИХ РЕСПУБЛИК В ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ**

*Аннотация.* В статье рассматриваются особенности интеграции стран Прибалтики в Европейский Союз. На основе анализа статистических данных и показателей экономической политики Эстонии, Латвии и Литвы автор приходит к выводу о размывании суверенитета прибалтийских республик. Автор обращается к мир-системной теории Иммануила Валлерстайна и обосновывает периферийное положение прибалтийских республик в системе Европейского Союза. Особенное внимание уделяется отношениям прибалтийских республик с Российской Федерацией в современном международном контексте.

*Ключевые слова:* Европейский Союз, интеграция, суверенитет, мир-система, периферия, евроскептицизм.

**K. Skuratovskaya***Moscow State Lomonosov University***SOCIO-ECONOMIC AND POLITICAL CONSEQUENCES  
OF THE BALTIC STATES' INTEGRATION INTO THE EUROPEAN UNION**

*Abstract.* The article tackles upon the integration of the Baltic States into the European Union. The author argues the erosion of the Baltic republics' sovereignty on the basis the analysis of statistical data and indicators of the economic policy of Estonia, Latvia and Lithuania. The author refers to I. Wallerstein's world-system theory and justifies the peripheral position of the Baltic republics in the EU. Special attention is paid to the relations between the Baltic republics and the Russian Federation in the current international context.

*Key words:* the European Union, integration, sovereignty, world-system, periphery, euroscepticism.

После выхода из состава Советского Союза Эстония, Литва и Латвия берут курс на скорейшую интеграцию в Европейский Союз и НАТО. В качестве обоснования политических решений об интеграции в данные структуры приводились следующие аргументы: «необходимость оградить свою независимость и суверенитет от потенциальной угрозы с Востока, открыть

простор для интеграции стран Балтии в западную экономику, цивилизацию, гарантировать их социальное развитие» [9, с. 261].

В составе СССР прибалтийский регион являлся одним из наиболее промышленно развитых. Современное положение стран Прибалтики в ЕС можно охарактеризовать как периферийное в политическом и в социально-экономическом отношении. Реальный

сектор экономики, созданный в советской Прибалтике, был разрушен в 90-е г. Из промышленно развитого региона Прибалтика превратилась в дотационный регион-потребитель.

Уничтожение индустрии региона имело политические причины и проходило в контексте политического размежевания с Россией и странами бывшего СССР. Крупные предприятия, созданные в Прибалтике в советские годы, были интегрированы в общесоюзную систему хозяйствования. Представители органов государственной власти независимых прибалтийских республик, преследуя цель скорейшей интеграции в ЕС и НАТО, жертвовали развитыми хозяйственными связями с Россией и другими республиками бывшего СССР. Экономическая политика стран Прибалтики была переориентирована на развитие сферы услуг и транзита.

Сегодня государственный долг Латвии и Литвы составляет около 40 % ВВП [7; 9], государственный долг Эстонии составляет около 10 % ВВП [14]. Согласно результатам экономического исследования, проведенного скандинавским банком SEB в 2012 г., Латвия занимала первое место среди стран-членов ЕС по количеству жителей за чертой бедности, а также по коэффициенту Джинни (35,2 %). Согласно данным SEB коэффициент Джинни в 2012 г. в Эстонии составил 32,5 %, а в Литве – 32 % [8].

По значению индекса человеческого развития ООН в 2014 году Латвия находилась в числе аутсайдеров ЕС (48 место в рейтинге, для сравнения Греция заняла 29 место). Эстония заняла 33 место в рейтинге, а Литва – 35 место [5].

Прибалтика значительно пострадала в ходе мирового финансово-экономического кризиса 2008 г. Кризисная ситуация в экономиках прибалтийских республик во многом была связана с гипертрофированным спросом на ипотечные и потребительские кредиты, который непосредственно предшествовал кризису. Неэффективность финансово-экономической политики отмечал мэр города Таллинна Эдгар Сависаар: «в 2008 году в результате того что банки смело одалживали кредиты направо и налево, общий объем выданных в Эстонии кредитов вырос до 17 миллиардов евро <...> в результате <...> рынок недвижимости обрушился и экономика оказалась в глубокой яме. Тем не менее, государство не предприняло никаких мер против банков. Их неприкосновенность [Крупнейший в Эстонии банк Swedbank в то время возглавлял Март Лаар, бывший премьер-министр Эстонии. – Прим. авт. – К.С.] была обеспечена» [12]. Представители органов государственной власти прибалтийских республик оптимизировали экономическую политику путем сокращения социальных выплат населению и увеличения налогов. Например, в Латвии в 2010 г. пенсии были сокращены на 10 %, заработная плата на 10-20 %, а расходы на здравоохранение были сокращены почти на 40 % [13].

Прибалтийские республики в составе ЕС можно назвать суверенными в политическом и экономическом отношении лишь с большой долей допущения. После финансово-экономического кризиса 2008 г. существенно возросла зависимость стран Прибалтики от субсидий различных фондов Европейского Союза. Кроме

того, центральные банки стран-членов ЕС являются частью европейской системы центральных банков и контролируются Евросоюзом, крупнейшие коммерческие банки прибалтийских республик принадлежат шведским и финским финансовым группам [10].

Не имеют прибалтийские республики и энергетического и продовольственного суверенитета, без которых невозможна эффективная политика национальной безопасности. Под давлением Европейского Союза Литва была вынуждена демонтировать Игналинскую АЭС и превратилась из крупнейшего поставщика электроэнергии в ее потребителя. ЕС предписывает объемы продукции, производимой государствами-членами Союза. Например, Эстонии разрешено производить около половины необходимого республике сельскохозяйственного продовольствия, остальное Эстония обязана импортировать из других стран ЕС. При вхождении в ЕС государствам навязывались жесткие стандарты и требования в области экономической политики. По мнению директора Института проблем глобализации Михаила Делягина: «интеграция всей Восточной Европы носила ярко выраженный захватнический характер» [4].

Прибалтийский регион сегодня характеризуется одним из наиболее высоких в ЕС уровнем оттока населения. Согласно данным переписи населения 1989 г. совокупная численность населения Эстонии, Латвии и Литвы составляла около 8 млн. человек; сегодня в прибалтийских странах проживает чуть более 6 млн. человек. По данным Департамента статистики Литвы [17], с 1990 по 2010 гг. республику покинуло 615 тыс. человек, то есть пятая

часть населения. За 10 лет пребывания Латвии в составе Европейского Союза республику навсегда покинуло 13 % населения. По данным Министерства культуры Эстонии, в 2012 г. каждый второй житель желал покинуть республику. На тяжелую демографическую ситуацию и неспособность представителей органов государственной власти выработать эффективную социальную политику обратил внимание мэр города Таллинна Э. Сависаар: «человеческие потери Эстонии за последние 20 лет сопоставимы с произошедшими у нас во время Второй мировой войны. <...> Численность населения является мощнейшим индикатором, показывающим жизнеспособность региона. Для Эстонии в целом такой показатель в любом случае является негативным» [12].

Сегодня в Прибалтике распространена ситуация, когда люди с высшим образованием уезжают для занятия неквалифицированным трудом в странах Западной Европы и Скандинавии. За границей трудовых мигрантов из прибалтийских республик привлекает более высокий уровень зарплат и защиты населения. Эксперт Центра общественно-политических исследований «Русская Балтика» Александр Носович характеризует современную социально-политическую ситуацию в Прибалтийском регионе как катастрофическую: «когда-то успешный, растущий и развивающийся регион, сейчас Прибалтика превращается в пустырь на окраине Европейского Союза, со всех сторон окруженный более успешными соседями» [9, с. 16]. С точки зрения человеческого потенциала ситуация в современной Прибалтике противоположна позднесоветской,

когда прибалтийские промышленные предприятия привлекали квалифицированные кадры со всего Советского Союза. Лидер Партии евроскептиков Латвии Нормундс Гростиньш, сравнивая положение Прибалтики в составе двух союзов, СССР и ЕС, отмечает, что «если в СССР Прибалтика считалась «советским Западом», и, в сравнении с другими союзными республиками, мы находились в привилегированном положении, то теперь мы превращаемся в «Среднюю Азию» Европейского Союза. То есть – в глухую провинцию Европы, без прав, полномочий и перспектив» [3].

Современная Прибалтика представляет собой классический пример периферии, описанной Иммануилом Валлерстайном в рамках мир-системной теории [2]. Сегодня структура Европейского Союза «нацеливают восточноевропейские государства на «специализацию в производстве технологически простых товаров» и отводят этой окраине место, примерно соответствующее тому, какое она занимала в прошлые века, — место бедной кухни других европейских стран» [1, с. 130]. Ядро Евросоюза как системы – Великобритания, Германия, Франция и др.; страны периферии – Восточная Европа, страны бывшего СССР и советского блока. Периферия Европейского Союза, включая Прибалтику, сегодня «предстает как зона, выполняющая в целом пассивную роль в мировой капиталистической системе; ее развитие всецело зависит от центра» [6, с. 525].

С конца 2000-х гг. не только Прибалтийский регион, но Европейский Союз в целом столкнулись с кризисными тенденциями, которые в пол-

ной мере выразились во время мирового финансового кризиса 2008 г. и в современном европейском долговом кризисе, наиболее ярко проявленном в Греции. Преодоление кризисных тенденций и устойчивое развитие ЕС требует кардинальной модернизации европейской политической и экономической систем, что невозможно без отказа стран Старой Европы от идеологии потребления и ориентации на дальнейшее обогащение за счет периферийных стран Евросоюза.

Сегодня можно говорить о следующем этапе интеграции – евроатлантической интеграции. Летом 2015 г. Европарламент одобрил идею о слиянии торгово-инвестиционных рынков США и ЕС. Создание единого европейско-американского рынка – следствие объединения Европы и США в единую западную цивилизацию. По мнению директора Института ЕврАзЭС Владимира Лепехина, от появления единого рынка более всего выиграют США и крупные страны Европы: Германия, Франция, Италия. Что касается стран Прибалтийского региона, то они окончательно утратят свой суверенитет. Эксперт считает, что американо-европейская экономическая политика будет направлена на развитие за счет периферийных стран [11].

В современном контексте международных отношений успешное политическое и социально-экономическое развитие прибалтийских республик возможно только на основе эффективного диалога одновременно и с Европой, и с Россией, чему способствуют особенности геополитического положения Прибалтики. На протяжении всей своей истории Прибалтика выступала в качестве торгово-транс-

портного коридора между Россией и странами Западной Европы. Благодаря выгодному геополитическому положению Прибалтика сохраняет эту роль и сегодня. От 20 до 40 % бюджета [9, с. 262] прибалтийских республик формируется за счет таможенных пошлин на российские товары (в том числе энергоносители) экспортируемые в Западную Европу. Кроме того, Россия является крупнейшим торговым партнером прибалтийских республик.

Историческая, геополитическая и геоэкономическая специфика региона благоприятствуют роли Прибалтики в качестве посредника в диалоге России и ЕС, что, в свою очередь, способно повысить международный политический авторитет прибалтийских республик. Однако данные стратегические преимущества отбрасываются представителями органов государственной власти прибалтийских республик под влиянием русофобских настроений и в угоду интересам союзников и сиюминутной политической конъюнктуры. В последнее десятилетие прибалтийские республики в области внешней политики ориентировались на стратегическое партнерство с США и проводили внешнеполитический курс во многом оппозиционный интересам России. Этот политический курс получил конкретное воплощение в борьбе против строительства северо-европейского газопровода «Nord Stream», в разработке планов поставок нефти и газа из Азербайджана в Европу в обход России, в тесном сотрудничестве с правительствами В. Ющенко и М. Саакашвили, в оппозиции России по вопросу независимости Южной Осетии и Абхазии и в поддержке белорусской оппозиции.

В контексте международной обстановки, сложившейся после украинского кризиса, российско-прибалтийские отношения характеризуются эскалацией напряженности. Прибалтийские республики поддержали антироссийские санкции. Представители органов государственной власти прибалтийских республик ведут активную антироссийскую пропаганду, представляя Российскую Федерацию в качестве государства-агрессора, которое, по их мнению, угрожает суверенитету республик. Под предлогом защиты от России, представители государственной власти Эстонии, Латвии и Литвы обратились к главнокомандующему силами НАТО в Европе с просьбой о размещении военных баз на территории Прибалтики. В июне 2015 г. в Латвии начал свою работу штаб НАТО. Внешнеполитический курс прибалтийских республик способен принести выгоды только западным партнерам прибалтийских республик, а размещение военных контингентов НАТО, в конечном счете, приведет к еще большему усилению зависимости прибалтийского региона от стран Старой Европы и США. Таким образом, реализуя, во многом под влиянием США, тактическую задачу по обеспечению защиты от иллюзорной военной опасности с Востока, республики Прибалтики рискуют в реальности потерять свои геостратегические преимущества – окончательно испортить отношения с Российской Федерацией и попасть в еще большую зависимость от ЕС и США.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Амсден А., Тейлор Л. Рынок встретил достойного противника: реалии эконо-

- мического перехода на востоке Европы // «Рубежи». 1995. № 4. С. 125–144.
2. Валлерстайн И. Миросистемный анализ: введение. / Пер. с англ. Н. Тюкиной. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006. 248 с.
  3. Горюхин А. Что не устраивает латвийских противников европейской интеграции // Электронный журнал «Вся Европа», 2006. Вып. 4. [Электронный ресурс]. URL: [www.mgimo.ru/alleurope/2006/04/latvia.html](http://www.mgimo.ru/alleurope/2006/04/latvia.html) (дата обращения 19.08.2015).
  4. Деягин М. «Интеграция Прибалтики в ЕС не удалась. Придется вспомнить о России» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iarex.ru/articles/8200.html> (дата обращения 23.07.2015).
  5. Доклад о человеческом развитии 2014. Обеспечение устойчивого прогресса человечества: Уменьшение уязвимости и формирование жизнестойкости [Электронный ресурс]. URL: <http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr14-summary-ru.pdf> (дата обращения 24.06.2015).
  6. Ерасов Б.С. Цивилизации и мировые системы. Основные принципы миросистемного подхода // Ерасов Б.С. Сравнительное изучение цивилизаций: Хрестоматия: Учеб. пособие для студентов вузов. М.: Аспект Пресс, 1998. С. 521–538.
  7. Литва – Государственный долг к ВВП [Электронный ресурс]. URL: [ru.tradingeconomics.com/lithuania/government-debt-to-gdp](http://ru.tradingeconomics.com/lithuania/government-debt-to-gdp) (дата обращения 24.06.2015).
  8. Нартов Н.А. Геополитика. М.: Юнита-Дана. 2004. 359 с.
  9. Носович А. Задворки Европы. Почему умирает Прибалтика. М.: Алгоритм, 2015. 303 с.
  10. Оленченко В. Банковский сектор Прибалтики // Мировая экономика и международные отношения. 2012. № 10. Октябрь. С. 62–68.
  11. После объединения рынков ЕС и США Прибалтике можно забыть об экономике. Аналитический портал RuBaltic.Ru [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rubaltic.ru/article/ekonomika-i-biznes/17072015-ttip/#t20c> (дата обращения 13.07.2015).
  12. Сависаар Э. Правда об Эстонии. Таллинн: Midfield OU, 2012. 446 с.
  13. Тавадян А. Экономические уроки интеграции Прибалтики [Электронный ресурс]. URL: [http://www.noravank.am/rus/articles/detail.php?ELEMENT\\_ID=7030](http://www.noravank.am/rus/articles/detail.php?ELEMENT_ID=7030) (дата обращения 23.07.2015).
  14. Эстония – Государственный долг к ВВП [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.tradingeconomics.com/estonia/government-debt-to-gdp> (дата обращения 24.06.2015).
  15. Naujienos – Lietuvosstatistikos departamentas [Электронный ресурс]. URL: <http://www.stat.gov.lt/> (дата обращения 24.06.2015).