

УДК 328.185(470)

Богун С.С.

Московский государственный областной университет

СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ КОРРУПЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

S. Bogunov

Moscow State Regional University

THE SOCIO-POLITICAL IMPACTS OF CORRUPTION IN MODERN RUSSIA

Аннотация. Коррупция представляет собой угрозу национальной безопасности России. Она тормозит крупномасштабные экономические и социальные преобразования, политическое развитие Российского государства. Коррупция расширяет сектор теневой экономики, уменьшает налоговые поступления в бюджет, делает неэффективным использование бюджетных средств. Она негативно влияет на имидж страны, ухудшает инвестиционный климат.

Ключевые слова: коррупция, национальная безопасность, фактор дестабилизации, внутренняя политика, экономическая безопасность, коррупционные предрассудки.

Abstract. Corruption is a threat to the national security of Russia. It delays the large-scale economic and social transformations, the political development of the Russian state. Corruption expands the sector of shadow economy, reduces the tax revenues to the budget, makes using of budgetary funds ineffective. It has a negative impact on the country's image, worsens the investment climate.

Key words: corruption, national security, destabilization factor, home policy, economic security, corruption prejudices.

Ежегодно проводимые исследования уровня и состояния коррупции свидетельствуют о том, что в Российской Федерации эта проблема обострена в наибольшей степени, по сравнению с другими развитыми государствами мирового сообщества.

Об этом свидетельствуют данные целого ряда исследований. Наиболее активно и целенаправленно это осуществляет международный Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл» (ТИ), основным направлением деятельности которого является измерение так называемого «восприятия коррупции» (поскольку уровень самой коррупции с учетом ее высокой латентности измерить невозможно). Начиная с 1995 г., ТИ публикует так называемый «Индекс восприятия коррупции» (ИВК)².

В соответствии с методологией, разработанной ТИ, индекс восприятия коррупции формируется по десятибалльной шкале, исходя из принципа: чем выше уровень коррупции, тем ниже показатель ИВК.

Конечно, полной объективности от ИВК ожидать нельзя, поскольку, во-первых, в ряде случаев присутствует явная политизированность оценок (например, для Белоруссии, Венесуэлы, Китая), и во-вторых, список государств, включаемых в рейтинг, постоянно меняется [12]. В силу этого, низкие места России в рейтингах мировой коррупции относительно, поскольку если определить влияние этого фактора путём расчёта относительного показателя места, то наблюдается даже некоторое улучшение места России.

© Богун С.С., 2012.

¹ Индекс восприятия коррупции (ИВК) отражает восприятие уровня коррупции предпринимателями и экспертами и оценивается по десятибалльной шкале (10 – коррупция практически отсутствует, 0 – коррупция имеет тотальный характер). – Прим. автора.

Таблица 1

Индексы восприятия коррупции (избранные страны; 1996, 2000, 2007-2010 гг.) [14]

	Страна	1996	2000	2007	2008	2009	2010
1	Новая Зеландия	9.4	9.4	9.4	9.3	9.4	9.3
2	Дания	9.3	9.8	9.4	9.3	9.3	9.3
3	Сингапур	8.8	9.1	9.3	9.2	9.2	9.3
4	Швеция	9.1	9.4	9.3	9.3	9.2	9.2
5	Финляндия	9.1	10.0	9.4	9.0	8.9	9.2
6	Канада	8.7	9.2	8.5	8.7	8.7	8.9
7	Нидерланды	8.7	8.9	9.0	8.9	8.9	8.8
8	Швейцария	8.8	8.6	9.0	9.0	9.0	8.7
9	Австралия	8.6	8.3	8.6	8.7	8.7	8.7
10	Германия	8.3	7.6	7.8	7.9	8.0	7.9
	...						
12	Япония	7.1	6.4	7.5	7.3	7.7	7.8
13	Великобритания	8.4	8.7	8.4	7.7	7.7	7.6
14	США	7.7	7.8	7.2	7.3	7.5	7.1
15	Франция	7.0	6.7	7.3	6.9	6.9	6.8
	...						
34	Италия	3.4	4.6	5.2	4.8	4.3	3.9
	...						
39	КНР	2.6	3.1	3.5	3.6	3.6	3.5
	...						
49	Украина	-	1.5	2.7	2.5	2.2	2.4
	...						
55	Россия	2.6	2.1	2.3	2.1	2.2	2.1
	...						

При оценке состояния коррупции в России, на наш взгляд, целесообразно исходить из данных официальной статистики, делая при этом оговорку, что она не может быть вполне объективной в силу высокой латентности данного явления. Тем не менее, по данным МВД России, в 2008 г. правоохранными органами было выявлено более 40,5 тысяч преступлений коррупционной направленности, каждое 3-е из них – уличение во взяточничестве (12,5 тыс.). По 9,8 тыс. преступлений этого вида уголовные дела направлены в суд. К уголовной ответственности привлечено 6 тыс. человек. 1300 осуждены за взяточничество [7].

В 2009 г. ситуация в этой области значительно ухудшилась. Об этом заявил Президент России на заседании Совета законодателей 14 июля 2010 г. По словам Д.А. Медведева,

общий объём таких преступлений против интересов государственной службы и службы в органах самоуправления составил 43 тысячи. Это свидетельствует о значительном росте коррупции. На 10 %, по словам Президента России, возросло и число выявленных преступлений по факту получения взятки [6].

Всего же, по информации Генерального прокурора России Ю.Я. Чайки, в 2009 г. выявлено свыше 263 тыс. нарушений законодательства о противодействии коррупции (для сравнения, в 2008 г. их было порядка 200 тыс.). По результатам прокурорских проверок было выявлено 46 тыс. преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, значительная часть которых относится к коррупционным деяниям. В суд направлены уголовные дела

по почти 31 тыс. таких преступлений. Выявлено свыше 18 тыс. лиц, совершивших должностные преступления [11].

Ситуация не изменилась к лучшему и в 2010 г. Так, по данным Департамента экономической безопасности МВД РФ (ДЭБ), по итогам первого полугодия 2010 г. правоохранительными органами выявлено порядка 22,2 тыс. коррупционных преступлений. При этом доля преступлений против государственной власти и интересов государственной службы составила в первом полугодии 17,5 % от общего числа экономических преступлений, сообщил глава департамента. Значительно увеличилась и сумма средней взятки, составив, по информации ДЭБ МВД России, 44 тыс. руб. (в 2009 г. – 27 тыс. руб.) [17]. Таким образом, даже эти заведомо неполные сведения свидетельствуют о масштабах коррупции в России, принявшей, по словам Президента Российской Федерации Д.А. Медведева, характер угрозы национальной безопасности страны [6]. С этим нельзя не согласиться, поскольку пагубное влияние коррупции заключается в том, что она:

- сводит на нет или тормозит крупномасштабные экономические и социальные преобразования, само развитие Российского государства;
- расширяет сектор теневой экономики, уменьшает налоговые поступления в бюджет, делает неэффективным использование бюджетных средств;
- негативно влияет на имидж страны в глазах ее политических и экономических партнеров, ухудшает инвестиционный климат;
- увеличивает имущественное неравенство граждан;
- формирует в общественном сознании представление о беззащитности граждан и перед преступностью и перед лицом власти;
- является питательной средой для организованной преступности, терроризма и экстремизма;
- приводит к деградации моральных ценностей общества, исконных национальных традиций и обычаев;
- оказывает негативное воздействие на

формирование политической элиты, избирательный процесс, деятельность органов власти и институтов гражданского общества [19; 22; 23].

Это далеко не полный перечень наиболее значимых негативных следствий проявления коррупции в современной отечественной общественно-политической практике. Как справедливо отмечает Н.Н. Шохин, «в условиях несовершенства законодательства и государственно-правовых институтов коррупция пустила глубокие корни» [25, с. 50]. Отечественные исследователи коррупции также отмечают, что коррупция в современной России отличается рядом специфических черт, к которым относятся:

- наличие мощной, широко разветвленной теневой экономики и огромных незаконных доходов, значительная часть которых – основной источник финансирования коррупционеров;
- неконтролируемое обращение дополнительных денежных масс, вызванных высокими ценами на энергоносители на мировом рынке;
- неисполнение или ненадлежащее исполнение принимаемых законов и мер по противодействию коррупции;
- запутанность, сложность, противоречивость действующих правовых норм;
- наличие множества подзаконных актов, которые произвольно толкуют нормы действующего законодательства;
- слабость и фактическая зависимость судебной системы от исполнительной власти;
- отсутствие системы контрольных органов, в том числе парламентского и общественного контроля;
- минимальном риске разоблачения коррупционеров и отсутствии жестких по отношению к ним репрессивных мер (условное или отложенное наказание, помилование по амнистии и т. д.);
- отсутствие гарантированного правового статуса и достойного пенсионного обеспечения государственных и муниципальных служащих;
- исключительная, по сравнению с другими демократическими государствами, моно-

полю административного аппарата на принятие решений;

- большой объем решений, которые чиновники вправе принимать единолично;

- широкий и беспрепятственный кадровый обмен между властными и коммерческими структурами;

- вовлечение родственников в коррупционный процесс на низовом уровне власти и в быту;

- постоянное усложнение и модификация форм и способов коррупционных проявлений;

- коррупционность избирательных процессов (так называемый «административный ресурс») и криминализация политических партий;

- международная направленность российской коррупции [1; 3; 8; 21].

По оценкам ООН, ежегодно в мире легализуется до 500 млрд. долл. так называемых «грязных денег», поступающих из России, в том числе и по каналам коррупции, что составляет около 8% от общего объема международной торговой деятельности [9, с. 34]. Исходя из этого, есть все основания полагать, что коррупция относится к числу наиболее опасных явлений, дестабилизирующих экономическое и социальное развитие Российской Федерации.

Экономические последствия коррупции проявляются различным образом. Ухудшается конкурентная среда, и как следствие, рынок получает неверные сигналы, когда более успешными являются не те предприятия, которые наилучшим образом удовлетворяют спрос, а те, которые имеют высоких покровителей или возможность и желание откупиться от государства. Растет теневая экономика как способ ухода от давления бюрократического пресса.

Бюджет государства перестает быть инструментом управления, но становится распределительным механизмом для коррупционных финансовых потоков. Увеличиваются цены на товары и услуги, в стоимость которых продавцы вынуждены закладывать неофициальные выплаты. Рост доходной части

бюджета не соответствует потенциальным возможностям. Бюрократическое затягивание подготовки документов, неспособность государства обеспечивать безопасность производителей, рейдерство, теневой лоббизм, протекционизм, злоупотребление властью [9], недобросовестная конкуренция, чрезмерное регламентирование и излишние государственные проверки, затрагивающие механизмы рыночной экономики и свободной конкуренции, лишают уверенности потенциальных инвесторов и снижают предпринимательскую инициативу, вызывая рост стоимости государственных проектов, уменьшение экономической эффективности, увеличение случаев уклонения от уплаты налогов, снижение поступления платежей в бюджет и развитие теневой экономики [8; 12].

Социально-политические последствия коррупции проявляются в функциональной, политической и моральной деградации центральных и местных органов публичной власти, являющейся следствием распространения политической коррупции, в снижении открытой и ответственной политической компетенции, обнищании населения и росте социальной напряженности. Усугубляется социальное неравенство, так как у наименее обеспеченных групп населения из-за ограниченных возможностей сокращается доступ к базовым социальным услугам (бесплатное образование, здравоохранение, социальное и пенсионное обеспечение) [16]. Резко ухудшается кадровый потенциал, прекращается процесс регенерации элит, нивелируется значение образования и профессиональных заслуг. Распространяется правовой нигилизм, который, в свою очередь, становится питательной средой для коррупции. Обычными становятся двойная мораль и двойные стандарты в поведении [15].

В сфере политики следствием коррупции являются потеря государственными институтами поддержки общества из-за недоверия населения к коррумпированным чиновникам; дискредитация в глазах граждан идей, подходов и принципов, которые государство декларирует, но не выполняет (например, от-

крытость и прозрачность); снижение доверия международных партнёров и авторитета государства в мировом сообществе; снижение качества публичного управления; установление системы принятия неофициальных решений; наличие тесных связей между организованной преступностью, государственными служащими и коррумпированными политиками и т. д. [15].

Размах коррупции в сфере государственного управления столь значителен, что в массовом сознании давно уже укоренилось мнение, что без «стимулирования» того или иного служащего или должностного лица практически невозможно решить ни одной житейской проблемы. Российские граждане реально ощущают влияние коррупции в ходе своего непосредственного взаимодействия с представителями органов государственной власти и местного самоуправления, когда зачастую любой вопрос решается только после дачи взятки, в самых различных формах, соответствующему чиновнику [14; 15; 16].

Отсутствие чёткой регламентации оказания услуг в различных сферах деятельности, в том числе при решении конкретных вопросов, по которым граждане обращаются непосредственно в органы государственной власти, приводит к огромным злоупотреблениям. Так, за содействие в получении разрешений на привлечение для работы иностранных граждан осужден начальник управления ФМС по Омской области В. Аллес. Бывший мэр Бийска А. Мосиевский осужден за совершение 10 эпизодов превышения должностных полномочий, в том числе за незаконную передачу своему родственнику муниципального имущества по заниженной стоимости. Осуждены начальники отделов администрации Центрального района Новосибирска Д. Беккер и С. Ерхолин, получившие взятки за помощь в решении вопроса о размещении рекламы, а также сотрудники органов внутренних дел по Хилокскому району Забайкальского края А. Додонов и А. Шехов, которые на протяжении 1,5 лет получали взятки за непривлечение к ответственности лиц, занимающихся незаконной заготовкой древесины [20].

Именно на этом уровне формируется негативное отношение людей к государству и праву, формируется представление о тотальной «продажности» и коррумпированности. В результате у большей части населения страны постепенно складывается «стереотип коррупции» как этически приемлемой формы разрешения проблем [17], размывается понимание общественной опасности этого явления, снижается порог моральной терпимости населения к взяточничеству и поборам. В частности, наиболее распространенными коррупционными предрассудками, по мнению ряда исследователей, являются оправдание взятки за:

- освобождение от службы в армии,
- получение лучшего ухода и большего внимания по отношению к себе или своему близкому в медицинском учреждении,
- получение права на вождение автомобиля без сдачи экзамена или неудовлетворительных навыков вождения,
- выставление положительных аттестационных оценок при отсутствии или недостатке профессиональных знаний и умений,
- более внимательное и снисходительное отношение учителя к ребенку,
- поступление в престижный государственный вуз,
- освобождение от наказания за преступление или его смягчение,
- освобождение от ответственности за любое правонарушение,
- получение вне очереди любых благ «причитающихся по закону»,
- попустительство по работе со стороны руководителя [14; 15; 16].

Этот список, к сожалению, может быть продолжен.

Особо значимые последствия в последние годы приобрела коррупция в сфере государственного здравоохранения и социальной защиты. По результатам исследования ВЦИОМ, здравоохранение занимает пятое место среди наиболее коррумпированных сфер и институтов общества [5]. Эти же выводы подтверждаются и данными, представленными председателем Верховного суда РФ В. Ле-

бедевым в январе 2009 г. По его информации, из 1300 осужденных в 2008 г. за взяточничество 20,3 % – работники сферы здравоохранения. Большие проблемы отмечаются и в сфере реализации приоритетного национального проекта «Здоровье» [4]. По данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации, за девять месяцев 2008 г. в сфере реализации нацпроекта «Здоровье» выявлено более 24,5 тыс. нарушений законодательства, в суды направлено 4645 исков, привлечено к ответственности 3504 должностных лица, по постановлениям прокуроров наказаны в административном порядке 1116 виновных лиц, возбуждено 43 уголовных дела. Всего же по информации представителей Генпрокуратуры России в 2008 г. выявлено и пресечено более 58 тыс. нарушений в области здравоохранения, к ответственности привлечено более 2 тыс. человек, возбуждено 188 уголовных дел [2, с. 23-25].

В области образования основным проявлением коррупции являются взятки за поступление в высшие учебные заведения, масштабы которых достигают размеров, недоступных даже гражданам со средними доходами. С введением в действие системы Единого государственного экзамена стали отмечаться факты взяток за обеспечение высоких баллов. При этом уровень коррупции вопреки ожиданиям, с введением ЕГЭ не только не снизился, но и увеличился [18].

В области социального обеспечения развита практика выселения из квартир одиноких пенсионеров через систему патронажа и незаконного отъема у них жилья. При этом происходит не только противоправное взаимодействие муниципальных чиновников с сотрудниками правоохранительных органов, но и их «сращивание» с представителями криминальных структур. Не без участия властных структур на местах происходит расхищение средств, выделяемых на содержание инвалидов и стариков. Скрытыми формами такого хищения становятся закупка медикаментов, продуктов питания и других предметов потребления по завышенным ценам, а также с истекающими или истекшими сро-

ками годности. Эти циничные действия являются показателем нравственного падения общества, которое оказывается неспособным защитить те слои населения, которые испокон веков окружались уважением и заботой [19].

В сфере использования и купли-продажи земли отдельные чиновники, объединив свои интересы с представителями монопольных строительных фирм и зарубежными спекулянтами земель, производят скупку за минимальные деньги огромных земельных участков, что в последующем приводит к необходимости выкупа их реальными застройщиками. Аналогично происходит выкуп сельскохозяйственных угодий в регионах для их последующей сдачи в аренду сельхозпроизводителям. Громадные территории сельскохозяйственных земель выводятся из производственного оборота в спекулятивный сектор экономики, что ведет к дальнейшему обнищанию сельских жителей и сокращению производства сельскохозяйственных продуктов.

Значительные коррупционные проявления отмечаются в сфере призыва в Вооруженные силы РФ, где уже сложилась такса за незаконное освобождение от службы в армии, так называемый «откос», и действуют коррупционные механизмы, основными элементами которых являются сотрудники военкоматов и члены призывных комиссий [24]. Следствием этого является явно выраженная дискриминация граждан по призыву, в результате которой на службу попадают преимущественно выходцы из бедных слоев населения. С коррупцией связаны также и все наиболее опасные происшествия и преступления, будь то против личности, общества или государства. Ярчайший пример тому – обострение ситуации в Северо-Кавказском регионе. Только за первое полугодие 2011 г. на Северном Кавказе вскрыто почти 1300 коррупционных преступлений. «В сочетании с социальными и экономическими проблемами коррупционные проявления способствуют распространению преступлений террористической направленности, прежде всего, на территории Северного Кавказа» [2].

В последних работах отечественных ученых, анализирующих феномен коррупции, формулируется вывод, что основной причиной коррупции является несовершенство политической системы, несоответствие ее императиву «сдержек и противовесов», отсутствие внутренних и внешних механизмов сдерживания [13].

Таким образом, коррупция как социальное явление охватывает все основные сферы жизнедеятельности российского общества. В результате национальным интересам нашей страны и общества наносится огромный и невосполнимый ущерб. Эффективность рыночной экономики резко снижается, а существующие демократические институты ослабевают. Усугубляется социальное, экономическое и политическое неравенство граждан, увеличивается бедность, растет социальная напряженность.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Агеева О.В. Борьба с коррупцией как основа безопасности государства // Следователь. 2009. № 6. – С. 7-10.
2. Астанин В.В. Принципы противодействия коррупции в российском законодательстве // Юридический мир. 2009. № 2. – С. 43-46.
3. Болва Н.В. Противодействие коррупции в России: проблемы и перспективы // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2008. – № 1. – С. 22-25.
4. Бочарников И.В. О коррупции в здравоохранении // Аналитический вестник Совета Федерации № 14 (381). – С. 24-30.
5. В Государственной Думе состоялось совместное заседание Комитета по безопасности и Комиссии по законодательному обеспечению противодействия коррупции // www.parlament-club.ru/news,1,745.htm.
6. Вступительное слово Президента России Д. А. Медведева на заседании Совета законодателей по вопросам законодательного обеспечения противодействия коррупции 14 июля 2010 года [Электронный ресурс]. // Московская областная Дума. Официальный портал. URL: http://www.moduma.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=4307&Itemid=184 (Дата обращения 12.01.12).
7. Выступление Министра внутренних дел Российской Федерации генерала армии Рашида Нургалиева в «Российской газете» // Российская газета. 2009. 15 июля.
8. Глинкина С.П. Феномен коррупции: взгляд экономиста // Новая и новейшая история. 2010. – № 4. – С. 3-17.
9. Голосенко И.А. Феномен «русской взятки»: Очерк истории отечественной социологии чиновничества // Журнал социологии и социальной антропологии. 1999. – Т. II. – № 3. – С. 106-108.
10. Илюхина Р.В. Социально-экономические основы коррупции и ее влияние на экономическую безопасность России // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2010. – № 10. – С. 14-18.
11. Из выступления Генерального прокурора России Ю.Я. Чайки на 270 заседании Совета Федерации 28 апреля 2010 года [Электронный ресурс] // Генеральная прокуратура РФ. Официальный сайт. URL: <http://genproc.gov.ru/management/appearances/> (Дата обращения 12.03.12).
12. Индекс восприятия коррупции. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.transparency.org> (Дата обращения 12.03.12).
13. Каримова И.Р., Владимиров И.А. Экономический анализ коррупции // Экономическая наука и практика: материалы междунар. науч. конф. Чита: Издательство Молодой ученый, 2012.
14. Короткова О.И. Коррупция в органах государственной власти // Современное право. 2010. – № 1. – С. 82-85.
15. Куликов М.Ю. Административно-правовые проблемы противодействия коррупции в органах исполнительной власти // Административное и муниципальное право. 2010. – № 6. – С. 26-28.
16. Макаров А.А. Организационно-экономические меры противодействия коррупции в системе органов внутренних дел РФ // Административное и муниципальное право. 2009. – № 2. – С. 43-47.
17. Мельник Н.И. Понятие коррупции // Коррупция и борьба с ней. – М., 2000. – С. 201-221.
18. Охотский Е.В. Коррупция – препятствие на пути к социальному государству // Труд и социальные отношения. 2009. – № 3. – С. 70-77.
19. Покровский М.Н. Противодействие коррупции в России: административно-правовые и этические аспекты // Административное и муниципальное право. 2010. – № 6. – С. 28-30.
20. Работа правоохранительных органов по противодействию коррупции [Электронный ресурс]. // Сайт Прокуратуры Красноярского края. URL: <http://www.krasproc.ru/against/work> (Дата обращения 12.03.12).

21. Роуз-Аккерман С. Коррупция и государство: Причины, следствия, реформы / Пер. с англ. – М.: Логос, 2003. – 343 с.
22. Хлонова Н.В. Меры безопасности в системе противодействия коррупции // Право и политика. 2010. – № 2. – С. 24-29.
23. Шакирьянов М.М. Понятие и сущность коррупции // Закон и право. 2010. – № 6. – С. 9-11.
24. Шукин А.В. Противодействие коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации – задача общая // Право в Вооруженных Силах. 2010. – № 4. – С. 2-5.
25. Шохин Н.Н. Коррупция и ее понятие в современных условиях // Вестник МГОУ. Серия «Юриспруденция». 2008. № 1. С. 50-55.

УДК 351:329

Кудрявцев Г.А.

Московский государственный областной университет

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛУЖБ ПО СВЯЗЯМ С ОБЩЕСТВЕННОСТЬЮ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

G. Kudryavtsev

Moscow State Regional University

PUBLIC RELATIONS SERVICES'S ACTIVITIES IN THE ORGANS OF GOVERNMENT: METHODOLOGICAL ASPECTS

Аннотация. В настоящей статье автор выдвигает тезис, что деятельность по связям с общественностью в политике и государственном управлении необходимо рассматривать в методологии, восходящей к коммерческому маркетингу. Он доказывает, что такой подход не только позволяет избежать идеологизации и идеализации понятия «связи с общественностью», но и проследить отношения таких понятий, как реклама, связи с общественностью и пропаганда. В этой связи представляет интерес авторское определение связей с общественностью как деятельности, осуществляемой в области управления, направленной на обеспечение максимально эффективной, с точки зрения целей управления, коммуникации субъекта деятельности с социальной аудиторией.

Ключевые слова: связи с общественностью, управленческая деятельность, государственное управление, политическая реклама, идеология, пропаганда.

Abstract. The author puts forward the thesis that the political and government activities in the sphere of public relations should be considered on the basis of the methodology which is going back to commercial marketing. The author proves that such approach allows to avoid ideologizing and idealization of the “public relation” concept. Besides, it helps observe the relations of such concepts as advertising, public relations and propaganda. The author’s definition of public relations is of some interest. He states that public relations area kind of activities, carried out in the field of management and is directed on ensuring the most effective communications between the subject of activity and the social audience (from the point of view of the management purposes).

Key words: public relations, administrative activity, organs of government, political advertising, ideology, propaganda.

В течение последних шестидесяти лет учеными и сообществами предлагалось, по подсчетам Р. Харлоу [5, с. 4], около пятисот дефиниций, характеризующих сущность связей с общественностью, однако проблема определения этого термина остается открытой. В различных определениях сущности связей с общественностью отражаются самые разнообразные методологические подходы к этой проблеме.

© Кудрявцев Г.А., 2012.