

РАЗДЕЛ I.

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА; ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ

УДК 340.123

DOI: 10.18384/2310-6794-2015-4-8-14

Буреев А.А., Милосердов А.С.

Международный юридический институт (г. Москва)

ПОИСК ПУТЕЙ РЕФОРМИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА И ОПРЕДЕЛЕНИЯ МЕСТА В НЁМ СУДА В РОССИИ В ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XIX ВЕКА НА ОСНОВЕ ЛИБЕРАЛЬНОЙ ИДЕИ

Аннотация. Статья посвящена характеристике особенностей реформирования механизма государства, и в том числе судебной системы, в первой четверти XIX в. на основе проникающей в Россию либеральной идеи. При этом выявлены основные тенденции конструирования конституционных принципов, которые не нашли практического закрепления и реализации. Определены основные полномочия парламента. Выделены существенные особенности, которые свойственны судебной системе России в первой четверти XIX в. Выявлено, что кардинального реформирования судебной системы проведено не было; частичная систематизация законодательства позитивно сказалась на развитии права, но не решила задачу кодификации норм, относящихся к деятельности судебных органов, к правосудию в целом.

Ключевые слова: либерализация, судебная система, механизм государства, судебный Сенат, окружной суд, губернский суд, волостной суд.

A. Bureyev, A. Miloserdov

International Judicial Institute (Moscow)

LIBERAL SEARCH FOR THE WAYS OF REFORMING STATE MECHANISM AND IDENTIFYING THE ROLE OF JUDICIARY IN IT IN THE EARLY 19TH CENTURY RUSSIA

Abstract. This article is devoted to the peculiarities of reforming the mechanism of the state including judicial system in the first quarter of the nineteenth century, based on liberal ideas

© Буреев А.А., Милосердов А.С., 2015.

penetrating into Russian. The major trends in the construction of constitutional principles that have not been fixed and implemented are identified. The main powers of the Parliament are defined. The significant characteristics inherent in Russian judicial system of the first quarter of the nineteenth century are highlighted. It has been revealed that there was no radical reform of the judicial system, and though a partial systematization of legislation had a positive impact on the development of the law, it did not solve the problem of judicial rule codification.

Key words: liberalization, judicial system, state mechanism, the Senate trial, district court, provincial court, parish court.

Употребление термина «либерализация» наиболее часто встречается тогда, когда речь идёт о либерализации законодательства, демократизации системы государственного управления и т.д. Вопросы либерализации судебной системы обсуждаются тоже активно, но при этом сам данный термин используется весьма редко. Между тем применительно к судебной системе и её развитию существует определённая историческая ретроспектива.

Идеология либерализма стала разрабатываться в сочинениях просветителей XVII–XVIII вв. Нередко разработку теории либерализма связывают непосредственно с эпохой европейского Просвещения: с именами Вольтера, Ш. Монтескье, Д. Дидро, Ж.Ж. Руссо. Однако нам представляется, что такой подход не совсем точен. В «копилку» либерализации суда значительный вклад внесли и Г. Гроций, и Дж. Локк, а позднее – и Т. Джефферсон. Если Вольтер был противником церковных судов, пыток и ратовал за справедливое судопроизводство, то Ш. Монтескье считал справедливость первичной по отношению к закону государства, что делало независимый суд инструментом обеспечения свободы, а значит, и справедливости. Тем не менее, доктринальное строительство раннебуржуазного либерализма принадлежит Дж. Локку. Модель нового

общества виделась ему как своеобразный ренессанс первобытного состояния человечества, право и власть были взаимными. Судебная власть виделась как продукт государства, созданного людьми. Цель государства – юридическое закрепление и охрана естественных прав граждан, конструирование и обеспечение гарантий им [4].

Теория либерализма имеет ярко выраженное правовое содержание, которое определяется наличием в составе этой теории концепции естественных прав человека, на защите которых должно стоять государство. Государственно-правовую сторону либерализма выражает конституционализм, являющийся политической и правовой программой либерализма. Применительно к пониманию процессов либерализации судебной системы ключевыми термином будет являться «свобода», а либерализация судебной системы – это процесс её выделения в качестве самостоятельной ветви власти, усиление её независимости от власти исполнительной. Также в состав данного понятия необходимо включить ориентацию судебной системы на защиту прав и свобод граждан.

Развитие судебной системы России на разных этапах, если рассматривать его через призму проблем либерализации и демократизации, детерминировано целым рядом факторов. Среди

них присутствуют факторы политические, экономические, идеологические, правовые и т.д. Что касается периода первой четверти XIX в., то основными факторами, оказывавшими влияние на развитие судебной системы, стали следующие:

1) проникновение в Россию идей конституционализма с их либеральной основой;

2) опыт конструирования модели государственного механизма императором Александром I.

Здесь следует выделить ряд существенных особенностей, которые свойственны данному периоду развития судебной системы.

Во-первых, это стремление самодержца изменить политико-правовой облик государства после противоречивого пятилетия Павла I. Либерализм Александра I вытекал из его воспитания: говорить о «серьёзной» школе, которая его сопровождала, не приходится. Ещё до переворота 1801 г. Александр I изучал возможность введения «свободной конституции». А в первом своём Манифесте, вместе с объявлением себя самодержцем, заявил о следовании законности и справедливости. Александр I, и как наследник престола, и как молодой император, не «скупился» на обещания о будущих преобразованиях. В.О. Ключевский полагал, что «Александр вступил на престол с запасом возвышенных и доброжелательных стремлений, которые должны были водворять свободу и благоденствие в управляемом народе, но не давал отчёта, как это сделать. Эта свобода и благоденствие, так ему казалось, должны были водвориться сразу, сами собой, без труда и препятствий...» [2].

Во-вторых, это особая специфика подбора исполнителей государственных и судебно-правовых преобразований. Однако первоначально продвижению идей императора мешала неоднородность его окружения. Видимо, под влиянием «идеологии» первого лица государства (а это тенденция России) все политические группировки заговорили о либерализации общества, госорганов, но не системы. Это и члены так называемого Негласного комитета, состоявшего из либерально настроенных друзей царя: Строганов, Новосильцев, Чарторыйский и Кочубей. Это и В.Ф. Малиновский – русский дипломат и просветитель. Даже Г.Р. Державин заявил о необходимости, в том числе, власти судебной и власти оберегательной [3]. Тем не менее, основная заслуга в конструировании облика новой государственной машины принадлежит М.М. Сперанскому. Он разработал целостный проект государственных преобразований, который, в случае его реализации, мог бы повлиять на развитие судебной системы [8].

В-третьих, необходимо отметить наличие чёткого представления о целях и путях реализации реформ и отсутствие желания воплотить их на практике. По мнению М.М. Сперанского, Сенат должен был стать высшей судебной инстанцией, решение которого были бы окончательны. Сенат формировался губернскими думами. Состав суда на местах избирался соответствующими собраниями: волостными, окружными и губернскими. Такую «либерально-демократическую» линию строительства суда можно было бы считать серьёзной новеллой, если бы она была реализована. М.М. Сперанский пред-

лагал деятельность Судебного Сената фактически ограничить рядом принципов: надзорные функции касательно процедур; наделение функцией высшей апелляционной инстанции; открытость деятельности через публикацию материалов. Надзор за Сенатом не предполагался (за исключением формальной стороны). Кроме того, в низших инстанциях вводился институт присяжных заседателей [9].

Противодействие реакционно настроенного дворянства привело к тому, что император отправил М.М. Сперанского в ссылку, отказавшись от дальнейшей реализации его планов. Такой итог был предопределён изначально самой постановкой проблемы: позже «либерализм» Александра I будет назван показным [10].

В-четвёртых, важной особенностью этого периода является стремление систематизировать государственно-правовое управление с функциональной конкретизацией. Конкретные предложения по созданию Государственного Совета высказал М.М. Сперанский. В итоге этот орган был создан в 1810 г. и вошёл в систему высших органов государственной власти Российской империи [5]. Реформа исполнительной власти началась в 1802 г. Результатом её стало создание министерств [6]. Однако результаты её оказались половинчатыми. Поэтому в 1810–1811 г. была проведена новая министерская реформа. Согласно Манифесту «О разделении государственных дел на особые управления с означением предметов, каждому управлению принадлежащих» устройство суда вручалось Министерству юстиции, а устройство внутренней безопасности – министру полиции (просуществовало до 1819 г.).

Министерская реформа повлекла за собой изменение статуса прокуратуры. Фактически должности генерал-прокурора и министра юстиции были объединены. При этом прокуроры на местах получили необходимые должностные инструкции.

В заслугу Александра I исследователи ставят упразднение тайной экспедиции Сената. Но через четыре года его царствования функции политического сыска будут вручены Комитету по охране общественной безопасности (название получил в 1907 г.).

В 1802 г. были восстановлены ликвидированные в предшествующее правление словесные суды.

В-пятых, была сделана попытка реформировать государственный механизм с приданием ему европейского облика. После войны 1812 г. сложилась новая политическая карта Европы.

Исследования показывают, что вхождение в состав России Царства Польского потребовало определённых правовых уступок в стиле европейской традиции. Так появилась Конституция, дарованная Царству Польскому (27 ноября 1815 г.). В ней декларировалась независимость судебной власти от иных властей, несменяемость судей, свобода судебных суждений, но вмешательство императора в любые области судопроизводства сохранялось. Александр I высказывал мнение и о введении в России законно свободного учреждения. Однако проект Государственной Уставной грамоты Российской империи (автор – Н.Н. Новосильцев) практически не ограничивал правомочия самодержавного лица.

В современных исследованиях процесса подготовки проекта присутствуют мнения, что император опасался

реакции консервативных кругов российской политической элиты на сам документ и на последствия его введения. Даже в самом тексте нет понятия «конституция» [7]. Дело, видимо, в другом: последующие семь лет показывают, что сам Александр I **осторожничал** и не предполагал осуществление революции «сверху». Проект Н.Н. Новосильцева состоял из шести глав и включал в себя 191 статью. В качестве принципиальных позиций здесь следует отметить следующие:

а) закреплялся суверенитет императорской власти; государь объявлялся единственным источником всех властей;

б) двухпалатный парламент создавался для реализации законодательной функции;

в) законодательная инициатива принадлежала монарху, как и окончательное утверждение закона;

г) император возглавлял исполнительную власть, т.е. ему подчинялись Государственный совет и министерства.

В проекте, кроме того, было много моментов, связанных с конструкцией суда как такового:

1) суд объявлялся независимым, ни от какой власти (статья 175);

2) не допускалось самопроизвольное толкование законов, злоупотребление судебской властью и выступление за пределы полномочий (статья 176); регламентировался порядок отрешения судьи от должности (статьи 178, 179);

3) место для судебной власти, которая бы осуществляла правосудие на местах, было отведено «скромное»: судьи назначались государством и, в отдельных ситуациях, избирались по особым постановлениям;

4) учреждался Верховный Государственный Суд. Его состав формировался самим императором. Генеральный прокурор состоял при нём. Приговоры Суда считались окончательными, но только после утверждения императором;

5) учреждались наместнические суды. В месте пребывания наместнического совета учреждается верховный суд наместнической области;

6) предполагалась апелляционная инстанция (статья 188) [11].

Исследования показывают, что мнения по поводу того, почему не реализовался проект, существенно разнятся. Одни называют консерватизм дворянства, другие называют смерть Александр I. **Но все сходятся во мнении, что в стране проект Конституции был готов.** Дело осталось за процедурой «дарования».

Впоследствии попытку «пристроить» либеральную идею в России предпринимали декабристы. Таких проектов было два: проект Северного общества, называвшийся «Конституция», составил Никита Муравьёв; проект Южного общества под названием «Русская правда» принадлежал перу Павла Пестеля.

Проект Никиты Муравьёва предполагал установление конституционной монархии. При этом обеспечивалась свобода личности исходя из критериев естественного права. Гарантом свободы становился народный суверенитет. Судебная власть отделялась от законодательной и исполнительной. Заметим, что в проекте повторяются элементы, которые были и в проекте Н.Н. Новосильцева: гласный суд, присяжные, обеспечение состязательности сторон, несменяемость судей. Но

его проект будет признан преступным. Вертикаль судебной системы включала ряд уровней: Верховное судилище, Державное судилище, Уездное судилище, волостной совестный суд.

Некоторые научные школы полагают, что в назначении судей декларировалось отрицание принципа разделения властей, а судебная власть теряла независимость [1].

В «Русской правде» П.И. Пестеля доминировала идея построения республики. В связи с этим, наряду с революционными трансформациями власти, здесь присутствует «дух» неопределённости в будущем развитии этих идей, доктрин, практических предложений. Проект Пестеля предполагал введение нового суда, равного для всех, и бессловного, с участием присяжных заседателей и гласным процессом. Упразднялись чрезвычайные суды. Суды должны действовать в соответствии с законом, где закреплялись свобода слова, свобода печати, свобода вероисповедания и др.

Таким образом, первая четверть XIX в. стала временем, связанным с частичными изменениями в процессе судопроизводства и в системе судоустройства. Коренного реформирования суда проведено не было. Систематизация законодательства, проведённая под руководством М.М. Сперанского, позитивно сказала на развитии права, но не решила задачу кодификации норм, относящихся к деятельности судебных органов, к правосудию в целом. Либеральные и конституционные идеи, получившие распространение в правление Александра I, «затухают» после неудачного восстания декабристов. Все идеи о реформировании системы

правосудия на основе либеральных и демократических принципов наталкиваются на охранительную политику самодержавия. Подобная картина, связанная с попытками дать народу Конституцию, будет впоследствии наблюдаться и при Александре II, и при Николае II. Но потерпит крах. Между тем в эпоху Александра II ряд реформ, в том числе судебная, будут проведены на принципах, разработанных в первой четверти XIX в.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Дмитриев Ю.А., Николаев А.М. Система государственной власти в России и в мире: историко-правовая ретроспектива. М.: Профобразование, 2002. 839 с.
2. Ключевский В.О. Курс русской истории // Соч. в 9 т. М.: Мысль, 1989. Т. 5. Лекция 75, 77, 78.
3. Конституционализм: исторический путь России к либеральной демократии: Сб. документов / Автор-составитель А.В. Гоголевский. М.: Гардарики, 2000. 624 с.
4. Локк Дж. Избранные философские произведения: В 2-х т. М.: Соцэкгиз, 1960. Т. 2. 475 с.
5. Манифест «Об учреждении Министров» от 8 сентября 1802 г. [Электронный ресурс] // ПСЗ. Собр. 1. Т. 27. №20406. URL: bazakonov.ru/doc?ID=2742146 копия (дата обращения: 20.11.2015).
6. Манифест «Образование Государственного Совета» от 1 января 1810 г. [Электронный ресурс] // ПСЗ. Собр. 1. Т. 31. №24064. URL: bazakonov.ru/doc?ID=2742146 копия (дата обращения: 20.11.2015).
7. Мироненко С.В. Самодержавие и реформы. Политическая борьба в России в начале XIX века. М.: Наука, 1989. 240 с.
8. Сперанский М.М. Введение к уложению государственных законов // Сперан-

- ский М.М. Проекты и записки. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1961. 35 с.
9. Сперанский М.М. План государственного преобразования (введение к Уложению государственных законов 1809 г.). М.: Типо-литография товарищества И.Н. Кушнерев и К. Пимен, 1905.
10. Сперанский С.И. Учение М.М. Сперанского о праве и государстве. М.: Ось-89, 2004. 224 с.
11. Шильдер Н.К. Император Александр Первый: Его жизнь и царствование. Изд. 2-е. СПб.: А.С. Суворин, 1905. Т. 1–4.