

# РАЗДЕЛ I. ИСТОРИОГРАФИЯ И ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ

УДК 930 (470) «18/19»

*Дейников Р.Т.*

*Московский государственный областной университет*

## ЛИТЕРАТУРА КОНЦА XVIII – СЕРЕДИНЫ XIX ВВ. ПО ИСТОРИИ КРЫМСКОГО ХАНСТВА: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР

*R. Deynikov*

*Moscow State Regional University*

### PUBLICATIONS ON THE HISTORY OF THE CRIMEAN KHANATE OF THE END OF XVIII<sup>th</sup> – MIDDLE OF THE NINETEENTH CENTURIES: HISTORIOGRAPHICAL REVIEW

*Аннотация.* В данном историографическом обзоре впервые освещается малоизученный период в исследовании истории Крымского ханства – сочинения конца XVIII – середины XIX вв. В статье охарактеризованы сюжеты работ разных авторов на русском, турецком, крымско-татарском и других языках. Несмотря на относительную немногочисленность и слабый уровень научности обзораемых работ, именно они определили возникновение интереса последующих исследователей к истории Крымского ханства, что стимулировало резкий рост количества и качества появлявшихся со второй половины XIX в. исторических трудов по указанной тематике.

*Ключевые слова:* историографический обзор, Крымское ханство, Северное Причерноморье, литература XVIII - XIX вв.

*Abstract.* In this historiographical review the author covers an insufficiently explored period in the studies of the history of the Crimean Khanate – publications of the end of XVIII – mid XIX centuries.

The article describes the contents of the works of different authors in Russian, Turkish, Crimean Tatar and other languages. Despite there were rather few works on the topic and they were written on the poor scientific level, they determined the arising interest to the history of the Crimean Khanate of the subsequent researchers. Due to this fact in the second half of the XIX century there was a sharp increase in the quantity and quality of the historical works on this topic.

*Key words:* historiographical review, The Crimean Khanate, Northern Black Sea Region, publications of the XVIII - XIX centuries.

Начало историческому изучению Крымского ханства было положено кардинальными изменениями в Северном Причерноморье в 60–80-е гг. XVIII столетия, приведшими сначала к фактическому установлению протектората России над некогда могущественным Крымским ханством, а затем – и к присоединению этого государства к Российской империи. Именно произошедшие изменения и попадание Крыма в российское общеимперское пространство

подогрели интерес к этому региону и в России, и в Европе. Накопление и развитие исторических знаний о Крыме за период с конца XVIII до середины XIX вв. и является темой данной статьи.

В основном труды по историческому изучению Крымского ханства за указанный период получили свое отражение в библиографических исследованиях Г. Генади [7], А. Рахима [30] и А. Непомнящего [19; 20]. Эти работы по своему жанру не содержат характеристики представленных материалов. Тот или иной обзорный анализ дается либо в предисловиях к позднейшим изданиям, например, В.В. Грибовского [28]; Н.Л. Эрнста [38], К. Раткевич [32], либо в специальных исследованиях [21; с. 22; 23; 40 и др.]. Особняком в этом ряду, пожалуй, стоит замечательная монография И.В. Зайцева «Крымская историографическая традиция XV–XIX вв.» [10]. Эта работа подробно рассматривает развитие крымскотатарской и, частично, османской традиции исторического изучения Крымского ханства.

80-е гг. XVIII столетия ознаменовались появлением трех зарубежных работ, которые давали общее представление европейским читателям об истории и состоянии Крымского ханства накануне его присоединения к России. Прежде всего, это опубликованные в 1783 и 1787 гг. «Записка о состоянии гражданском, политическом и военном Малой Таврии, посланная в 1755 г. министром короля господином де Пейссонель» [28] и «Трактат о торговле на Черном море» [48] французского консула в Крыму (1753–1756 гг.) Шарля де Пейссонеля (Charl M. de Peyssonel). Эти работы носят форму обширных аналитических записок. Особенно ценной с исторической точки зрения является первая из них, в которой автор подробно описывает политическую и военную систему ханства, его экономический и внешнеполитический потенциал. Конечно, указанные работы можно с полным основанием отнести к фактографическому материалу, но их форма и степень анализа позволили нам считать их все же более исследованиями, чем просто описаниями. Как бы продолжением работ Пейссонеля является очерк Ио-

ганна Тунманна «Крымское ханство» [38], опубликованный в 1784 г. в рамках широко в то время популярной географической серии «Большое землеописание Бюшинга». Данная работа предположительно написана в 1777 г. и автор, соответственно, смог учесть произошедшие изменения в политическом положении ханства. Он дал исторический обзор взаимоотношений Крымского ханства с Россией и Османской империей, а также оценил его состояние на тот период.

Первым известным нам сочинением зарубежных авторов в ответ на присоединение Крыма к России был труд профессора Виленского университета, епископа Адама Станислава Нарушевича «Таврикия» [17], который был преподнесен автором в Каневе Екатерине II. Безусловно, эта работа «ученого дилетанта», написанная с ярко выраженных евроцентристских позиций, не могла не понравиться адресату своей «правильной», с точки зрения российской императрицы, идеологической основой. Однако в противовес этому «правильному сочинению» вскоре на Западе появилась анонимная работа «Потемкин Таврический», опубликованная в гамбургском журнале «Минерва» в 1797–1800 гг. [49]. Она будет многие годы оказывать серьезное влияние на западноевропейских исследователей проблем истории Екатерининской России вообще и истории Северного Причерноморья в частности. Авторство данного сочинения приписывается секретарю саксонского посольства в России в 1787–1796 гг. Георгу-Адольфу Вильгельму фон Гельбигу [3, с. 3-4]. Автор сочинения-памфлета отрицательно отзывался о внешней политике России по отношению к Турции и Крымскому ханству, которые изображаются им как жертва русских интриг и русской агрессии. При этом объявлялись несостоятельными все военно-административные и экономические мероприятия Потемкина в Северном Причерноморье. Саму идею освоения южных степей автор пытается представить как нелепую и вредную авантюру.

Конечно, только дилетантскими сочинениями или памфлетами изучение истории крымских татар в Западной Европе на ру-

беже XVIII–XIX вв. не ограничивалось. Так, французский востоковед Луи Лангле впервые создал научный очерк по истории Крымского ханства – «Хронологическую заметку о крымских ханах» [46], основываясь на собственно крымском историографическом материале. И хотя это была весьма значимая для того времени работа, определяющего значения в историографии проблемы она не сыграла, в силу, прежде всего, сложившегося общественного мнения в Европе, для которого в это время история Крымского ханства без связи с российской экспансией в регионе была не столь интересна.

Отдельную группу литературы представляют хроники турецких и крымско-татарских авторов. Безусловно вехой в изучении политической истории Крымского ханства и его взаимоотношений с соседями стала книга османского чиновника по особым поручениям Сейид Мухаммеда Ризы «Ассеб о ссейяр», которая уже в самом начале XIX столетия была переведена на французский язык и издана в Европе. Перевод на русский язык этого произведения был осуществлен лишь в 30-е гг. XIX века [31]. Труд Сейид Мухаммеда Ризы посвящен жизнеописанию семи великих крымских ханов и фактически представляет собой панегирик этим властителям. Тем не менее, из него можно почерпнуть весьма интересные сведения о политической и военной истории Крыма. Именно данный труд в значительной степени лег в основу знаменитого более позднего исследования отечественного востоковеда В.Д. Смирнова «Крымское ханство под верховенством Оттоманской Порты». Близко по содержанию и построению повествования к труду Сейид Мухаммеда Ризы находится рукопись неизвестного османского автора о крымских ханах, извлечения из которой были опубликованы в 1844 г. в Записках Одесского общества истории и древностей (ЗООИД) [18].

Очень интересный материал содержит находящийся в Институте восточных рукописей Российской академии наук (ИВР РАН) и дополняющий «Ассеб о ссейяр» труд «Крым-

ские ханы. Летописи»<sup>1</sup>, созданный анонимным крымскотатарским автором, вероятно в 1782 г. Летопись начинается со вторичного восшествия на престол Менгли-Гирей-хана в 1478 г. и заканчивается правлением Шагин-Гирей-хана (1777–1783 гг.), а точнее, 1782 годом. Рукопись дает краткие сведения о ханах: год восшествия на престол, число детей, срок правления, год смерти, наиболее значительные события царствования.

Присоединение Крымского ханства и его включение в единую губернскую систему России побуждали проводить исследования Северного Причерноморья и, особенно, Крымского полуострова. Поэтому не случайно, что эти исследования инициировались в то время правительством Российской империи либо через Академию наук, либо через аппарат Новороссийского наместника и носили исключительно экономико-географический [39; 12; 6; 9 и др.], геолого-топографический [27], историко-этнографический [11] характер. Также достаточно большое место занимали так называемые «путешественные записки», наиболее любопытными из которых являются, на наш взгляд, сочинения Николая Клеемана [14], Павла Сумарокова [36; 37] и воспитателя молодого П. Строганова Шарля-Жильбера Ромма [32]. Пожалуй, особняком стоит только работа одного из лучших специалистов России второй половины XVIII в. по Турции, бывшего поверенного в делах при дворе османского султана (1763–1768 гг.) Павла Артемьевича Левашова. Его «Картина или описание всех нашествий на Россию...» [16] является, вероятно, первым достаточно грамотным идеологическим обоснованием постоянных российско-турецких войн в XVIII в. и претензий Петербурга на Северное Причерноморье, приведших к ликвидации Крымского ханства. Конечно, этот труд нельзя считать чисто историческим, но фактографический подтекст в работе современника событий и одного из крупных чиновников российского МИДа той поры, безусловно, заслуживает внимания.

<sup>1</sup> В конце рукописи имеется позднейший французский заголовок «Chronologie des Khans de la Crimée en Tatar» (ИВР РАН. Шифр С 861).

Лишь в 1806 г. на русском языке публикуется первое претендующее на научность произведение, полностью посвященное истории Крыма с древнейших времен – двухтомник митрополита всех римско-католических церквей в России Станислава Богуш-Сестреневича «О Таврии» [2]. Автор использовал практически все опубликованные на тот момент российские и европейские исследования, касающиеся так или иначе Крыма. Тем не менее, построение исторического повествования в виде мини-историй правителей, слабая источниковая база, полное отсутствие описания влияния социально-экономических и внешне-политических процессов на развитие Крымского государства не позволили указанному труду стать значительным словом в историографии проблемы. Но сама попытка, безусловно, является вехой в переходе от во многом прикладных исследований к чисто историческим. Именно с этого момента в изучении Крыма предпринимаются научные попытки объяснения исторических процессов развития ханства, приведшие, в конечном итоге, к его поглощению Россией. И здесь большая роль принадлежит первому российскому исследователю Новороссийского края, члену-корреспонденту Российской Академии наук Аполлону Александровичу Скальковскому. В 1836 г. вышла первая часть его «Хронологического обозрения истории Новороссийского края» [35], охватывающая период с 1731 по 1796 гг. Эта работа, подкрепленная статистическими выкладками (данными в развитии) по экономике, производственным силам, торговле края, и в настоящее время представляет интерес для исследователей.

В России середины XIX в. происходило постоянное пополнение крымоведческой литературы. Так, популяризации истории Крыма, безусловно, способствовали очерки, опубликованные в 1846 г. в «Таврических губернских ведомостях» [25; 26]. Их, конечно, нельзя считать историческими исследованиями, но свою роль на тот момент они сыграли. Появляется и ряд специальных исследований, которые в той или иной степени затрагивали вопросы, касающиеся взаимоотношений

Крымского ханства и России в XVIII столетии. Это – история военных столкновений [1; 4], политических событий [29], колонизации Новороссийского края [13; 24; 33]. Особняком в указанном ряду стоит «Военно-статистическое обозрение Таврической губернии» [5], составленное подполковником Генштаба Николаем Борисовичем Герсивановым. Труд полон исторических экскурсов, связанных с экономикой и бытом жителей полуострова (например, история освобождения от постоянной повинности и т. д.). В результате получилось обозрение, содержащее важные сведения о хозяйственной жизни Крыма за несколько десятилетий.

В отличие от России, на Западе с начала XIX в. преобладают малоценные с исторической точки зрения, идеологизированные или даже пасквильные сочинения по указанной тематике. Пожалуй, исключением в их ряду является труд жившего несколько лет в России Габриэля де Кастелно, бывшего барона д'Орос [41]. Автор сосредотачивает свое внимание на истории Новороссии, Крыма и Кубани. Анализируя социально-экономическую и политическую систему Крымского ханства, Кастелно оценивает изменения, произошедшие в результате присоединения Крыма к России, с положительной стороны, считая данное присоединение весьма полезным событием в истории края.

Большое внимание проблеме присоединения Крыма к России было уделено в вышедших в XIX столетии на Западе сочинениях по истории Турции. Здесь следует, прежде всего, отметить многотомную работу известного австрийского ориенталиста и дипломата Йозефа фон Хамме-Пургштала (Joseph v. Hammer-Purgstall) «История Османской империи» [42], основанную на первоисточниках, преимущественно турецкого происхождения. Для всякого, изучающего внутреннюю обстановку в Турции с древнейших времен до второй половины XVIII в., работа Хамме-Пургштала остается до настоящего времени наиболее полным сводным пособием. Одним из достоинств этого труда является сама постановка темы: военные поражения

Турции рассматриваются автором не как случайность, а как закономерный результат всего предшествующего развития страны. Через все повествование, так или иначе, проходит история взаимоотношений Османской империи с Крымским ханством, а также противоборство с набирающим силу Российским государством. Не случайно поэтому Хамме-Пургшталь завершает свой труд заключением Кючук-Кайнарджийского мира, отмечая его как переломный момент в истории Турции. Труд является весьма ценным источником для изучения разных аспектов взаимоотношений ханства со своим сюзереном – Османской империей. Больше внимания истории крымско-татарской государственности Хамме-Пургшталь уделил в другом, позднейшем исследовании «История крымских ханов» [43]. Однако серьезный исторический труд из этой работы не получился. «История крымских ханов» представляет собой историко-публицистический очерк и потому в значительно меньшей степени известна специалистам, нежели «История Османской империи».

Достаточно много западных исследователей анализировали военный аспект взаимоотношений России и Османской империи в XVIII столетии. Однако, по мнению известного российского историка и слависта второй половины XIX в. Александра Александровича Кочубинского [15, с. 163 (в примечании)], наиболее интересными в этом плане являются монографии профессора французской Военной школы Гинемана де Кералио (Gineman de Keralio), посвященные войне 1735–1739 гг. и начальному этапу войны 1768–1774 гг. [44; 45].

Таким образом, литература конца XVIII – середины XIX вв. по истории Крымского ханства представляет собой достаточно разнообразный, хотя и не всегда научно выверенный материал для современных исследователей. Тем не менее, изучать указанные труды необходимо как с точки зрения пополнения общих знаний о предмете исследования, так и с точки зрения понимания тенденций развития исторических знаний по изучаемой проблеме.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Богданович М.М. Походы Румянцева, Потемкина и Суворова в Турцию. – СПб.: типогр. Веймара, 1852. – 296 с.
2. Богуш-Сестренцевич С. О Таврии. В 2-х тт. Кн. I-XVI. – СПб.: типогр. Шнора, 1806. – 880 с.
3. Брикнер А.Г. Потемкин. – СПб. Изд. К. Л. Риккера, 1891. – 232 с.
4. Бутурлин Д.П. Картина войн России с Турцией в царствование императрицы Екатерины II и Александра I. В 2-х ч. – Ч. I. – СПб.: типогр. Императорского Воспитат. Дома, 1829. – 188 с.
5. Военно-статистическое обозрение Российской Империи. Т. XI, ч. 2: Таврическая губерния. – СПб.: Изд-во Департамента Ген. Штаба, 1849. – 307 с.
6. [Габлиц К.] Физическое описание Таврической области, по ее местоположению, и по всем трем царствам природы. – СПб.: Имп. тип. И. Вейтбрехета, 1785. – 198 с.
7. Генади Г. Список сочинений о Крыме. // Записки Одесского общества истории и древностей (ЗООИД). Т. VI. – Одесса, 1867. – С. 623-644.
8. Географические известия служащая к объяснению прежнего состояния нынешней Таврической губернии, собранные из разных древних и средних времен писателей с тремя картами. – СПб.: печатано в типографии Государственной Медицинской коллегии, 1803.
9. Герман К. Описание Таврической губернии // Статистический журнал. Т. I. Ч. 2. – СПб., 1806. – С. 173-242; Т. II. Ч. 1. – СПб., 1807. – С. 155-234.
10. Зайцев И.В. Крымская историографическая традиция XV–XIX вв.: пути развития: рукописи, тексты и источники. – М.: Восточная литература, 2009. – 304 с.
11. Зуев В. Выписка из путешественных записок Василья Зуева, касающихся до полуострова Крыма. // Месяцеслов исторический и географический на 1783 г. – СПб., 1783. – С. 122-170.
12. Зуев В. О российской торговле по Черному морю // Месяцеслов исторический и географический на 1784 год. – СПб., 1784. – С. 9-33.
13. Каневский К. Очерк поселения Ногайцев на Крымском полуострове и в других местах Новороссийского края в последней половине XVIII в. // Журнал Министерства Внутренних Дел. №№ 53, 54. – СПб., 1845.
14. Клеман Н. Путешествие из Вены в Белград и Новую Килию, також в земли Буждатских и Ногайских татар и во весь Крым, с возвратом через Константинополь, Смирну и Триест в Австрию, в 1768, 1769 и 1770 годах, с приобщением описания достопамятностей Крымских. – СПб.: Государственная военная коллегия, 1783. – 250 с.

15. Кочубинский А. Граф Андрей Иванович Остерман и раздел Турции. Из истории Восточного вопроса. Война пяти лет (1735–1739). – Одесса: типогр. Штаба Одесск. воен. округа, 1899. – 526 с.: приложение – 68 с.
16. Левашов П. Картина или описание всех нашествий на Россию Татар и Турков, и их тут браней, грабительств и опустошений, начавшихся в половине десятого века и почти непрерывно чрез восемь сот лет продолжавшихся. С приложением нужных примечаний и разных известий касательно Крыма, прав Российских Государей на оной, и проч. – СПб., 1792. – 171 с.
17. Нарушевич А. Таврикия, или Известия древнейшие и новейшие о состоянии Крыма и его жителях до наших времен. – Киев: Тип. Киев. Акад., 1788. – 171 с.
18. Негри А. Извлечение из Турецкой рукописи Общества, содержащей историю Крымских ханов. // ЗООИД. Т. I. – Одесса, 1844. – С. 379-402.
19. Непомнящий А.А. Записки путешественников и путеводители в развитии исторического краеведения Крыма (последняя треть XVIII – начало XX века). / Научно-справочные издания по истории Украины; Вып. 46. – Киев, 1999. – С. 9-11.
20. Непомнящий А.А. История и этнография народов Крыма: Библиография и архивы (конец XVIII – начало XX века). – Симферополь: Доля, 2001. – 816 с.
21. Непомнящий А.А. К вопросу о роли П. С. Палласа в развитии исторического краеведения Крыма: Библиографический аспект // Культура народов Причерноморья. – № 5. – Симферополь, 1998. – С. 259-264.
22. Непомнящий А.А. Начало научного изучения Крыма. // Ж-л «Историческое наследие Крыма», № 21, 2008 [Электронная версия]. URL: <http://commonuments.crimea-portal.gov.ua/rus/index.php?v=1&tek=106&par=74> (дата обращения: 27.09.2010).
23. Новікова Л.В. Внесок А.О. Скальковського (1808-1898) у дослідження історії Південної України. Дис. на здоб. наукового ступеня канд. іст. наук. – Одеса, 2003. – 223 с.
24. Обзорение иностранных колоний в Новороссийском крае // Северный Архив. – СПб., 1823. – С. 188-264.
25. Очерк, беглый, древней истории Крыма // Таврические губернские ведомости. 1846. – № 47, 48.
26. Очерк, беглый, истории Крымских ханов // Таврические губернские ведомости. 1846. – № 7, 8.
27. Паллас (Петр Симон). Краткое физическое и топографическое описание Таврической области. – СПб: печ. в Имп. Тип., 1785. – 76 с.
28. Пейссонель Шарль де. Записка о Малой Таврии. – Днепропетровск: Герда, 2009. – 80 с.
29. Полевой Н. Столетие России, с 1745 до 1845 года, или историческая картина достопамятных событий в России за сто лет. В 2-х частях. – СПб.: Издание П.И. Мартынова, 1845. Ч. 1. – 437 с.; Ч. 2-я. – 299 с.
30. Рахим А. Материалы для библиографии по крымским и литовским татарам // Вестник Научного общества татароведения. 130. – № 9/10. – С. 194-200.
31. Риза (Мухаммед-Сеид). Ассерб о-ссейяр или Семь планет, содержащей историю Крымских Ханов от Менгли Гирей Хана I-го до Менгли Гирей Хана II-го, т.е. с 871/1466 по 1150/1737 г. Казань: изд. Импер. Казанским университетом под наблюдением Мирзы Казембека, Адьонкт-Профессора оного Университета, Великобританского Королевского и Ирландского Королевского Азиатского Общества члена, 1832 (араб, шрифт, без нумерации страниц).
32. Ромм Ж. Путешествие в Крым в 1786 г. / Пер. с рукописи, вст. ст. и прим. К.И. Раткевич. – Л.: изд-во ЛГУ, 1941. – 79 с.
33. Скальковский А. Болгарские колонии в Бессарабии и в Новороссийском крае. – Одесса: типогр. Т. Немана и Ко, 1848. – 156 с.
34. Скальковский А. Опыт статистического описания Новороссийского края. Т. 1-2. – Одесса: тип. Францова и Нитче, 1850–1853. – Т. 1. – 366 с. – Т. 2. – 552 с.
35. Скальковский А. Хронологическое обозрение истории Новороссийского края. 1731–1823. – Ч. I. С 1731-го по 1796-й год. – Одесса: Гор. тип., 1836. – 409 с.
36. Сумароков П. Досуги Крымского судьи или второе путешествие в Тавриду: по Высочайшему повелению, Ч. I-II. – СПб.: Императ. типография, 1803–1805. Ч. I. – 226 с.: табл., гравюры, Ч. II. – 261 с.: табл., гравюры.
37. Сумароков П. Путешествие по всему Крыму и Бессарабии в 1799 году. – М.: Университет. тип., у Ридигера и Клаудия, 1800. – 238 с.
38. Тунманн. Крымское ханство / Пер. с нем. издания 1784 г. Н.Л. Эрнста и С.Л. Белявской. – Симферополь: Таврия, 1991. – 92 с.
39. Чулков М.Д. Историческое описание российской коммерции при всех портах и границах от древних времен до ныне настоящего и всех преимущественных узаконений по оной государя императора Петра Великого и ныне благополучно царствующей государыни императрицы Екатерины Великия. Т. I-VII (22 кн.). – СПб.: Тип. Имп. Акад. наук, 1781–1788. Т. 1. Кн. 1. – 60,

- 564 с.; ил.; Т. 1. Кн. 2. – 618 с.: 2 л. ил.; Т. 2. Кн. 1. – 706 с.; Т. 2. Кн. 2. – 90, 626 с.; Т. 2. Кн. 3. – 646 с.: 1 л. табл.; Т. 3. Кн. 1. – 632 с.: 2 л. табл.; Т. 3. Кн. 2. – 739 с.: 1 л. табл.; Т. 4. Кн. 1. – 844 с.; 1 л. табл.; Т. 4. Кн. 2. – 680 с.; Т. 4. Кн. 3. – 545 с.; Т. 4. Кн. 4. – 717 с.; Т. 4. Кн. 5. – 882 с.: 16 л. табл.; Т. 4. Кн. 6. – 832 с.; Т. 5. Кн. 1. – 840 с.: 1 л. табл.; Т. 5. Кн. 2. – 504 с.; Т. 6. Кн. 1. – 584 с.; Т. 6. Кн. 2. – 680 с.; Т. 6. Кн. 3. – 712 с.; Т. 6. Кн. 4. – 632 с.; Т. 7. Кн. 1. – 932 с.: 21 л. табл.; Т. 7. Кн. 2. – 372 с.
40. Шебунин А.Н. Русское Черноморье 70–80-х гг. XVIII в. и Академия наук: Труды А.И. Гильденштедта и В.Ф. Зуева. // Труды Института истории науки и техники. Сер. 1: Архив истории науки и техники. – Вып. 8. – Л., 1936. – С. 78-82.
41. Castelnau G. Essai sur l'histoire ancienne et moderne de la Nouvelle Russie. Vol. I-III. – Paris: Chez Rey et Gravier, Libraires, 1827. Vol. I. – P. 355; Vol. II. – P. 351; Vol. III. – P. 383.
42. Hammer J. Geschichte des Osmanischen Reiches. Bd. I-X. Pescht: In C. A. Hartleben's Verlage, 1827–1835.
43. Hammer-Purgstall, Joseph, Freiherr von. Geschichte der Chane der Krim unter osmanischer Herrschaft: aus türkischen Quellen zusammengetragen, mit der Zugabe eines Gasels Schahingerai's / von Hammer-Purgstall. – Wien: K. K. Hof- und Staatsdruckerei, 1856.
44. Keralio, de. Histoire delaguerredes Russeset des impeiraux centre les Turcs en 1736, 1737, 1738, et 1739. Vol. I-II. – Paris, 1780. Vol. I. – P. 304; Vol. II. – P. 307.
45. Keralio, de. Histore de la guerre entre la Russie et la Turquie, et particulièrement de la campagne de 1769. – Amsterdam, 1773. – P. 235.
46. Notice Chronologique des Khâns de Crimée. Composé principalement d'après les Auteurs Turks et Persans, par L. Langlès // Voyage du Bengale à Pétersbourg à travers les Provinces Septentrionales de l'Inde, le Kachmyr, la Perse, sur la Mer Caspienne, etc.; suivi de L'Histoire des Rohillahs et de Celle des Seykes par feu Georges Forster: Traduit de l'Anglais avec des additions considérables et une Notice Chronologique des Khans de Crimée. Composé principalement d'après les écrivains Turks, Persans, etc., par L. Langlès. Tome III. – Paris, 1802. – P. 330.
47. Pallas, Peter Simon. Bemerkungen auf einer Reise in die südlichen Statthalterschaften des Rußischen Reichs in den Jahren 1793 und 1794, Leipzig: Mit Kupfern u. Kt., 1803. Vol. I – p. 463; Vol. II – p. 460.
48. Peyssonel M. [Charl] de. Traite sur le commerce de la Mer Noire. Tome I-II. – Paris: Chez Cuchet, 1787. T. I. – P. 340; T. II. – P. 379.
49. Potemkin, der Taurier // Minerva. Ein Journal historischen und politischen Inhalts herausgegeben von J. W. Archenholz. Hamburg, 1797-1800. № 2, 1797 – p. 1-21, 425-457; № 3, 1797 – p. 209-238, 453-468; № 4, 1797 – p. 110-133, 286-310; № 1, 1798 – p. 12-41, 355-374, 538-550; № 2, 1798 – p. 160-167, 291-319, 487-514; № 3, 1798 – p. 154-166, 214-233; № 4, 1798 – p. 76-107, 300-312, 462-485; № 1, 1799 – p. 145-179, 357-376, 510-532; № 2, 1799 – p. 67 – 81, 406-432; № 3, 1799 – p. 113-123, 250-276, 450-470; № 4, 1799 – p. 109-125, 427-433; № 1, 1800 – p. 38-47, 433-440; № 2, 1800 – p. 99-109, 308-315; № 3, 1800 – p. 514-527; № 4, 1800 – p. 509-548.