

УДК 9:94

DOI: 10.18384/2310-676X-2016-2-17-25

ПРОБЛЕМА ИТОГОВ «ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ» В НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ И ОБЩЕСТВЕННОЙ МЫСЛИ

Воронин И.С.

*Московский государственный областной университет
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А, Российская Федерация*

Аннотация. В статье раскрываются различные подходы к пониманию проблемы итогов «холодной войны» в научной литературе и общественной мысли. Автор изучает особенности подходов среди отечественных и зарубежных авторов, среди политических и общественных деятелей по обозначенному вопросу. В основе исследования лежит анализ работ по проблемам «холодной войны» как отечественных, так и зарубежных авторов. Кроме того, внимание уделяется непосредственным участникам тех событий, их взглядам на произошедшее. Проведя анализ представленных работ и источников, автор пришел к пониманию различий подходов среди ученых по вопросу «победителей и проигравших», выявил определенные тенденции развития данной историографической проблемы.

Ключевые слова: «холодная война», дезинтеграция СССР, внешняя политика, биполярный мир, новый мировой порядок.

THE PROBLEM OF THE "COLD WAR" RESULTS IN THE SCIENTIFIC LITERATURE AND SOCIAL THOUGHT

I. Voronin

*Moscow State Regional University
10 A, Radio Street, Moscow, 105005, the Russian Federation*

Abstract. The article describes different approaches to understanding the problems of the "cold war" results described in the scientific literature and social thought. The author examines particular features of domestic and foreign authors' approaches to the issue, including political and public figures. The study is based on the analysis of domestic and foreign authors' works on "cold war". Attention is given to the direct participants of the events, their view on what happened. Having performed the deep analysis of the works and sources, the author comes to the understanding of differences in approaches among scientists on the question of winners and losers. Some certain trends in the development of the historiographical problems are revealed.

Key words: "Cold War", the disintegration of the Soviet Union, foreign policy, the bipolar world, the new world order.

В конце 80-х – начале 90-х гг. XX столетия Советский Союз переживает кризис, а в декабре 1991 г. прекращает свое существование. На фоне распада происходят

© Воронин И.С., 2016.

коренные изменения в системе международных отношений. Вопросы о победителях в полувековом конфликте двух сверхдержав не ставятся. Однако сегодня все больше споров вызывает вопрос об итогах «холодной войны». Кто же проиграл, и кто победил? На первый взгляд, ответ кроется на поверхности – проиграл Советский Союз, хотя открытого военного противостояния между двумя сверхдержавами не было. Но вопрос о победителях и проигравших актуален до сих пор, и в последние годы просматривается тенденция к более комплексному изучению данной проблемы.

Для начала следует обратиться к общественному мнению в Соединенных Штатах. И если в период 1990-х г. победа США не оспаривалась, то сейчас все чаще в американском обществе происходят споры по поводу победителей и проигравших по итогам «холодной войны». Например, в статье-интервью с Джеком Мэтлоком, бывшим послом США в СССР при Рейгане и Джордже Буше-старшем, под названием «Why Neither Reagan Nor the United States Won the Cold War?» («Почему ни Рейган, ни Соединенные Штаты не выиграли в «холодной войне?») отмечается, что в данной войне победили обе стороны конфликта и главную роль в победе сыграли не США, а Михаил Горбачев, который пошел на договоренность, оказавшуюся выгодной обеим сторонам конфликта. Также Мэтлок говорит о том, что часто непонимание данного факта приводит к проблемам в отношениях между двумя странами. Нельзя не отметить и мысль именно о военно-политическом превосходстве Соединенных Штатов над Советским Союзом, а не о социальном, политиче-

ском или экономическом. Общество, говорит Мэтлок, было готово и требовало изменений в системе социализма, которая, по его словам, проиграла в «холодной войне» [16].

Схожую мысль высказывает и сам М.С. Горбачев: «Если бы я пошел на крайнее обострение, не знаю, чем бы все кончилось, могло бы кончиться расколом страны, армии, милиции – всего – и гражданской войной. Этот путь для меня был закрыт» [4, с. 355]. Кроме этого, Горбачев отмечал и положительные стороны перестройки. В одном из интервью в 2009 г. европейскому новостному агентству EuroNews он сказал: «Как политик я проиграл, но перестройка победила» [11], – все в стиле М.С. Горбачева. Своими словами Горбачев подчеркнул, что в распаде СССР он видит положительные стороны, которые превалируют над отрицательными. Это же мнение поддержал и созданный в конце 90-х г. Совет по внешней и оборонной политике под руководством С. Караганова. В своем докладе он так охарактеризовал окончание «холодной войны» для России: «Россия не проиграла «холодную войну», она вышла из нее с честью». Отмечены им так же положительные явления во внешней политике – такие, как сближение со странами Запада и выход из мировой изоляции [12, с. 98]. Однако стоит отметить, что по своим взглядам все вышеназванные авторы довольно близки, во многих их работах отмечается схожие подходы к пониманию проблем, связанных с «холодной войной» и перестройкой.

Теперь же, если говорить о современных взглядах на проблему распада СССР, в российском обществе преобладает идея о полном поражении в

«холодной войне». Под этой дефиницией понимается поражение России в войне и дальнейшие уступки, часто ассоциирующиеся с мирным урегулированием после конфликта. То есть итогом всех названных событий стали уступки, политический и социальный кризисы. К сожалению, все чаще на прилавках магазинов появляется околону научная литература, которая, в большинстве своем, основывается на домыслах и неких «важных источниках» в кругах спецслужб. Однако в современной российской историографии существуют и другие трактовки итогов «холодной войны» для России. При этом одно из главных противоречий в постсоветской научной литературе по обозначенной проблеме видится в том, что идет процесс перераспределения ответственности за распад Союза и, соответственно, пересмотр вопроса о проигравших в войне. К примеру, стоит отдельно отметить труд отечественного историка С.Г. Кара-Мурзы «Крах СССР». Он видит причины распада Советского Союза в целом комплексе противоречий и отвергает идею «о неизбежности распада», доминирующую в отечественной науке в 90-е г. [6, с. 433-434]. Схожей идеи придерживается и Р. Медведев, написавший ряд крупных работ по «холодной войне» [9, с. 334-359].

Но если вернуться вновь к Соединенным Штатам Америки, то в американском обществе до сих пор доминирующей является идея о победе своей страны над коммунистическим миром и своей решающей роли в данном процессе. Примером социокультурного и политического аспекта данного события может послужить памятная награда «За победу в “холодной войне”»,

созданная в 1990-е г. Данная медаль может быть приобретена абсолютно любым гражданином США, который подтвердит свою службу в государственных или силовых структурах периода 1945-1991 гг. [13].

Стоит отметить и тот факт, что в общественном сознании России за последние два с лишним десятка лет произошли сильные изменения по поводу отношения к распаду СССР. Сложная ситуация начала 1990-х г. не дала людям в полной мере осознать те коренные изменения, которые произошли в мире в связи с распадом СССР. Однако спустя 15 лет большинство опрошенных сожалели о событиях тех лет [1]. Стоит сказать, что эти опросы показывают определенную тенденцию. В 1990-е гг. (впрочем, зачастую и по сей день) анализ фактов подменялся той или иной идеологией, что также надо учитывать в изучении историографии данной проблемы. В современной российской научной литературе существуют разные подходы, а не просто мнения тех или иных людей. Основываясь на анализе фактов, авторы приходят к аргументируемым выводам.

Одно из направлений в отечественной историографии об итогах «холодной войны» говорит нам о поражении Советского Союза, крайне негативной роли в этом Горбачева и сильном влиянии иностранных спецслужб. К примеру, таких взглядов придерживается И.Н. Панарин, который говорит о том, что именно по «инициативе» М. Горбачева произошел распад СССР [10, с. 247]. Высказывается мысль о том, что победа США была выгодна руководству республик СССР. В частности, они получили политические, экономические и социальные преференции

в результате распада. Такой позиции придерживается А.П. Шевякин – он говорит о стремлении республик подавить центр и таким образом усилить свои собственные позиции и создать «сильные государства на местах» [14, с. 345]. Оба автора схожи по своим подходам, заявляют о поражении советских специальных органов, однако отмечают определенные положительные моменты, связанные с тем, что поражение принесло изменение экономического базиса государства, построенного на военной промышленности.

Более осторожный подход в своей работе высказывает американский историк Стивен Коэн. Рассматривая основные причины распада СССР, он выделяет особую и действительно важную роль Горбачева и Ельцина. Их взаимоотношения обусловлены различными представлениями о политической перестройке государства. Новый союзный договор рассматривается как один из «камней преткновения», игравший важнейшую роль для будущего страны. Интересный подход Коэна заметен и в вопросах политической элиты, многие из среды которой были заинтересованы в распаде государства. Как раз именно элиту он выделяет как одну из сторон победителей в данном противостоянии [8, с. 117].

Либеральный взгляд в вопросах о победителях и проигравших в «холодной войне» прослеживается в книге Петра Авена и Альфреда Коха. Авторы говорят о субъективных причинах – как главных факторах развала Союза. Говоря о роли политической элиты, историки делают акцент на несогласованности действий и непонимании происходящих процессов, чем часть обвинений с них снимают [7, с.7].

Крайне интересно также проследить, как определяются последствия «холодной войны» в учебной литературе. В учебнике для высших учебных заведений А.Г. Богатурова говорится о распаде Советского Союза как о «саморазрушении», и победителем в «холодной войне» определяются не только Соединенные Штаты, но и страны Северо-Атлантического альянса (НАТО), которые, благодаря поражению и последующему развалу СССР, смогли провести ту внешнеполитическую доктрину в Европе и мире, которую не могли осуществить в период биполярного мира. То есть отмечается победа всего Западного мира, в результате которой распад Советского Союза стал некой движущей силой в развитии стран Европы и Америки [2, с. 334].

Школьная учебная литература в свою очередь довольно осторожно подходит к проблемам окончания «холодной войны». Один из самых популярных школьных учебников – А.А. Данилова и Л.Г. Косулиной «История России XX – начало XXI века», отражает сдержанные идеи о победителях и проигравших в ходе «холодной войны». Авторы отмечают, что в целом причинами распада Советского Союза стали как внешние, так и внутренние факторы – придерживаясь в этом точки зрения, схожей с мнением С.Г. Кара-Мурзы, о взаимосвязи субъективных и объективных противоречий. Прослеживаются также два подхода в определении победителей и проигравших. К примеру, среди положительных факторов отмечаются «перспективы более тесной интеграции СССР и стран Восточной Европы в мировое хозяйство и международные политические структуры». То есть отмечается, что период проведения поли-

тики «нового мышления» и окончания «холодной войны» позволил республикам Советского Союза расширить свои экономические, политические и социальные связи и тем самым перейти на новый уровень взаимоотношений с иностранными государствами.

Однако, с другой стороны, отмечается, что проигравших в данной войне оказалось также немало. В первую очередь, проиграла вся мировая коммунистическая система, которая с падением Советского Союза перестала существовать. Отдельно выделяется ослабление вооруженных сил СССР и последовавшее за этим снижение обороноспособности не только России, но и всех бывших советских республик. В числе проигравших отмечают и национальные меньшинства, которые после распада Советского Союза часто оказывались в роли угнетенных [5, с. 324].

В западной научной литературе (в первую очередь, американской) часто прослеживаются идеи о решающей роли Соединенных Штатов в целом и администрации Р. Рейгана в частности, в распаде СССР. Именно при непосредственном участии администрации 40-го президента США произошел тот перелом, которого требовала ситуация, в свою очередь приведшая нашу страну к гибели. Весь генезис «холодной войны», по их мнению, соотносится с ее итогами – подчеркивается важность и последовательность политики Соединенных Штатов. С начала 2000-х г. проявляются новые подходы к изучению «холодной войны» на Западе. Все большую роль уделяют изучению взаимоотношений сверхдержав со странами «третьего мира». Кроме того, работы приобретают все большую фундаментальность – «холодная

война» рассматривается не только как противоречия между США и СССР, а как сложная система общемирового порядка, включающая в себя весь мир, формировавшийся на протяжении XX в. [18, с. 1-19]. В сборнике статей университета Кембриджа понимание «холодной войны» неоднозначно. Особая роль отводится культурному аспекту противостояния, поражение коммунистической идеологии объясняется сломом ценностных элементов и их слабой приспособляемостью к вызовам времени, в отличие от ценностного поля системы капитализма [18, с.13].

Среди многих зарубежных авторов особо стоит отметить профессора Йельского университета – Джона Гэддиса, автора множества работ по истории «холодной войны» и отношениям между США и СССР. Он рассматривает данный конфликт как закономерный этап в развитии международных отношений, отмечая то, что противостояние СССР и США сыграло важнейшую роль в становлении современного мира, что этот конфликт является событием ничуть не меньшим, чем глобализация, угроза мирового терроризма, религиозный экстремизм и прочее. И главное, что именно «холодная война» во многом стала движущей силой многих процессов и определила дальнейшее развитие мировой политики в начале XXI в. О победителях в данном конфликте он старается не говорить, так как перестройка системы международных отношений, вызвавшая распад СССР, привела к коренным изменениям в политике обоих государств. Безусловно, обеднение большей части населения России – большая трагедия, отмечает автор, однако,

формальный победитель взвалил на себя огромный груз ответственности за дальнейшие события в мире [15, с. 5-6].

В целом, на данном этапе развития комплекса противоречий по теме победителей и проигравших в «холодной войне» и в западной, и в отечественной историографии идет процесс расширения изучаемого материала в рамках одной темы. Если говорить непосредственно об участниках данных событий и их мнениях по поводу победителей, то тут внимание уделяется деятелям советской политической элиты и, в первую очередь, руководству СССР в период перестройки. Особая роль в данном контексте отводится М.С. Горбачеву и проблеме необоснованных односторонних уступок.

В различных интервью на вопрос о том, почему он шел на определенные уступки, М.С. Горбачев отвечал, что Советский Союз и Соединенные Штаты могли уничтожить мир многократно, и сокращение на несколько десятков ракет – это не уступка. Одним из самых известных высказываний Горбачева являлись слова: «Европа – наш общий дом». Его идея «объединенного дома» базировалась на улучшении взаимоотношений не только со странами Европы, но в целом между социалистической и капиталистической системами, то есть между странами-союзниками Советского Союза и странами Запада. Как итог, М.С. Горбачев говорил о итоговой «победе всех» в «холодной войне». Остановка гонки вооружений позволила также сократить затраты на военно-промышленный комплекс и направить средства в гражданскую сферу [3, с. 11-70].

В целом Горбачев отмечает свою по-

литику как позитивный фактор в проблеме прекращения «холодной войны» и налаживания отношений с западным миром. М.С. Горбачев в своих работах и статьях выделяет экономический фактор как один из решающих в прекращении существования Советского Союза. Советская экономика с начала перестройки лишь увеличивала диспропорцию между доходами бюджета и его расходами. В свою очередь, многие зарубежные экономисты, изучающие проблемы распада СССР, использовали в своих работах понятие «преобразование» – они отодвигали проблему победителей и проигравших и отмечали, что перестройка способствовала формированию современной экономической системы (формирование которой, как чаще всего отмечается зарубежными экономистами, было неизбежно) и переходу от советской системы к современной России [17, с. 73].

В научной литературе часто оспаривается данный подход и выделяются различные причины тех или иных действий Горбачева. Изучая проблему «победителей и проигравших», нельзя опираться только на одни и те же существенно определенные мнения. Данная проблема является дискуссионной и имеет несколько основных направлений в отечественной науке. Один из подходов подразумевает разрушительную роль М. Горбачева и Соединенных Штатов в деле развала Советского Союза и говорит о победе каких-то общественных сил (политическая или военная элита республик, американские корпорации или правительство). Комплексный подход подразумевает под собой изучение всей совокупности причин и попытку выделить наиболее важные и значимые источники развала Советского Союза,

и уже с их помощью выделить те силы, которые победили или проиграли в данном противостоянии. Либеральный подход говорит нам обо всей сложности и противоречивости ситуации, которая была в период 80-х – начала 90-х гг. прошлого века в мире. Тут часто выделяются те победители и проигравшие, которые во многом стали «заложниками» ситуации и не подозревали о том, что СССР может развалиться столь быстро и в такой короткий срок.

Зарубежная историография, в свою очередь, также провела определенный анализ в преодолении «одностороннего» изучения проблемы окончания «холодной войны» – на смену уходящему подходу в конце 1990-х – начале 2000-х гг. пришел новый, включающий в себя изучение этого процесса во всем его многообразии. Историографиче-

ский анализ данной проблемы является актуальным, что обусловливается и постоянно появляющимися новыми научными работами, которые имеют тенденцию к расширению границ исследования. На сегодняшний день преодолена проблема «однобокости» в исследовании победителей и проигравших по итогам «холодной войны». Понимание противоречий, присущих окончанию «холодной войны», сможет помочь лучше понять ту систему международных отношений, которая сложилась после распада СССР. Исчерпывающий историографический анализ данной проблемы важен не только сам по себе, но и в связи с поиском возможно более обоснованных представлений об итогах «холодной войны, что может быть достигнуто только в ходе конкретно-исторического анализа.

ЛИТЕРАТУРА

1. Беловежские соглашения: 15 лет спустя [Электронный ресурс] // База данных ФОМ [сайт]. [2006]. URL: http://bd.fom.ru/report/cat/socium/hist_ro/collapse_FSU/dd064926 (дата обращения 10.03.2016).
2. Богатуров А.Г., Аверков В.В. История международных отношений 1945-2008. М.: Аспект Пресс, 2010. 520 с.
3. Горбачев М.С. Жизнь и реформы: в 2-х кн. Книга 2. М.: Новости, 1995. 656 с.
4. Горбачев М.С. Понять Перестройку... Почему это важно сейчас. М.: Альпина Бизнес Букс, 2006. 393 с.
5. Данилов А.А., Косулина Л.Г., Брандт М.Ю. История России XX – начала XXI века: учебник для 9 класса. М.: Просвещение, 2014. 208 с.
6. Кара-Мурза С.Г. Крах СССР. М.: Алгоритм, 2013. 448 с.
7. Кох А., Авен П.. Революция Гайдара: история реформ 90-х из первых рук. М.: Альпина Паблишер, 2013. 439 с.
8. Коэн С. «Вопрос вопросов»: почему не стало Советского Союза? М.: АИРО-XXI, 2007. 216 с.
9. Медведев Р.А. Советский Союз. Последние годы жизни. Конец Советской империи. М.: АСТ, 2010. 637 с.
10. Панарин И.Н. Первая Мировая Информационная война. Развал СССР. СПб.: Питер, 2010. 254 с.
11. «Перестройка победила! Это я проиграл как политик»: интервью М.С. Горбачева телеканалу «Евроньюс» [Электронный ресурс] // Горбачев-фонд [сайт]. [2009]. URL: http://www.gorby.ru/presscenter/publication/show_27026/ (дата обращения: 10.03.2016).
12. Саква Р. Путин: выбор России. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2005. 477 с.

13. Чиркин С. Медаль-сосулька // Российская газета (Неделя). 2007. 20 апр.
14. Шевякин А.П. Как убили СССР: «Величайшая геополитическая катастрофа». М.: Эксмо, 2011. 345 с.
15. Gaddis, John L. The Cold War: A New History. New-York: Penguin Books, 2005. 352 p.
16. Kingsbury A. Why Neither Reagan Nor the United States Won the Cold War [Электронный ресурс] // U.S. News [сайт]. [2010]. URL: <http://www.usnews.com/opinion/articles/2010/01/22/why-neither-reagan-nor-the-united-states-won-the-cold-war-2> (дата обращения: 08.03.2016).
17. Kots D., Weir F. Revolution from above: The Demise of the Soviet System. Abingdon: The Routledge, 1997. 320 p.
18. The Cambridge History of the Cold War. Vol. 1: Origins / Melvyn P. Leffler and Odd Arne Westad, eds. Cambridge: Cambridge University Press, 2010. 662 p.

REFERENCES

1. Belovezhskie soglasheniya: 15 let spustya [Elektronnyi resurs] [the Belovezhskaya Pushcha Agreement: 15 Years Later [Electronic source]] Baza dannykh FOM [sait]. [2006]. [The OSM Database [website]. [2006].]. – URL: http://bd.fom.ru/report/cat/socium/hist_ro/collapse_FSU/dd064926 (request date 10.03.2016)
2. Bogaturov A.G., Averkov V.V. Istoriya mezhdunarodnykh otnoshenii 1945-2008 [The History of International Relations 1945-2008]. M., Aspekt Press, 2010. 520 p.
3. Gorbachev M.S. ZHizn' i reformy: v 2-kh kn. Kniga 2 [Life and Reforms: in 2 Books. Book 2]. M., Novosti, 1995. 656 p.
4. Gorbachev M.S. Ponyat' Perestroiku... Pochemu eto vazhno seichas [To Understanding Perestroika... Why this Is Important at Present]. M., Al'pina Biznes Buks, 2006. 393 p.
5. Danilov A.A., Kosulina L.G., Brandt M.YU. Istoriya Rossii XX [History of Russia in XX]. the beginning of the XXI century: textbook for the 9th grade. M., Prosveshchenie, 2014. 208 p.
6. Kara-Murza S.G. Krakh SSSR [The Collapse of the USSR]. M., Algoritm, 2013. 448 p.
7. Kokh A. Aven P. Revolyutsiya Gaidara: istoriya reform 90-kh iz pervykh ruk [Aven P. Gaidar Revolution: the History of the Reforms of the 90s First Hand]. M., Al'pina Pabliisher, 2013. 439 p.
8. Koen S. «Vopros voprosov»: pochemu ne stalo Sovetskogo soyuza? [“The Question of Questions”: Why Did the Soviet Union Disappear?]. M., AIRO-XXI, 2007. 216 p.
9. Medvedev R.A. Sovetskii Soyuz. Poslednie gody zhizni. Konets Sovetskoi imperii [The Soviet Union. The Last Years of its Existence. The End of the Soviet Empire]. M., AST, 2010. 637 p.
10. Panarin I.N. Pervaya Mirovaya Informatsionnaya voina. Razval SSSR [The First World Information War. The collapse of the USSR]. SPb., Piter, 2010. 254 p.
11. «Perestroika pobedila! Eto ya proigral kak politik»: interv'yu M.S. Gorbacheva telekanalu «Evron'yus» [Elektronnyi resurs] [“Perestroika has Won! I Lost it as a Politician”: an Interview with Mikhail Gorbachev to the Euronews TV Channel [Electronic source]] Gorbachev-fond [sait]. [2009]. [The Gorbachev Foundation [website]. [2009].]. – URL: http://www.gorby.ru/presscenter/publication/show_27026/ (request date 10.03.2016)
12. Sakva R. Putin: vybor Rossii [Putin: Russia's Choice]. M., OLMA-PRESS, 2005. 477 p.
13. Chirkin S. Medal'-sosul'ka [Medal-Icicle] // Rossiiskaya gazeta (Nedelya), 2007, April 20,
14. Shevyakin A.P. Kak ubili SSSR: «Velichayshaya geopoliticheskaya katastrofa» [How the USSR Was Killed. "The Greatest Geopolitical Catastrophe"]. M., Eksmo, 2011. 345 p.
15. Gaddis, John L. The Cold War: A New History. [Gaddis, John L. The Cold War: A New History.]. New-York, Penguin Books, 2005.
16. Kingsbury A. Why Neither Reagan Nor the United States Won the Cold War [Elektronnyi resurs] [Why Neither Reagan Nor the United States Won the Cold War [Electronic source]]

U.S. News [сайт]. [2010]. [U. S. News [website]. [2010].]. – URL: <http://www.usnews.com/opinion/articles/2010/01/22/why-neither-reagan-nor-the-united-states-won-the-cold-war-2> (request date 08.03.2016)

17. Kots D., Weir F. Revolution from above: The Demise of the Soviet System. [Revolution from Above: The Demise of the Soviet System.]. Abingdon, The Routledge, 1997.
18. The Cambridge History of the Cold War. Vol. 1: Origins [The Cambridge History of the Cold War. Vol. 1: Origins]. Cambridge, Cambridge University Press, 2010.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Воронин Иван Сергеевич – аспирант кафедры новой, новейшей истории и методологии Московского государственного областного университета;
e-mail: xitscorex@gmail.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Voronin Ivan S. – Graduate student of Modern, Contemporary History and Methodology, Moscow State Regional University;
e-mail: xitscorex@gmail.com

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА

Воронин И.С. Проблема итогов «холодной войны» в научной литературе и общественной мысли // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2016. № 2. С. 17-25.
DOI: 10.18384/2310-676X-2016-2-17-25

BIBLIOGRAPHIC REFERENCE

I. Voronin. The problem of the "Cold War" results in the scientific literature and social thought // Bulletin of Moscow State Regional University. Series: History and Political Sciences. 2016. no 2. pp. 17-25.
DOI: 10.18384/2310-676X-2016-2-17-25