

РАЗДЕЛ III. ИСТОРИЯ РОССИИ СРЕДНИХ ВЕКОВ И НОВОГО ВРЕМЕНИ

УДК 903.227

Денисов А.В.

*Поволжская государственная
социально-гуманитарная академия (г. Самара)*

МЕЧ КЕЛЕРМЕССКОГО ТИПА С ТЕРРИТОРИИ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

A. Denisov

Samara State Academy of Social Sciences and Humanities

THE SWORD OF KELERMESSKY TYPE FROM THE TERRITORY OF SAMARA REGION

Аннотация. Статья посвящена публикации о мече раннескифского времени, найденного на территории Самарского Поволжья. По ряду характерных морфологических признаков (брусковидное навершие, широкое бабочковидное перекрестие, трехваликовая рукоять, петелька под навершием) изделие относится к числу наиболее ранних мечей скифского облика, так называемого келермесского типа. Широкий круг аналогий с территории Восточной Европы и Кавказа позволяет датировать данный артефакт VII – первой половиной VI вв. до н.э.

Ключевые слова: Самарское Поволжье, раннескифское время, случайная находка, меч, келермесский тип.

Abstract. The article is devoted to the publication of an early Scythian sword found on the territory of the Volga region not far from Samara. According to a number of distinctive morphological characteristics (whetstone' shaped head, wide butterfly shaped cross, three-bulbs handle, loop under the handle) the artifact is one of a number of Scythian-like swords found earlier, so called Kelermesskiy type. A wide number of analogues from the territory of Eastern Europe and the Caucasus let us date back the given artifact to the VIIth – first half of the VIth centuries BC.

Key words: the Samara Volga region, early skithian time, occasional find, sword, Kelermessky type.

В 2008 г. в фонды Исаклинского районного историко-краеведческого музея поступил железный меч раннескифского времени. Обстоятельства его обнаружения интересны. Меч был найден в январе 2008 г. на одной из улиц с. Исаклы Самарской области. Возможно, он был оставлен там детьми, игравшими накануне в этом месте в рыцарей. Установить личности детей и место первоначального обнаружения не удалось, предположительно это окрестности с. Исаклы. Сохранность меча удовлетворительная и позволяет проследить основные детали конструкции. Целью предлагаемой публикации является введение в научный оборот данной находки.

© Денисов А.В., 2012.

Меч имеет брусковидное навершие, овальной формы. Рукоять трехваликовая, при этом в сечении два боковых валика округлые, а центральный – треугольный. Под навершием имеется узкая железная муфта (2 мм шириной), на которой расположена небольшая петелька. Перекрестие широкой бабочковидной формы, состоит из двух пластин, наваренных на клинок. Клинок меча сохранился хуже. Он имеет параллельные края и линзовидное сечение, конец обломан. Общая длина меча 51,5 см. Длина сохранившейся части клинка – 39 см., ширина у перекрестия – 3,5 см, толщина 0,6 см. Длина рукояти – 8 см, ширина – 2,8 см, толщина – 0,9 см. Размеры перекрестия 6,5х3,5 см, навершия – 5х1,6 см.

Наиболее близкой аналогией с территории Самаро-Уральского региона является обломок кинжала, найденный у пос. Луговск на р. Ток [11, рис на с. 52]. Такие детали, как форма навершия и перекрестия, сечение ру-

кояты у обоих экземпляров идентичны. В качестве аналогии можно привести так же кинжал, найденный у с. Красные Ключи Самарской области [6, рис. 2,2]. Он имеет брусковидное навершие, широкое бабочковидное перекрестие и рукоять с боковыми валиками. Подобные исаклинскому мечи известны и на правобережье р. Волга: Бугор Степана Разина, с. Владыкино, Аркадакский музей, [12, рис. 2, 1, 6, 7]. Все они датируются специалистами в пределах VII – VI вв. до н.э. [10, с. 183; 12, с. 42-45]. В погребальных памятниках Волго-Уралья клинковое оружие с брусковидным навершием и бабочковидным перекрестием встречается начиная с конца VI – первой половины V вв. до н.э. В Южном Приуралье – это находки из кург. 4 мог. Бесоба [8, рис. 1, с. 47], кург. 1 мог. Сынтас [7, рис. 4, 3], мог. Кырык-Оба II [5, рис. 5, 9; рис. 7, 3]. В Нижнем Поволжье – экземпляры из кург. 4 у с. Норка и погр. 6 кург. 3 у 15 поселка [12, рис. 2, 2, 3]. Широкая форма бабочковидного перекрестия в Южном Приуралье выходит из употребления с начала V в. до н.э. На территории Нижнего Поволжья переход к узкой форме перекрестия происходит во второй половине V в. до н.э. [4, с. 27; 12, с. 50].

Важной деталью исаклинского экземпляра является наличие петельки под навершием. Данная деталь характерна для наиболее ранних кинжалов скифского времени. Традиционно границей распространения мечей и кинжалов с петелькой на рукояти считался правый берег р. Волга. Из районов, лежащих восточнее р. Волга, был известен только один подобный кинжал. Это случайная находка у с. Баландино на р. Ишим. Он имеет плоское сегментовидное навершие, бабочковидное перекрестие, колодочку под навершием, на одной из сторон которой была отлита петелька. Данный экземпляр имеет ярко выраженные восточные черты (материал изготовления, форма навершия, наличие колодочки). Он относится к кинжалам так называемого уйгаракского типа и датируется VII-VI вв. до н.э. [13, с. 88-91, рис. 2, 2]. Исаклинский же экземпляр ближе к западным образцам и может быть отнесен к келермесскому типу по определению

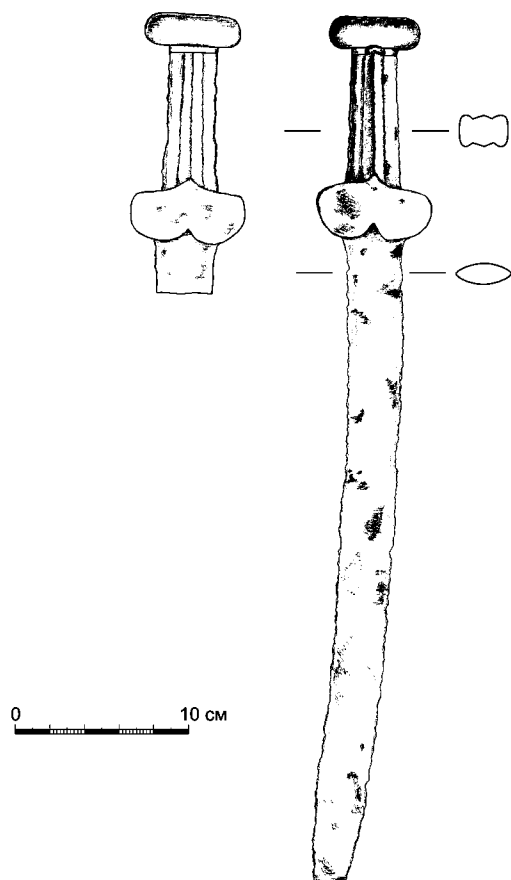


Рис. 1. Меч из фондов Исаклинского районного историко-краеведческого музея.

А.Н. Ворошилова. Признаками мечей этого типа являются: «келермесский» тип перекрестия, брусковидное навершие, железная петля под навершием, трехваликовая рукоять, клинок с параллельными лезвиями [3, с. 40].

В общей сложности к настоящему времени известно около 20 мечей и кинжалов келермесского типа [3, с. 40]. Наиболее близкие (географически) аналогии исаклинскому мечу происходят с территории правобережья Волги. Это уже упоминавшиеся находки из Аркадакского музея и с Владыкино Саратовской обл. [10, рис. 1, 3, 4], а также с. Старое Захаркино Пензенская обл. [9, рис. 1, 4]. Еще не менее трех экземпляров данного типа происходят с территории Подонья [3, с. 40]. Из более западных находок можно назвать мечи из Киева, Полтавского краеведческого музея [2, рис. 1, рис. 2], коллекции ГИМ [16, рис. 3]. Несколько подобных мечей были обнаружены в погребениях. Это находки из Мельгуновского и Келермесского комплексов [15, рис. 5], кург. 6 у с. Яснозорье [3, с. 41], мог. Тли на Северном Кавказе [14, рис. 15, 2]. Все эти комплексы датируются в пределах VII в. до н.э. [1, с. 295; 3, с. 41].

Таким образом, основные аналогии мечу из музея с. Исаклы датируются в пределах VII-VI вв. до н.э. С учетом находок из погребений исаклинский экземпляр можно датировать VII в. до н.э. Впрочем, нельзя до конца исключать и первую половину VI в. до н.э. [12, с. 44, 45]. Возможно, со временем период существования мечей келермесского типа можно будет ограничить серединой – второй половиной VII в. до н.э. [3, с. 41].

ЛИТЕРАТУРА:

1. Алексеев А.Ю. Хронология Европейской Скифии VII-IV вв. до н.э. – СПб.: Изд-во Государственного Эрмитажа, 2003. – 410 с.
2. Белозор В.П., Скорый С.А. Архаический скифский меч из Киева // Советская археология. 1985. – № 1. – С. 255-256.
3. Ворошилов А.Н. О серии акинаков келермесского типа // Древность: историческое знание и специфика источника. – М.: ИВ РАН, 2009. – С. 40-42.
4. Гуцалов С.Ю. Древние кочевники Южного Приуралья VII-I вв. до н.э. – Уралск: Западно-Казахстанский центр истории и археологии, 2004. – 134 с.
5. Гуцалов С.Ю. Погребальные сооружения могильника Кырык-Оба II в Западном Казахстане // Российская археология. – 2010. – № 2. – С. 51-66.
6. Денисов А.В. Случайные находки клинкового оружия раннего железного века с территории Самарского Поволжья // 40 лет Средневожской археологической экспедиции: Краеведческие записки. – Самара, 2010. – Вып. XV. – С. 222-230.
7. Кадырбаев М.К., Курманкулов Ж.К. Захоронения воинов савроматского времени на левобережье р. Илек // Прошлое Казахстана по археологическим источникам. – Алма-Ата: Наука Казахской ССР, 1976. – С. 137-156.
8. Кадырбаев М.К. Курганные некрополи верховьев р. Илек // Древности Евразии в скифо-сарматское время. – М.: Наука, 1984. – С. 84-93.
9. Максимов Е.К., Полесских М.Р. Заметка об акинаках // Советская археология. – 1971. – № 2. – С. 238-242.
10. Моржерин К.Ю. Новые данные о находках вооружения савроматского времени в Саратовском Поволжье // Проблемы археологии Нижнего Поволжья: I Международная Нижневожская археологическая конференция, г. Волгоград, 1-5 ноября 2004 г.: Тезисы докладов. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2004. – С. 182-186.
11. Попов С.А. Тайны Пятимаров: [черки по древней и средневековой истории Оренбургского края]. – Челябинск: Южно-Уральское книжное издательство, 1982. – С. 246.
12. Скрипкин А.С. Клинковое оружие ранних кочевников Нижнего Поволжья VII-IV вв. до н.э. (проблемы хронологии) // Вооружение сарматов: региональная типология и хронология: доклады к VI международной конференции «Проблемы сарматской археологии и истории». – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2007. – С. 38-50.
13. Таиров А.Д. Оружие ближнего боя кочевников тасмолинской историко-этнографической общности // Вопросы археологии Западного Казахстана. – Актобе: Актюбинский государственный университет им. К. Жубанова, 2005. – Вып. 2. – С. 86-98.
14. Техов Б.В. Скифы и материальная культура Центрального Кавказа в VII-VI вв. до н.э. (по материалам Глийского могильника) // Скифия и Кавказ. – Киев: Наукова думка, 1980. – С. 219-257.
15. Черненко Е.В. Древнейшие скифские парадные мечи (Мельгунов и Келермес) // Скифия и Кавказ. – Киев: Наукова думка, 1980. – С. 7-30.
16. Шкурко А.И. Скифский кинжал из Днепропетровского музея // Историко-археологический сборник. – М.: Изд-во МГУ, 1962. – С. 97-100.