

УДК 316.334.52

DOI: 10.18384/2310-676X-2016-1-151-158

АНАЛИЗ ИНТЕРЕСА НАСЕЛЕНИЯ К ИНФОРМАЦИИ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ (ПО МАТЕРИАЛАМ СЕРИИ ФОКУС-ГРУПП С ЖИТЕЛЯМИ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ)

Мельникова И.В.

*Омский государственный университет им.Ф.М. Достоевского
644077, г. Омск-77, пр. Мира, 55А, Российская Федерация*

Аннотация. В статье представлены результаты исследования «Изучение интереса населения к информации о деятельности органов исполнительной власти Омской области», выполненного в рамках государственного контракта. Мнение жителей Омской области исследовалось согласно половозрастным квотам на предмет основных аспектов заявленной информации. Автором была проведена серия фокус-групп граждан трех возрастных категорий (18-35; 36-55 и 56-65 лет) относительно интереса к разновидностям информации и источникам ее получения, качества региональных средств массовой информации, освещения и оценок деятельности действующего губернатора и областного правительства. Отмечен дефицит соответствующей информации о властях региона наряду с дефицитом доверия населения к последним, что отражено в спектре субъективных мнений участников фокус-групп.

Ключевые слова: фокус-группа; респондент; средства массовой информации; государственная власть; Омская область.

ANALYSIS OF THE PUBLIC INTEREST TO THE INFORMATION ON THE ACTIVITIES OF THE EXECUTIVE BRANCH OF THE OMSK REGION (BASED ON A SERIES OF FOCUS GROUPS WITH RESIDENTS OF THE OMSK REGION)

I. Melnikova

*Omsk State University named after F.M. Dostoevsky
55A, Mira Avenue, Omsk-77, 644077, the Russian Federation*

Abstract. The article presents the results of the research carried out under the state contract with the Department of Information Policy of Omsk region entitled «Study of Public Interest to Information on the Activities of the Executive Branch of Omsk Region Government». Omsk region residents' opinions on the main aspects of the information mentioned were studied according to sex and age quotas. The author conducted a series of focus groups of three age groups (aged 18-35; 36-55 and 56-65). The obtained spectrum of subjective opinions deals with the interest to the kinds of information and its sources, the quality of the local mass media,

as well as to the assessment of the present Governor and regional government's activities. The research states there is certain lack of information on the local authorities as well as some shortage of residents' confidence to them. These conclusions are reflected in the spectrum of subjective opinions of focus group participants.

Key words: focus group, respondent; mass media; government; governmental authorities, Omsk region.

Информация, транслируемая посредством «mass-media», доступна всем слоям населения, освещает разнообразные сферы общественной жизни, излагается на понятном непрофессионалу языке. Эти факторы делают такого рода информацию силой, способной оказывать влияние на политические взгляды и предпочтения широкого круга общественности. Как известно, отсутствие достоверной и качественно транслируемой информации приводит к различного рода домыслам в среде населения. В том случае, если широкие слои общества оказываются недостаточно информированы о текущей деятельности исполнительной власти, в том числе о готовящихся и принимаемых решениях, о событиях в различных сферах жизни региона, а оперативность в получении объективной и достоверной информации оставляет желать лучшего, то в обществе создается благодатная почва для зарождения различных субъективных домыслов и стереотипов, как правило, негативного характера по отношению к власти. В такой ситуации в среде населения по отношению к власти будет господствовать скептицизм и недоверие, а все действия власти, даже изначально благие, направленные на удов-

летворение интересов граждан, будут восприниматься в обществе априори с подозрительностью. Поэтому изучение интереса населения к информации о деятельности органов исполнительной власти регионального уровня представляется актуальным в контексте описанной ситуации.

В результате исследования, осуществлённого автором статьи посредством серии фокус-групп (фокусированных интервью в форме групповых дискуссий по заранее разработанному сценарию), получен спектр субъективных мнений и оценок жителей Омской области согласно заявленной цели исследования. В лаконичной форме авторские выводы по проведенному исследованию представлены в ниже.

Так, представители выделенных трех возрастных категорий (18-35 лет; 36-55 лет и 56-65 лет) являются достаточно активными потребителями разнообразной информации. Для всех возрастных групп общественно-политическая жизнь, а соответственно, информация общественно-политического характера, является приоритетной по отношению к иным частным интересам. Представители двух возрастных групп (36-55 и 56-65 лет) солидарно отмечали, что их интерес к политическим процессам обострился в связи с событиями на Украине. Прежде всего, интерес респондентов всех возрастов направлен на получение информации о событиях в стране, мире, и лишь затем – о событиях в Омском регионе. При этом участники фокус-групп отмечают дефицит аналитической, объективной, правдивой, достоверной, всесторонней, позитивной информации. Если недостаток объективной информации, транслируемой

посредством СМИ, провоцирует у представителей молодежи негативное отношение к государственной власти, у представителей среднего возраста – скепсис и иронию, то представители старшего возраста готовы мириться с текущим положением вещей, невзирая на наличествующее осознание проблемы.

Что касается региональных средств массовой информации, то респондентами в возрастной категории 18-35 лет отмечается непрофессионализм, а также шаблонность в подаче информации, что в большей степени касается регионального телевидения. Однако интерес к освещению региональной повестки дня у представителей молодежи довольно высок, а получают они информацию о событиях в регионе преимущественно посредством интернет-ресурсов. По мнению представителей возрастной группы 36-55 лет, посредством омского телевидения транслируется информация преимущественно декларативного характера. Степень недоверия именно омскому телевидению в данной группе также крайне высокая. Все это свидетельствует об отсутствии разнообразия и нехватке качественных информационных ресурсов регионального уровня, что вынуждает респондентов данной возрастной категории обращаться к альтернативным источникам информации, например, блогосфере. Для представителей возрастной категории 56-65 лет региональная повестка дня находится на втором плане по отношению к федеральной. Узнаваемость и популярность региональных средств массовой информации среди представителей всех возрастных категорий является низкой, а степень недоверия

к ним респондентов, напротив, – высокой.

Так, мы наблюдаем повышенный интерес респондентов всех возрастных категорий именно к информации общественно-политической направленности и одновременно – дефицит условий возможности удовлетворения такового на Омском региональном уровне (независимо от вида носителя). Вне зависимости от собственных информационных предпочтений, участники всех фокус-групп солидарны в оценке низкого качества, непрофессиональной подачи информации, транслируемой омскими региональными средствами массовой информации.

Респонденты возрастных категорий 18-35 лет и 36-55 лет в целом демонстрируют достаточно высокий интерес к информации о деятельности органов региональной государственной власти. При этом представителям обеих возрастных групп не хватает информации *о результатах работы* государственных структур. Респонденты возрастной категории 56-65 лет, напротив, не проявляют особого интереса к деятельности органов государственной власти в аспекте освещения таковой в СМИ. Молодые участники дискуссии интерес испытывают к информации *нормативной*, а также информации *о текущей деятельности; о планах; о достижениях*; акцентируется интерес к информации *о результатах работы* органов государственной власти, причем в сравнительном измерении по шкале «уровень обещаний – уровень выполнения». При этом участниками подчеркивалось, что в Омской области не очень качественно освещается деятельность всех ветвей региональной власти.

Участники второй возрастной группы подчеркивают, что информация о результатах работы региональных органов исполнительной государственной власти либо отсутствует вовсе, либо обнаруживается ее дефицит. Респонденты указывают на отсутствие обратной связи власти с населением, подтверждая сказанное примерами из собственной жизни, основываясь на личном опыте. Респонденты в возрастной группе 56-65 лет интерес к информации о деятельности органов государственной власти проявили в меньшей степени, нежели представители двух других возрастных категорий. В большей степени при этом респонденты данного возраста интересуются освещением деятельности законодательной власти, а по отношению к исполнительной – испытывают, скорее, скептическое отношение. А те результаты деятельности региональной власти, которые респонденты могут наблюдать «своими глазами», то есть непосредственно, вызывают у них однозначно негативные реакции.

Вопрос об освещении деятельности губернатора и об оценках его деятельности был максимально резонансным на общем фоне среди представителей всех трех возрастных групп. При этом респонденты были по преимуществу солидарны при ответах на заданные вопросы. В имиджевом аспекте В.И. Назаров предстает в восприятии респондентов всех возрастов как фигура эфемерная, непубличная, серая. Оценки его деятельности звучали негативные, достижений названо практически не было. Максимально острая критика в адрес губернатора Омской области наблюдалась среди участников в возрасте 36-55 лет. Респонденты в воз-

расте 18-35 лет также критиковали губернатора, однако эмоциональная экспликация недовольства молодежи первым лицом региона была не столь очевидна, нежели среди представительниц среднего возраста. Респонденты в возрастной категории 56-65 лет были немного сдержаннее в оценках губернатора, чем все остальные. Тем не менее оценки опрошенных в возрасте 56-65, в качестве позитивных также квалифицировать не приходится (текущее положение региона их не удовлетворяет, результатами работы губернатора Назарова они не довольны).

Респондентам в возрасте 18-35 лет интересна информация о деятельности губернатора с особым акцентом на результате и затраченных средствах для его достижения. Также немаловажна информация о том, какие шаги им предпринимаются для улучшения ситуации в социальной и экономической сферах, в сфере молодежной политики, в сфере трудоустройства. У респондентов вызывает интерес то, как губернатор использует свои полномочия для улучшения экономической и политической жизни региона. Востребовано то, что было озвучено, заявлено ранее губернатором в соотношении с результатом: претворилось ли в жизнь обещанное? При этом примеры, которые приводили участники, свидетельствуют не в пользу соразмерного соотношения обещанного и выполненного губернатором. Не хватает, по словам участников, аналитической информации о деятельности губернатора. Негативно оценивается качество той информации, которая на данный момент представлена в региональных СМИ.

Респонденты возрастной категории 36-55 лет акцентированно свидетель-

ствовали о необходимости освещения в СМИ отчетов губернатора о выполненной работе, о значимости «интерактивной отчетности», прозрачного освещения того, как именно потрачены средства и каковы результаты работы. При этом примеры приводились отрицательные: жизнь в городе и области, согласно мнениям участников фокус-группы, лишь ухудшается. Состояние области (по сравнению с городом) вовсе признается катастрофичным. Намеченные проекты не реализуются («Федоровка», «метро», «дороги области»). Соседние регионы, Новосибирская область в частности, живут значительно лучше, поскольку, по мнению опрошенных, власть названных регионов средства расходует эффективнее. Тем не менее люди хотят знать, «что вообще сделано», саркастически описывая текущее положение дел. Согласно солидарному мнению участников, необходимы публичные, конкретные отчеты губернатора с периодичностью раз в полгода. Поскольку респондентам не хватает именно конкретики в действиях губернатора, а образ В.И. Назарова, транслируемый через СМИ, по мнению участников фокус-группы, весьма эфемерен.

Непосредственно «информация о губернаторе» мало кого интересует из респондентов возрастной группы 56-65 лет. Участники постоянно подчеркивали, что их волнуют, прежде всего, результаты его деятельности. Федеральная повестка при этом интересует респондентов больше, чем освещение деятельности власти местного и регионального уровня в силу очевидной зависимости при принятии решений от федерального центра. Респондентам хотелось бы, чтобы приоритетным был

вопрос освещения развития сельского хозяйства, развития села, информация о том, что именно Губернатор планирует в этой сфере предпринять. Также интересна сфера социального развития, вопросы образования, медицинского обеспечения. Участникам не хватает информации как о планах, так и о результатах развития указанных сфер государственной политики на уровне региона.

На уровне восприятия образа губернатора посредством СМИ подчеркивалось, что он человек непубличный и его мало видно на телеэкране. Оценки данному факту давались различные, однако больше половины участников высказались в пользу того, что бытование в плоскости экрана не имеет принципиального значения, главное – не картинка, а результаты деятельности. С одной стороны, вопрос об оценке деятельности губернатора Омской области у респондентов в возрасте 18-35 лет вызвал немалый интерес, высказывались участники развернуто, приводя примеры, в основном, в аспекте критики. Участникам было крайне сложно назвать достижения В.И. Назарова. В целом деятельность Губернатора оценивается скорее негативно. Участниками подчеркивалось, что то, что делается по факту, не вызывает доверия к словам губернатора. Более того, в процессе беседы выяснилось, что и оценить, собственно, нечего: невозможно зафиксировать ни одного достижения. Получается портрет «серого», «бледного», «невнятного», «отсутствующего», «бездеятельного» Губернатора.

С другой стороны, некоторыми участниками фокус-группы отмечено следующее: положительные аспекты деятельности губернатора В.И. На-

зарова становится рельефнее лишь в сравнении с предшественником – Л.К. Полежаевым. Оценки деятельности губернатора прозвучали негативные и даже крайне негативные, единственным достижением В.И. Назарова было названо то, что *исчезла цензура в средствах массовой информации* в сравнении со временем Л.К. Полежаева. Положительным моментом назвали участники отсутствие «самопиара и саморекламы» В.И. Назарова, что, по их мнению, значительно экономит средства. Однако улучшение ситуации со свободой слова при Назарове и отсутствие навязчивого присутствия губернатора в СМИ является единственным достижением, которое респонденты смогли сформулировать. Оценки деятельности В.И. Назарова по пятибалльной шкале, данные участниками фокус-группы, расположились в весьма скудном диапазоне: от «неудовлетворительно» до «удовлетворительно». Особо подчеркивалось, что если в городе что-то, хоть и медленно, но меняется, то область – в полном запустении. Все это происходит на фоне динамичного развития соседних регионов.

Большинство респондентов в возрасте 56-65 лет также критикуют губернатора, оценивая его деятельность по пятибалльной шкале на «удовлетворительно»; иные затрудняются вообще что-либо сказать, поясняя свою позицию тем, что у них нет никаких оснований, чтобы делать такого рода выводы. При этом не было названо ни одного достижения В.И. Назарова в качестве Губернатора, отмечены лишь негативные результаты его деятельности. Приведем примеры оценочных суждений: «метро нет», «аэропорта

нет», «хоккейную команду развалил», «результатов абсолютно никаких нет». Единственной положительной характеристикой (и то, в плоскости имиджевых характеристик Губернатора, а не оценки его деятельности) явились: «харизма» и «демократичность». Другими же подчеркивалось, что, с одной стороны, В.И. Назаров «ничем себя не проявил», с другой стороны, что им самим «мало что о его деятельности интересно». Опрошенные свидетельствовали о том, что текущее положение региона их не удовлетворяет, результатами работы Губернатора Назарова они не довольны, подчеркивали, что Омская область не всегда была депрессивным регионом, ностальгируя по времени С.И. Манякина, с именем которого было связано интенсивное развитие экономики и агропромышленного комплекса Омской области.

Вопросы, касающиеся выяснения интереса к информации о деятельности органов региональной исполнительной власти, а также их оценки оказались не такими резонансными во всех трех группах, нежели вопросы об освещении деятельности и оценке губернатора. Суждения на заданный предмет среди респондентов всех возрастных категорий можно охарактеризовать как аналогичные: деятельность органов исполнительной власти Омской области крайне плохо освещается региональными СМИ; достижений Правительства респонденты не наблюдают, оценки деятельности – негативные. Сниженным (на фоне двух других возрастных категорий), опять же, оказался интерес к информации о региональных органах исполнительной власти в возрастной группе 56-65 лет. Поскольку особого интереса к ин-

формации о деятельности органов исполнительной власти Омской области респонденты данной возрастной группы не проявили, с оценками деятельности названных властных структур у них также возникли затруднения. Достижений органов исполнительной власти региона также не было названо. Охотнее респонденты повествовали, скорее, о проблемах в аспекте критики. Позитивные примеры разрешений текущих проблем респонденты затруднились озвучить.

Однако некоторыми респондентами подчеркивалось, что *проблема во все не в освещении, а в отсутствии самой деятельности областной исполнительной власти*, в силу этого отмечается недостаточность достойных информационных поводов. По мнению участников, наблюдается очевидный дефицит информации о взаимодействии региональных органов исполнительной власти с обществом. Респондентам интересна информация о механизме назначения на административные должности представителей органов исполнительной власти Омской области, респонденты солидарно отмечали, что недостаточно информированы о планах и результатах, реализации, в особенности социальных проектов, которые осуществляются в том числе за счет федеральных грантов. В процессе обсуждения данного вопроса прозвучали следующие высказывания: *«нет отчетности»*, *«нет конкретики»*, *«не хватает публичности, публичного обсуждения»*. Респондентами приведены примеры непрозрачности схем реализации социальных проектов органами исполнительной власти, которые вызывают у них сомнения на предмет коррумпированности соот-

ветствующих органов.

Участники фокус-группы свидетельствовали о появлении новых органов исполнительной власти, эффективности работы которых, по их словам, не видно. Респонденты затруднились назвать какие-либо достижения работы регионального Правительства, а оценить не могли, по их словам, в силу того, что особой *деятельности* Правительства Омской области не наблюдают, свидетельствуя не о деятельности, а о бездействии органов исполнительной власти региона: лучше работать органы исполнительной власти Омской области, невзирая на смену руководства, отнюдь не стали. Омская область, по мнению участников фокус-групп, невыгодно отличается от соседних регионов низкими зарплатами, люди вынуждены выживать в буквальном смысле слова.

Поскольку особого интереса к информации о деятельности органов исполнительной власти Омской области респонденты не проявили, с оценками деятельности у многих из них также возникли затруднения (по принципу «нет интереса – нет оценки»). Среди оценок, которые, тем не менее, прозвучали, фигурировала одна – *«удовлетворительно»*. Достижений органов исполнительной власти региона также названо не было. Охотнее респонденты повествовали, скорее, о проблемах в аспекте критики. Одной из ключевых было названо состояние дорог Омской области. И, как выяснилось в процессе беседы, носит данная проблема не столько общероссийский, сколько региональный характер, особенно в сравнении с положительным опытом регулирования этой отрасли со стороны исполнительной власти других

регионов. Позитивные примеры решений текущих проблем Омской области респонденты затруднились озвучить.

Спектр субъективных мнений, полученных от респондентов в ходе проведения фокус-групп, свидетельствует не только о депрессивном состоянии Омского региона в целом, но, прежде всего, об отсутствии ощутимых результатов управленческой деятельности Губернатора и Правительства Омской области, что выражается, во-

первых, в дефиците информации о деятельности органов региональной исполнительной власти, а во-вторых, свидетельствует о дефиците доверия к этой власти со стороны общества.

Исследование выполнялось в рамках государственного контракта с Главным управлением информационной политики Омской области № 51 от 18 сентября 2014 г. по теме «Изучение интереса населения к информации о деятельности органов исполнительной власти Омской области».

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Мельникова Инна Валерьевна – кандидат философских наук, доцент кафедры политологии Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского;
e-mail: Usia82@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Melnikova, Inna V. – candidate of Science in Philosophy, associate professor of the department of Politology, Omsk State University named after F.M. Dostoyevsky;
e-mail: Usia82@mail.ru

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА

Мельникова И.В. Анализ интереса населения к информации о деятельности органов исполнительной власти Омской области (по материалам серии фокус-групп с жителями Омской области) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2016. № 1. С. 151-158.
DOI: 10.18384/2310-676X-2016-1-151-158

BIBLIOGRAPHIC REFERENCE

I. Melnikova. Analysis of the public interest to the information on the activities of the executive branch of the Omsk region (based on a series of focus groups with residents of the Omsk region) // Bulletin of Moscow State Regional University. Series: History and Politic Sciences. 2016. no 1. Pp. 151-158.
DOI: 10.18384/2310-676X-2016-1-151-158