

РАЗДЕЛ IV. ПСИХОЛОГИЯ ТРУДА

УДК 159.9

DOI: 10.18384/2310-7235-2016-1-99-114

К ПРОБЛЕМЕ ПОСТРОЕНИЯ ПРОФЕССИОГРАММЫ СПЕЦИАЛИСТА «ЗАМЕЩАЮЩИЙ РОДИТЕЛЬ»

Алдашева А.А., Зеленова М.Е.

Институт психологии Российской академии наук

129366, г. Москва, Ярославская ул., д. 13, к. 1, Российская Федерация

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению проблем, связанных с формированием профессиональных замещающих семей. Новая профессия «замещающий родитель» рассматривается с позиций социальной психологии труда. Выделены наиболее разработанные подходы к изучению вопросов приемного родительства. Описан комплекс социально-демографических и психологических характеристик, учет которых необходим при формировании замещающих семей. Предложены уровни анализа профессиональной успешности кандидатов в замещающие родители, с опорой на которые возможно построение психограммы специалиста данного профиля.

Ключевые слова: приемная семья, профессия «замещающий родитель», педагогическая и психологическая компетентность, профессиограмма, личностные особенности, мотивация, системный подход.

TO THE PROBLEM OF ESTABLISHMENT OF PROFESSIOGRAM OF A SPECIALIST “ADOPTIVE PARENT”

A. Aldasheva, M. Zelenova

Institute of Psychology of the Russian Academy of Science

13, building 1, Yaroslavska str., Moscow, 129366, the Russian Federation

Abstract. The article discusses the problems related to the formation of professional foster families. The new profession of a “foster parent” is analyzed from the standpoint of social labour psychology. The most developed approaches to the study of adoptive parenthood issues were emphasized. The article describes the complex of socio-demographic and psychological characteristics, which should be taken into account in the process of forming foster families. Levels of analysis for determining professional success of the candidates for foster parents were proposed. The construction of psychograms by specialists in the given area becomes possible due to them.

© Алдашева А.А., Зеленова М.Е., 2016.

Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ (грант 15-06-10508 а)

Key words: foster family, profession of a “foster parent”, pedagogical and psychological competence, professionogram, personality traits, motivation, systematic approach.

В настоящее время проблема сиротства продолжает оставаться одной из актуальных проблем современного общества. Несмотря на то, что количество детей, оставшихся без попечения родителей, начиная с 2008 г. сокращается, по данным Министерства образования и науки РФ и Департамента государственной политики в сфере защиты прав детей, их количество в 2014 г. насчитывает 61 621 ребенок (в 2013 г. эта цифра составляла 68 770 детей, в 2012 г. – 74 724, в 2011 г. – 82 177) [43]. В целом, согласно статистическим данным, доля детей-сирот и детей, лишившихся родительского попечения, среди всего детского населения составляет примерно 0,4 % [36].

Решение проблемы сиротства включает в себя юридические, организационные, экономические, педагогические, а также социально-психологические проблемы. Многолетний опыт и результаты научных исследований разных авторов выявили низкий уровень социализации детей, выросших и получивших воспитание вне родительской семьи [33; 34; 40]. Ученые и практики пришли к выводу, что семейное устройство является наиболее перспективной формой воспитания детей-сирот, способом преодоления и предотвращения дальнейшего неблагополучия детей, лишившихся родительской семьи.

Существующая в России система устройства и сопровождения детей, оставшихся без попечения родителей, является сложной и многоуровневой [12; 19]. По имеющимся данным, в приемные семьи попадает примерно 20 %

детей-сирот. За последние несколько лет наблюдаются позитивные сдвиги в этом направлении и прослеживается тенденция увеличения количества сирот, переданных в течение года на семейное воспитание. К сожалению, продолжает оставаться актуальным вопрос, связанный с возвратом детей, принятых в семьи. И хотя количество возвратов обнаружило тенденцию к снижению, случаи отказа от детей и возвращение их обратно в государственные учреждения не являются редкостью. Так, в 2013 г. было возвращено 6 366 детей (9,26 %), в 2014 г. – 5 096 детей (8,09 %) [43].

Убеждение в том, что дети, оставшиеся без попечения родителей, должны воспитываться в семье, стало основой государственных социальных программ, направленных на решение проблемы сиротства. Указом Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 г. № 761, утверждена «Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012–2017», где среди ключевых принципов Национальной стратегии называется и семейное устройство детей, оставшихся без попечения родителей, в профессиональные замещающие семьи [42]. Существует необходимость помещения детей в приемные семьи, в которых родители должны иметь навыки и опыт ухода за детьми, включая детей-инвалидов, и получать за эту заботу фиксированную плату, подчеркнул в своем интервью каналу LifeNews Уполномоченный при Президенте по правам ребенка П. Астахов. По его мнению, именно профессиональные семьи могут решить пробле-

му «сложных» детей и обеспечить уход и воспитание детей-инвалидов [6].

Предполагается, что путем создания профессиональных замещающих семей удастся решить ряд проблем, связанных с воспитанием детей-сирот в России. С этой целью государство материально и информационно поддерживает создание приемных семей, проводятся конференции, привлекаются негосударственные общественные организации, способствующие развитию института приемной семьи. Однако эксперты назвали и ряд трудностей, связанных с приемными семьями, выделив, наряду с экономическими, юридическими и др., такие как:

- общая неграмотность российского общества в вопросах сиротства, отсутствие идеала семьи и огрубление ценностей общества в целом;

- неподготовленность приемных родителей;

- «однаправленность» процесса создания приемных семей, когда родители выбирают ребенка, который им подходит, но при этом отсутствуют службы, которые могли бы подыскивать «подходящих родителей» с учетом особенностей ребенка [5; 36].

Анализ материалов, полученных специалистами по проблемам семьи и семейных взаимоотношений, позволил обозначить некоторые социально-психологические проблемы, возникающие в процессе создания и функционирования приемных семей. Среди них наиболее значимыми являются:

- конфликт родительской, опекуновской и профессиональной идентичности; – профессиональная семья как псевдосемья;

- имитация семьи как стресс-фактор;

- дефицит внешнего контроля в приемной семье;

- соотношение типа ведущей идентичности родителей с количеством и возрастным составом детей в приемной семье [18].

В настоящее время на практике можно констатировать появление новой социоэкономической профессии помогающего типа – «замещающий родитель». Одним из путей устранения выделенных экспертами рисков, возникающих при формировании замещающих семей, является четкое описание основных требований и критериев, которые необходимо учитывать при отборе профессионалов данного профиля. Вместе с тем должны решаться вопросы, связанные с организацией системы подготовки и обучения кандидатов в приемные родители, определяющие их квалификационный уровень в данной области труда [1; 4; 39].

Профессиональный «замещающий родитель», оказывая социальные услуги государству по воспитанию детей-сирот, несет ответственность за жизнь, здоровье и благополучие ребенка, взятого в семью. Важным инструментом в работе приемного родителя выступают не только его знания, навыки и умения в деле воспитания детей, направленность на создание семейного взаимодействия и семейной атмосферы, способность эффективно решать материальные проблемы, контактировать с государственными учреждениями, социальными группами и работниками, но и его индивидуальность, способность быть личностью. Замещающее родительство можно определить как интегральное психологическое образование, включающее совокупность ценностно-смысловых ориентаций

родителя, его установок, убеждений и ожиданий, принятие и переживание родительской позиции и родительской ответственности, родительских чувств и стиля семейного взаимодействия. Это многогранный социально-психологический феномен, имеющий сложную структуру и являющийся нравственным продуктом, наработанным в ходе пройденного личностью отрезка жизненного пути. Компетентность замещающего родителя включает готовность и способность профессионального приемного родителя применять знания для принятия эффективных решений в воспитании приемного ребенка [2; 3].

Приемная семья в психологии рассматривается как малая социальная группа. Это многоуровневая, многокомпонентная система, все подструктуры которой тесно взаимосвязаны и находятся в процессе непрерывного взаимодействия. Вся система базируется на общности быта, многосторонних личных и социальных взаимоотношениях, предполагает взаимную ответственность и взаимопомощь. Создание приемной семьи и обеспечение успешности ее дальнейшего функционирования как открытой многокомпонентной системы, находящейся в состоянии подвижного равновесия, является сложным процессом. Устойчивость приемной семьи и ее целостность закладывается уже на этапе отбора кандидатов в замещающие родители, определяется множеством факторов и напрямую зависит от успешности адаптационного периода. Как известно, прохождение адаптационного периода, формирование и укрепление внутрисистемных связей, позволяет любой системе приобрести

новые качества и способность к позитивному поступательному развитию в будущем. В тех случаях, когда адаптационные трудности преодолеть не удается, система утрачивает свою целостность. Она либо распадается, либо начинает функционировать на более низком уровне [27], что убедительно показано на особенностях функционирования приемной семьи [26].

Вопрос адаптации приемной семьи неразрывно связан с проблемами социализации и адаптации ребенка. Процессы социализации и адаптации в современной литературе рассматриваются с разных позиций, как взаимодополняющие (Б.Д. Парыгин, Л.Л. Шпак, Л.К. Синцова, Т. Шибутани и др.) или как самостоятельные. Так, О.И. Зотова социализацию связывает с общим развитием человека, а адаптацию рассматривают как приспособительную реакцию уже сформировавшейся личности к новым условиям [17]. Анализ родительской компетенции предполагает выделение «социализации» как самостоятельного объекта воспитательного воздействия. Исследованиями А.Н. Прихожан, Н.Н. Толстых, Т.И. Шульги, И.В. Анисимова, Е.М. Николаевой, С.Ю. Мещеряковой и др. показано, что психическое развитие и образа жизни детей-сирот часто попадает в зону риска формирования аддикций, одной из причин которых является семейная депривация. Изучая особенности временной перспективы подростков, оставшихся без попечения родителей, Е.Д. Крылова приходит к заключению, что дети-сироты ощущают себя младше своего хронологического и психологического возраста в оценке насыщенности своей жизни значимыми событиями, ори-

ентированы в будущее, обесценивают прошлое и не придают особого значения настоящему по сравнению с подростками воспитывающиеся в семье [25]. Нарушение целостности проживания жизни препятствует интеграции жизненного опыта, как личного, так и социального, что проявляется в иждивенческой позиции и стратегии социального инфантилизма многих выпускников детских домов [40].

Формирование жизненного опыта во многом определяется воспитательным воздействием двух взаимодополняющих, но в то же время самостоятельных источников – общественного и семейного влияния. Доминирование одного из источников приводит к невосполнимым потерям, так как отсутствие одного из источников не компенсируется другим. Как известно, современное семейное воспитание не имеет общественных форм, оно функционирует в рамках границ семьи [32], что предполагает знания у приемных родителей азов семейной педагогики, понимание скудности и однообразия эмоционального опыта детей-сирот [10]. Основными проводниками семейного воспитания являются эмоциональные отношения, и, в первую очередь, это родительская любовь, эволюционно закрепленная в формировании психического [9; 24].

Традиционно семья определяется как малая социальная группа, с иерархически структурированными компонентами, связи между которыми эмоционально насыщены. Р.В. Овчарова отмечает уникальность семьи как психологического образования, так как чувства, на которых она стоит, рождают в душе способность дорожить близкими и их интересами как своими

собственными. Семья, по мнению автора, является мощным источником гуманизма, так как она на бытовом и личностном уровне способна давать то, что в обществе дают высшие идеалы и принципы [32].

Принятие социальной роли замещающего родителя предполагает, что приемный родитель становится главными воспитателями в жизни ребенка и соответственно изо дня в день его заботой становится создание семейной атмосферы, направленной на совместную деятельность – совместные цели, планы, переживания, которые спланируют всех членов семьи, эмоциональное насыщение внутрисемейных отношений. Ответственное исполнение социальных требований роли приемного родителя способствует обогащению опыта принятого в семью ребенка общечеловеческими ценностями, формирует у него образ дома. Образ родного дома для человека выступает одним из психологических источников открытости социуму и уверенности в себе, отсутствие такого образа формирует паттерн поведения «скитальца» – человека, не устроенного в жизни. Именно принадлежность человека семье как особый эмоционально значимый вид связи, осознаваемый и переживаемый человеком в течение всей его жизни, повышает его устойчивость к любым ситуативным воздействиям, формирует целостность представлений о своем жизненном пути и перспективе будущего.

Временная перспектива становления и развития приемной семьи непосредственно связана с этапами становления, которые актуализируют новые задачи, новые потребности и возможности не только ребенка, но и семьи в

целом. Успешное функционирование замещающей семьи предполагает наличие у приемных родителей концептуальной модели, которая должна быть сформирована на основе опыта воспитания кровных детей. Одним из инструментов, обеспечивающих устойчивость семейной системы, выступают «правила семьи», исполнение которых обязательны для всех членов семьи. Важными условиями успешной адаптации, наряду с правилами, является сохранение стиля воспитания, предписанного материнской и отцовской социальными ролями. Отцовская родительская позиция традиционно рассматривается как преобладание предметно-инструментальной функции в воспитании, в то время как материнская позиция направлена на экспрессивно-эмоциональную поддержку детей [32; 37].

Таким образом, включение приемных детей в семейную систему предполагает установление динамического равновесия между субъективными желаниями и объективными возможностями в каждой конкретной ситуации [35]. Успешность адаптации замещающей семьи к постоянно меняющимся условиям достигается понятностью, нормативностью правил поведения, выступающими координатами и задающими образцы одобряемого в семье поведения. Понимание содержания и широты социализации приемного ребенка [7] предполагает рефлекссию замещающего родителя относительно личной истории ребенка, последствий депривационного влияния учреждения и собственных ресурсов, а также ресурсов замещающей семьи, как воспитательного пространства. Социализация ребенка включает спектр

установок ребенка на семью, на социальные агенты и институты, принятие социальных норм, учет культурного многообразия жителей современной России, представителями которых являются приемные семьи.

Основные проблемы воспитания и развития ребенка в приемной семье рассмотрены в работах О.В. Заводилкиной, Е.И. Николаевой, Р.В. Овчаровой, В.Н. Ослон, А.М. Прихожан, Н.Н. Толстых, Т.И. Шульги и других авторов. Анализ исследований, посвященных решению вопросов, связанных с отбором кандидатов, сопровождением, благополучием и успешностью функционирования приемных семей, обнаружил разнообразие подходов, среди которых можно выделить мультимодальный, социально-психологический, компетентностный, ресурсный, экзистенциально-гуманистический [3; 23; 26; 29; 33; 38]. Успешное родительство тесно связано с такими понятиями, как ответственность, готовность и доверие [32]. Исследование личностного доверия кандидатов в приемные родители, проведенное аспиранткой О.В. Рунец, показало, что по сравнению со специалистами других помогающих профессий кандидаты в замещающие родители в большей степени склонны к детальному осмыслению разнообразных жизненных ситуаций и взвешенности [3].

Проблема приемного родительства относится к числу междисциплинарных. В ее решении участвуют специалисты разных областей знания – юридической, экономической, педагогической, включая специалистов-психологов. Относительно эмпирических психологических научных исследований в данной области

можно сказать, что их не так много, а имеющиеся работы, как правило, характеризуются преимущественной ориентацией на решение конкретных практических задач. Можно полагать, что такая фрагментарность связана с тем фактом, что в современной России де-факто сформировалось сообщество профессиональных приемных родителей, однако еще не описана профессиональная модель пространства деятельности замещающих семей. В связи с этим не сформулировано понятие «профессиональной позиции», о которой пишут Е.Б. Жуйкова и Т.Б. Панюшева, анализируя зарубежные исследования и собственный опыт работы с приемными семьями [16]. Выделенные авторами критерии, на которых строится профессиональная позиция приемных родителей, должны найти свое место в профессиограмме приемного родителя.

Профессиографирование как методический подход к психологическому изучению профессиональной деятельности было предложено еще в 20-е гг. прошлого века и остается одним из основных подходов, применяемых в психологии труда до нашего времени [8; 21; 22]. Метод позволяет на основе разностороннего анализа деятельности приемных родителей описать, во-первых, трудовую карту, содержащую перечень требований и условий труда, включая юридические, санитарно-гигиенические, психофизиологические и другие составляющие деятельности, в том числе требования к возрасту. Во-вторых, «психограмму», позволяющую выделить профессионально-важные качества специалиста, обеспечивающие ее успешное выполнение [21]. Профессиограмма является эффек-

тивным и надежным инструментом в организации отбора, обучения и психологического сопровождения профессиональных приемных родителей.

Анализ литературы и эмпирических исследований с целью выделения профессионально значимых социально-демографических и психологических характеристик людей, готовых взять на воспитание ребенка-сироту, позволил получить следующие результаты.

Как правило, приемными родителями желают стать зрелые люди в возрасте 30–45 лет, имеющие высшее или среднее специальное образование. Что касается семейного положения, то по данным одних исследователей среди кандидатов преобладают семейные пары, более половины которых имеют кровных детей, согласно другим, кандидаты – это в основном одинокие женщины (вдовы или разведенные), имеющие детей и родительскую семью, где в истории нередки случаи многодетности. При анализе кандидатов в приемные родители следует принимать во внимание профессию кандидата. Как показывает практика, замещающее родительство чаще выбирают представители социомических профессий – педагоги, социальные работники, медицинские работники. Перечисленные профессии, по имеющимся в психологии данным, характеризуются высокой степенью риска профессиональной деформации личности, эмоционального и профессионального выгорания [11; 14; 15; 20]. В целом на основе имеющихся статистических и эмпирических данных можно утверждать, что успешность приемного родительства во многом определяется следующими социально-демографиче-

скими факторами: наличие собственного родительского опыта; наличие в семье собственных уже выросших детей; ориентация приемных родителей на подбор детей младшего возраста (семьи с преобладанием детей-подростков значимо чаще имеют большее количество проблем и либо распадаются, либо отказываются от взятых на воспитание детей).

Анализ литературы показал, что на стадии отбора кандидатов и формирования замещающих семей должны быть учтены такие большие группы переменных, как мотивация и ценностные ориентации родителей, решивших создать замещающую семью; характеристики потенциальной приемной семьи как малой социальной группы (особенности взаимоотношений внутри семьи, характер взаимодействия с ближайшим окружением и социальными институтами); индивидуально-личностные особенности приемных родителей (склонность к агрессии, склонность к нарушению психологических границ, подозрительность, ригидность и др.). Показано также, что успешные и неуспешные приемные родители отличаются предпочтением методов воспитания, способами разрешения проблемных ситуаций, отношением к ошибкам детей. Большое влияние на функционирование семьи оказывает имеющийся у приемных родителей опыт собственного детства, характер переживания ими своих детско-родительских отношений. Т.Е. Котовой установлено, что у кандидатов в замещающие родители по сравнению с родителями из обычных семей общий уровень удовлетворенности разными сферами своей жизни значимо ниже. В группе кандидатов в приемные роди-

тели отмечается более низкий уровень рефлексивности, особенно в сфере, связанной с профессиональной деятельностью. Опрос экспертов показал, что кандидаты в замещающие родители нередко нуждаются в разного рода психологической помощи и поддержке [2; 23]. По данным других авторов, приёмные родители демонстрируют высокие показатели по шкалам «ригидность аффекта», бесцеремонность, склонность к манипулированию окружающими и социально одобряемое поведение [3; 28].

В целом по результатам эмпирических исследований «приемный родитель» описывается как человек активный, имеющий твердую систему взглядов и убеждений, способный противостоять стрессам и справляться с кризисными жизненными ситуациями. Принимая роль «приемного родителя», он руководствуется либо мотивами самоактуализации в родительской деятельности, либо альтруистическими мотивами, желанием оказать помощь детям из детских учреждений. В процессе жизнедеятельности такой человек предпочитает опираться на собственный жизненный и эмоциональный опыт, не склонен расстраиваться по пустякам и в любой трудной ситуации направлен на поиск положительных моментов. Кандидаты в замещающие родители, у которых есть представление о том, что они «хозяева жизни» и способны влиять на неё в соответствии со своими целями и смыслами, обладают способностью идентифицировать эмоции других людей и сопереживать. Кандидаты в приемные родители оптимистично смотрят на жизнь, имеют установки на преодоление возможных трудностей,

способны конструктивно решать конфликты и находить выход из сложных ситуаций [2; 13; 28; 30; 31; 45].

По итогам теоретического обобщения имеющегося в литературе и результатам собственных эмпирических исследований, было выделено три уровня анализа, опираясь на которые возможно построение профессиональной программы по специальности «замещающий родитель».

Первый уровень социально-психологического анализа приемной семьи как воспитательного пространства предполагает учет: возраста приемных родителей, профессии; направленность социальной позиции; тип семейных отношений (родитель↔родитель; родители↔дети; дети↔дети), тип вне семейных отношений; культуры общения.

Второй уровень – характер материальных потребностей и экономический уровень приемной семьи, среди которых предметы быта, одежда, питание, отдых и др. При отборе следует учитывать потребность кандидатов управлять образовательным и культурным развитием, направленность на всестороннее развитие приемных детей. Особое внимание на данном уровне анализа следует уделять рентабельным установкам приемных родителей, так как в приемной семье ребенок может воспринимать себя как товар, который обладает определенной ценностью на рынке и который можно выгодно продать или обменять [41]. Известно, что неудовлетворенность материальных

устремлений переживаться человеком, как психологическое неблагополучие [44].

Третий уровень предполагает анализ приемной семьи как организатора жизнедеятельности детей во всех ее проявлениях. Рассмотрение потенциала семьи как создателя благоприятного эмоционального микроклимата, педагогические и психологические способности семьи, стремление обеспечить детям рекреационную среду.

Таким образом, представленный концептуальный подход к построению модели профессионального анализа позволяет выделить основные принципы, на которых строится профессиональное приемное родительство:

1. Взаимопонимания и взаимодействия в диаде «приемный родитель – ребенок».
2. Нравственное поведение приемного родителя на всех уровнях деятельности.
3. Формирование эмоционально значимого образа дома у приемного ребенка.
4. Поддержание здоровья приемных детей и семьи в целом.
5. Формирование жизненного опыта приемного ребенка.
6. Формирование профессиональной направленности приемного ребенка.
7. Готовность приемных родителей взаимодействовать со всеми институтами, обеспечивающими защиту прав и безопасность ребенка-сироты.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алдашева А.А. Профессиональная компетентность: понятие и структура // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. 2012. № 4 (109). С. 121–128.

2. Алдашева А.А., Зеленова М.Е. Профессиональная замещающая семья: подход к проблеме с позиций социальной психологии труда // *Семья, брак и родительство в современной России.* / Под ред. А.В. Махнач, К.Б. Зуева. Вып. 2. М., 2015. С. 17-25.
3. Алдашева А.А., Зеленова М.Е., Рунец О.В. Профессиональная компетентность замещающих родителей как фактор психологической безопасности приемных детей // 7-я Российская конференция по экологической психологии. Тезисы / Отв. ред. М.О. Мдивани. М.; СПб., 2015. С. 17–20.
4. Алдашева А.А., Иноземцева В.Е. Опыт психологической подготовки к деятельности замещающих родителей // *Методы психологического обеспечения профессиональной деятельности и технологии развития ментальных ресурсов человека* / Отв. ред. Л.Г. Дикая, А.Л. Журавлев, М.А. Холодная. М., 2014. С. 194–212.
5. Алдашева А.А., Клубникина Ю.А., Соболева Е.С. Учебно-методическое руководство по подготовке кандидатов в замещающие родители в школе приемных родителей : методич. пособие. М., 2014. 245 с.
6. Астахов П. России нужны профессиональные приемные семьи : интервью каналу LifeNews // <http://lifenews.ru/news/147986> (дата обращения: 22.02.2016).
7. Базарова Е.Б. Замещающая семья как институт социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей // *Вестник Бурятского государственного университета. Психология. Социальная работа.* 2011. Вып. 5. С. 236–242.
8. Бодров В.А. Психология профессиональной деятельности: теоретические и прикладные проблемы. М.: ПЕР СЭ. 2001. 511 с.
9. Боулби Дж. Привязанность. М., 2003.-190 с.
10. Влияние изменения раннего социально-эмоционального опыта на развитие детей в домах ребенка / Под ред. Р.Ж. Мухамедрахимова. М., 2009. 296 с.
11. Водопьянова Н.Е. Субъект-ориентированный подход к профилактике и коррекции синдрома выгорания // *Актуальные проблемы психологии труда, инженерной психологии и эргономики* / под ред. В.А. Бодрова, А.Л. Журавлева. Вып. 4. М., 2012. С. 415–436.
12. Гайсина Г.И. Семейное устройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: российский и зарубежный опыт. М., 2013. 149 с.
13. Гончарова Т.С. Сиротство в современной России: состояние и пути преодоления // *Вестник Томского государственного университета.* 2012. Т. 18. № 1. С. 190–193.
14. Дикая Л.Г. Профессиональное выгорание и безопасность труда в социально-ориентированных профессиях // *Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке.* 2015. № 3 (47). С. 43–53.
15. Доценко О.В. Эмоциональная направленность как личностная детерминанта выгорания у представителей социономических профессий // *Актуальные проблемы психологии труда, инженерной психологии и эргономики.* Вып. 1. / Под ред. В.А. Бодрова, А.Л. Журавлева. М., 2009. С. 509–534.
16. Жуйкова Е.Б., Панюшева Т.Б. Понятие профессиональности позиции принимающего родителя // *Консультативная психология и психотерапия.* 2015. № 4. С. 85–100.
17. Зотова О.И. Некоторые аспекты социально-психологической адаптации личности / О.И. Зотова, И.К. Кряжева // *Психологические механизмы регуляции социального поведения.* М., 1979. С. 17–25.
18. Ермолаева Е.П. Идентификационные аспекты профессиональной приемной семьи // Интернет-журнал «Мир науки». 2015. № 4 [Электронный ресурс]. URL: <http://mir-nauki.com/PDF/18PSMN415.pdf> (дата обращения: 22.02.2016).
19. Зарецкий В.К., Дубровская М.О., Ослон В.Н., Холмогорова А.Б. Пути решения про-

- блемы сиротства в России. М., 2002. 107 с.
20. Зеленова М.Е., Кабаева В.М., Барабанова В.В. Уровень жизнестойкости, Я-концепция и профессиональное здоровье учителей // Социальная психология и общество. 2011. №3. С. 40–53.
 21. Иванова Е.М. Психологическая системная профессиография. М., 2003. 2018 с.
 22. Климов Е.А. Введение в психологию труда : Учебник для вузов. М., 1998.350 с.
 23. Котова Т.Е. Социально-психологические и личностные характеристики готовности к замещающему родительству. Автореф. дисс. ...канд. психол. наук. Ярославль, 2011. 27 с.
 24. Крайт Г., Бокум Д. Психология развития. Издательский дом «Питер», 2005. 940 с.
 25. Крылова Е.Д. Особенности временной перспективы подростков, оставшихся без попечения родителей // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. 2015. № 3 (47). С. 119–124.
 26. Куфтяк Е.В., Тихонова И.В. Приемная семья: особенности подбора и адаптации : методич. пособие для специалистов служб сопровождения семьи. Кострома, 2008. 110 с.
 27. Ломов Б.Ф. Системность в психологии. М.; Воронеж. 1996. 384 с.
 28. Махнач А.В., Прихожан А.М., Толстых Н.Н. Психологическая диагностика кандидатов в замещающие родители: Практическое руководство. М., 2013. 219 с.
 29. Махнач А.В., Лактионова А.И., Постылякова Ю.В. Программа психологической диагностики личностных и семейных ресурсов в практике отбора, обучения и сопровождения замещающих родителей // Методы психологического обеспечения профессиональной деятельности и технологии развития ментальных ресурсов человека / Отв. ред. Л.Г. Дикая, А.Л. Журавлев, М.А. Холодная. М., 2014. С. 166–193.
 30. Николаева Е.И. Психология семьи : Учебник для вузов. СПб., 2013. 336 с.
 31. Николаева Е.И., Япарова О.Г. Особенности личностных характеристик детей и родителей в эффективных и неэффективных приемных семьях // Вопросы психологии. 2007. № 6. С. 37–43.
 32. Овчарова Р.В. Родительство как психологический феномен: учеб. пособие. М., 2006. 496 с.
 33. Ослон Н.В. Жизнеустройство детей-сирот: профессиональная замещающая семья. М., 2006. 368 с.
 34. Прихожан А.М., Толстых Н.Н. Психология сиротства. М.; СПб, 2007. 246 с.
 35. Ромм М.В. Философия и психология адаптивных процессов : учеб. пособие для студ. выс. учеб. заведений. М.; Воронеж, 2006. 295 с.
 36. Сиротство в России: проблемы и пути их решения. М., 2011. 107 с.
 37. Ситников В.Л. Образ ребенка в сознании детей и взрослых. СПб., 2001. 455 с.
 38. Шульга Т.И. Концепция социокультурной и психолого-педагогической реабилитации детей группы «социального риска» (руководитель – Т.И. Шульга). М., 2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://minobr.government-nnov.ru/?id=27756> (дата обращения: 22.02.2016).
 39. Шульга Т.И. Особенности сопровождения замещающих семей с детьми разного возраста // Портал психологических изданий PsyJournals.ru [Электронный ресурс]. URL: <http://psyjournals.ru/childdeprivation/issue/69107.shtml> (дата обращения: 22.02.2016)
 40. Шульга Т.И., Татаренко Д.Д. Психологические особенности подростков-сирот, не имеющих опыта социализации в семье // Психологическая наука и образование psyedu.ru. 2013. № 2. [Электронный ресурс]. URL: http://psyjournals.ru/psyedu_ru/2013/n2/61351.shtml (дата обращения: 22. 02. 2016)
 41. Фромм Э. Искусство любить. Исследование природы любви. М., 1990. – 157 с.

42. Указ Президента РФ от 1 июня 2012 г. № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/70183566/> (дата обращения: 22. 02. 2016)
43. Усыновление в России. Интернет-проект Министерства образования и науки РФ. Департамент государственной политики в сфере защиты прав детей [Электронный ресурс]. URL: <http://www.usynovite.ru/> (дата обращения: 22.02.2016).
44. Эммонс Р. Психология высших устремлений: мотивация и духовность личности. М., 2004.
45. Япарова О.Г. Социально-психологические детерминанты успешного приемного родительства. Автореф. дисс. ...канд. психол. наук. М. 2009. 25 с.

REFERENCES

1. Aldasheva A.A. Professional'naya kompetentnost': ponyatie i struktura [Professional Competence: Concept and Structure] // Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Pedagogika i psikhologiya. 2012. no. 4 (109). pp. 121–128.
2. Aldasheva A.A., Zelenova M.E. Professional'naya zameshchayushchaya sem'ya: podkhod k probleme s pozitsii sotsial'noi psikhologii truda [Professional Foster Family: an Approach to the Problem from the Standpoint of Social Psychology of Labor] Sem'ya, brak i roditel'stvo v sovremennoi Rossii [Family, Marriage and Parenthood in Modern Russia] / Ed. by A.V. Makhnach, K.B. Zuev. M., 2015. no. 2. pp. 17–25.
3. Aldasheva A.A. Zelenova M.E, Runets O.V. Professional'naya kompetentnost' zameshchayushchikh roditel'ei kak faktor psikhologicheskoi bezopasnosti priemnykh detei [Surrogate Parents' Professional Competence as a Factor of Adoptive Children's Psychological Security] // 7-ya Rossiiskaya konferentsiya po ekologicheskoi psikhologii. Tezisy [7th Russian Conference on Ecological Psychology. Abstracts] / Resp. ed. M.O. Mdivani. M., SPb, 2015. pp. 17–20.
4. Aldasheva A.A., Inozemtseva V.E. Opyt psikhologicheskoi podgotovki k deyatel'nosti zameshchayushchikh roditel'ei [The Experience of Psychological Preparation for Foster Parents' Activities] // Metody psikhologicheskogo obespecheniya professional'noi deyatel'nosti i tekhnologii razvitiya mental'nykh resursov cheloveka [Methods of Psychological Support to Professional Activity and Technology Development of Mental Resources of a Person] / Resp. eds L.G. Dikaya, A.L. Zhuravlev, M.A. Holodnaya. M., 2014. pp. 194–212.
5. Aldasheva A.A., Klubnikina YU.A., Soboleva E.S. Uchebno-metodicheskoe rukovodstvo po podgotovke kandidatov v zameshchayushchie roditeli v shkole priemnykh roditel'ei: metodich. posobie [Educational-Methodical Manual for Training Candidates for Foster Parents at a School for Foster Parents: Method. Manual]. M., 2014. 245 p.
6. Astakhov P. Rossii nuzhny professional'nye priemnye sem'i: interv'yu kanalu LifeNews. [Russia Needs Professional Foster Families: an Interview with LifeNews Channel.] LifeNews [LifeNews]. URL: <http://lifenews.ru/news/147986> (request date 22.02.2016)
7. Bazarova E.B. Zameshchayushchaya sem'ya kak institut sotsializatsii detei-sirot i detei, ostavshikhsya bez popecheniya roditel'ei [Foster Family as an Institution of Socialization of Children-Orphans and Children Left without Parental Care] // Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta. Psikhologiya. Sotsial'naya rabota. 2011. no. 5. pp. 236–242.
8. Bodrov V.A. Psikhologiya professional'noi deyatel'nosti: teoreticheskie i prikladnye problemy [Psychology of Professional Activities: Theoretical and Applied Problems]. M., PER SE, 2001. 511 p.
9. Boulbi Dzh. Privyazannost' [Attachment]. M., 2003. 190 p.
10. Vliyaniye izmeneniya rannego sotsial'no-emotsional'nogo opyta na razvitiye detei v domakh

- rebenka [The Impact of Changes in Early Social-Emotional Experience on the Development of Children at Infants' Homes]. M., 2009. 296 p.
11. Vodop'yanova N.E. Sub"ekt-orientirovannyi podkhod k profilaktike i korrektsii sindroma vygoraniya [The Subject-Oriented Approach to the Prevention and Correction of the Emotional Burnout Syndrome] // Aktual'nye problemy psikhologii truda, inzhenernoi psikhologii i ergonomiki [Actual Problems of Psychology of Labor, Engineering Psychology and Ergonomics] / Ed. by V. A. Bodrov, A. L. Zhuravlev. M., 2012. no. 4. pp. 415–436.
 12. Gaisina G.I. Semeinoe ustroystvo detei-sirot i detei, ostavshikhnya bez popecheniya roditel'ei: rossiiskii i zarubezhnyi opyt [Family device of children-orphan and children left without parental care: Russian and foreign experience]. M., 2013. 149 p.
 13. Goncharova T.S. Sirotstvo v sovremennoi Rossii: sostoyanie i puti preodoleniya [Orphanhood in Modern Russia: Condition and Ways of Overcoming] // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 2012. T. 18. no. 1. pp. 190–193.
 14. Dikaya L.G. Professional'noe vygoranie i bezopasnost' truda v sotsial'no-orientirovannykh professiyakh [Professional Burnout and Safety in Socially Oriented Professions] // Sotsial'nye i gumanitarnye nauki na Dal'nem Vostoke. 2015. no. 3 (47). pp. 43–53.
 15. Dotsenko O.V. Emotsional'naya napravlennost' kak lichnostnaya determinanta vygoraniya u predstavitelei sotsionomicheskikh professii [Emotional Orientation as a Personal Determinant of Burnout among Representatives of Socionomic Professions] // Aktual'nye problemy psikhologii truda, inzhenernoi psikhologii i ergonomiki [Actual Problems of Psychology of Labor, Engineering Psychology and Ergonomics] / Ed. by V.A. Bodrov, A.L. Zhuravlev. M., 2009. no. 1. pp. 509–534.
 16. Zhuikova E.B., Panyusheva T.B. Ponyatie professional'nosti pozitsii prinimayushchego roditelya [The Concept of Foster Parent's Professional Position] // Konsul'tativnaya psikhologiya i psikhoterapiya. 2015. no. 4. pp. 85–100.
 17. Zotova O.I., Kryazheva I.K. Nekotorye aspekty sotsial'no-psikhologicheskoi adaptatsii lichnosti [Some Aspects of Socio-Psychological Adaptation of Personality] // Psikhologicheskie mekhanizmy regulyatsii sotsial'nogo povedeniya [Psychological Mechanisms of Regulation of Social Behavior]. M., 1979. pp. 17–25.
 18. Ermolaeva E.P. Identifikatsionnye aspekty professional'noi priemnoi sem'i [Elektronnyi resurs] [Identifying Aspects of Professional Foster Family [Electronic source]] // Internet-zhurnal «Mir nauki» [The Internet-Magazine "World of Science"]. URL: <http://mir-nauki.com/PDF/18PSMN415.pdf> (request date 22.02.2016)
 19. Zaretskii V.K., Dubrovskaya M.O., Oslon V.N., Kholmogorova A.B. Puti resheniya problemy sirotstva v Rossii [Ways to Solve the Orphanhood Problem in Russia]. M., 2002. 107 p.
 20. Zelenova M.E., Kabaeva V.M., Barabanova V.V. Uroven' zhiznestoikosti, YA-kontseptsiya i professional'noe zdorov'e uchitelei [The Level of Resilience, Self-Concept and Professional Health of Teachers] // Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo. 2011. no. 3. pp. 40–53.
 21. Ivanova E.M. Psikhologicheskaya sistemnaya profesiografiya [Psychological system professionogram]. M., 2003. 2018 p.
 22. Klimov E.A. Vvedenie v psikhologiyu truda: uchebnik dlya vuzov [Introduction to the Psychology of Work: Textbook for Universities]. M., 1998. 350 p.
 23. Kotova T.E. Sotsial'no-psikhologicheskie i lichnostnye kharakteristiki gotovnosti k zameshchayushchemu roditel'stvu: avtoref. diss. ...kand. psikhol. nauk [Socio-Psychological and Personal Characteristics of Readiness for Foster Parenting: abstr. of PhD Thesis in Psychology]. Yaroslavl, 2011. 27 p.
 24. Kraig G., Bokum D. Psikhologiya razvitiya [Developmental Psychology]. Publishing House "Piter", 2005. 940 p.

25. Krylova E.D. Osobennosti vremennoi perspektivy podrostkov, ostavshikhsya bez pop-
echeniya roditel'ei [The Time Perspective of Adolescents Left without Parental Care] //
Sotsial'nye i gumanitarnye nauki na Dal'nem Vostoke. 2015. no. 3 (47). pp. 119–124.
26. Kuftyak E.V., Tikhonova I.V. Priemnaya sem'ya: osobennosti podbora i adaptatsii: metodich. poso-
bie dlya spetsialistov sluzhb soprovozhdeniya sem'i [Foster Family: Selection and Adaptation Fea-
tures: method. Handbook for Specialists of Family Support Services]. Kostroma, 2008. 110 p.
27. Lomov B.F. Sistemnost' v psikhologii [Consistency in Psychology]. M., Voronezh, 1996. 384 p.
28. Makhnach A.V., Prikhozhan A.M., Tolstykh N.N. Psikhologicheskaya diagnostika kandida-
tov v zameshchayushchie roditeli: prakticheskoe rukovodstvo [Psychological Diagnosis of
Candidates for Foster Parents: Practical Guide]. M., 2013. 219 p.
29. Makhnach A.V., Laktionova A.I., Postylyakova YU.V. Programma psikhologicheskoi diag-
nostiki lichnostnykh i semeinykh resursov v praktike otbora, obucheniya i soprovozhdeni-
ya zameshchayushchikh roditel'ei [The Program of Psychological Diagnostics of Personal
and Family Resources in Selecting, Training, and Supporting Foster Parents] // Metody
psikhologicheskogo obespecheniya professional'noi deyatel'nosti i tekhnologii razvitiya
mental'nykh resursov cheloveka [Methods of Psychological Support for a Person's Profes-
sional Activities and Technology of Mental Resources Development] / Resp. eds L.G. Di-
kaya, A.L. Zhuravlev, M.A. Holodnaya. M., 2014. pp. 166–193.
30. Nikolaeva E.I. Psikhologiya sem'i: uchebnik dlya vuzov [Family Psychology: Textbook for
Universities]. SPb., 2013. 336 p.
31. Nikolaeva E.I., Yaparova O.G. Osobennosti lichnostnykh kharakteristik detei i roditel'ei v
effektivnykh i neeffektivnykh priemnykh sem'yakh [Features of Personal Characteristics of
Children and Parents in Effective and Ineffective Foster Families] // Voprosy psikhologii.
2007. no. 6. pp. 37–43.
32. Ovcharova R.V. Roditel'stvo kak psikhologicheskii fenomen: ucheb. posobie [Parenthood as
a psychological phenomenon: a manual textbook]. M., 2006. 496 p.
33. Oslon N.V. Zhizneustroistvo detei-sirot: professional'naya zameshchayushchaya sem'ya
[Living Arrangement of Children-Orphans: a Professional Foster Family]. M., 2006. 368 p.
34. Prikhozhan A.M., Tolstykh N.N. Psikhologiya sirotstva [Psychology of Orphanhood]. M.,
SPb, 2007. 246 p.
35. Romm M.V. Filosofiya i psikhologiya adaptivnykh protsessov: ucheb. posobie dlya stud. vys.
ucheb. zavedenii [Philosophy and Psychology of Adaptive Processes: Manual for University
Students]. M., Voronezh, 2006. 295 p.
36. Sirotstvo v Rossii: problemy i puti ikh resheniya [Orphanhood in Russia: Problems and
Ways of their Solution]. M., 2011. 107 p.
37. Sitnikov V.L. Obraz rebenka v soznanii detei i vzroslykh [The image of a child in the minds
of children and adults]. SPb., 2001. 455 p.
38. SHul'ga T.I. Kontseptsiya sotsiokul'turnoi i psikhologo-pedagogicheskoi reabilitatsii detei
gruppy «sotsial'nogo riska» (rukovoditel' – T.I. SHul'ga) [Elektronnyi resurs] [The Concept
of Socio-Cultural and Psycho-Pedagogical Rehabilitation of Children from “Social Risk”
Groups (head – T. I. Shulga) [Electronic source]] // Ministerstvo obrazovaniya Nizhegorod-
skoi oblasti [The Ministry of Education of Nizhny Novgorod Region]. M., 2013. URL: [http://
minobr.government-nnov.ru/?id=27756](http://minobr.government-nnov.ru/?id=27756) (request date 22.02.2016).
39. SHul'ga T.I. Osobennosti soprovozhdeniya zameshchayushchikh semei s det'mi raznogo
vozrasta [Elektronnyi resurs] [Features of Foster Families with Children of Different Ages
[Electronic source]] // Portal psikhologicheskikh izdaniy PsyJournals.ru [Portal of Psy-
chological Publications PsyJournals.ru]. URL: [http://psyjournals.ru/childdeprivation/is-
sue/69107.shtml](http://psyjournals.ru/childdeprivation/is-
sue/69107.shtml) (request date 22.02.2016).

40. SHul'ga T.I., Tatarenko D.D. Psikhologicheskie osobennosti podrostkov-sirot, ne imeyushchikh opyta sotsializatsii v sem'e [Elektronnyi resurs] [Psychological Features of Teenagers-Orphans who do not Have Experience of Socialization in a Family [Electronic source]] Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie psyedu.ru [Psychological science and education psyedu.ru]. URL: http://psyjournals.ru/psyedu_ru/2013/n2/61351.shtml (request date 22.02.2016).
41. Fromm E. Iskusstvo lyubit'. Issledovanie prirody lyubvi [The Art of Love. Exploring the Nature of Love]. M., 1990. 157 p.
42. Ukaz Prezidenta RF ot 1 iyunya 2012 g. № 761 «O Natsional'noi strategii deistvii v interesakh detei na 2012–2017 gody» [Elektronnyi resurs] [The Decree of the President of the Russian Federation, June 1, 2012 № 761 "On the National Strategy of Actions in the Interests of Children for 2012-2017" [Electronic source]] // Spravochno-pravovaya sistema "Garant" [Legal-reference system "Garant"]. URL: <http://base.garant.ru/70183566/> (request date 22.02.2016).
43. Usynovlenie v Rossii. Internet-proekt Ministerstva obrazovaniya i nauki RF. Departament gosudarstvennoi politiki v sfere zashchity prav detei [Elektronnyi resurs]. [Adoption in Russia. Internet-draft of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation. The Department of State Policy in the Sphere of Protection of the Rights of Children [Electronic source].]. URL: <http://www.usynovite.ru/> (request date 22.02.2016).
44. Emmons R. Psikhologiya vysshikh ustremlenii: motivatsiya i dukhovnost' lichnosti [Psychology of Higher Aspirations: Personality's Motivation and Spirituality]. M., 2004.
45. Yaparova O.G. Sotsial'no-psikhologicheskie determinanty uspeshnogo priemnogo roditel'stva: avtoref. diss. ...kand. psikhol. nauk [Socio-Psychological Determinants of Successful Foster Parenting: abstr. of PhD Thesis in Psychology]. M., 2009. 25 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Алдашева Айгуль Абдулхаевна – доктор психологических наук, ведущий научный сотрудник лаборатории психологии труда Института психологии Российской академии наук;

e-mail: aigulmama@mail.ru

Зеленова Марина Евгеньевна – кандидат психологических наук, научный сотрудник лаборатории инженерной психологии и эргономики Института психологии Российской академии наук;

e-mail: mzelenova@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Aldasheva Aigul A. – Doctor of Psychology, Professor, leading researcher of Labor Psychology Laboratory, Institute of Psychology of the Russian Academy of Science;

e-mail: aigulmama@mail.ru

Zelenova Marina E. – Candidate of Science in Psychology, research assistant of Human Engineering and Ergonomics Laboratory, Institute of Psychology of the Russian Academy of Science ; e-mail: mzelenova@mail.ru

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА

Алдашева А.А., Зеленова М.Е. К проблеме построения профессиограммы специалиста «замещающий родитель» // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2016. № 1. С. 99-114.

DOI: 10.18384/2310-7235-2016-1-99-114

BIBLIOGRAPHIC REFERENCE

A. Aldasheva, M. Zelenova. To the problem of establishment of profesiogram of a specialist “adoptive parent” // Bulletin of Moscow State Regional University. Series: Psychology. 2016. no 1. Pp. 99-114.

DOI: 10.18384/2310-7235-2016-1-99-114