

# РАЗДЕЛ II. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

---

УДК 101

DOI: 10.18384/2310-7227-2016-1-42-48

## АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ КАЗАХСКОЙ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ В XXI СТОЛЕТИИ

**Ахатова Ж.Н.**

*Институт деловых коммуникаций*

*125373, г. Москва, Походный проезд, д. 4, стр. 1, Российская Федерация*

**Аннотация.** Статья посвящена проблеме построения альтернативных моделей развития казахской истории и культуры в XXI столетии. Сравнивается модель глобализации и интеграции казахской культуры в мировую культуру, с одной стороны, и модель национально-самобытного развития казахской культуры, основанной на уникальных национальных традициях, с другой. В статье показано, как духовное неблагополучие каждого отдельно взятого человека и народа в целом, наряду с комплексом социально-экономических, политических и геополитических факторов может негативно сказаться на судьбе казахского народа.

**Ключевые слова.** Модели развития истории и культуры, духовная культура, глобализация, интеграция, национальная устойчивость, казахские традиции.

## ALTERNATIVE MODELS OF KAZAKH HISTORY DEVELOPMENT AND CULTURE IN THE TWENTY-FIRST CENTURY

**Zh. Akhatova**

*Institute of Business Communication, Moscow*

*4 Prokhodny Proyezd, bld. 1, Moscow, 125373, Russian Federation*

**Abstract.** The article is devoted to the problem of constructing alternative models of the development of Kazakh history and culture in the 21st century. The author compares the model of globalization and integration of the Kazakh culture into the world culture on the one hand, and the model of national original development of the Kazakh culture based on the unique national traditions on the other. The article shows how spiritual ill-being of each person and people as a

whole, along with socio-economic, political and geopolitical factors could adversely affect the fate of the Kazakh people.

**Key words:** models of the development of history and culture, spiritual culture, globalization, integration, national resilience, Kazakh traditions.

Непредвзятый анализ современной геополитической, экономической и социально-политической ситуации мотивирует выдвигание и сопоставление на базе историко-культурного подхода ряда вариативных перспективных моделей развития казахской истории и культуры в начале XXI столетия. Даже самый предварительный подход в данном случае выдвигает две наиболее вероятные, соответствующие современной исторической ситуации модели развития Казахстана в контексте мировой цивилизации: модели монополярного и полиполярного мира.

Первая модель, попытки конструирования которой мы наблюдали в конце прошлого – начале текущего столетия, – модель монополярного мира, модель *Нового мирового порядка*. Её доминанты: господство англо-саксонских ценностей над национальными, идеологии либерализма, монополярный мир. Эта модель постулирует выдвигание «золотого миллиарда» в качестве элиты мира, которая имеет право жить лучше других и за счёт остальных шести миллиардов. В самом наименовании данной модели уже заложена монополярность: миллиард человек, населяющих передовые страны Запада, должны потреблять львиную долю материальных благ, производящихся на всей планете [1]. Место Казахстана в такой модели давно определено её конструкторами. Разумеется, казахи в «золотой миллиард» не попадают.

Установление Нового мирового порядка уже в начале XXI в. столкнулось

с большими трудностями. Как справедливо отмечает в своей работе проф. М.В. Бахтин, постоянное увеличение на Земле «горячих точек», влекущих за собой затяжные и кровопролитные вооружённые конфликты с тысячами жертв, активизация «проснувшегося» после многовекового «сна» исламского мира, стремительный взлёт Китая, увеличивающееся противоречие между «развитыми странами» и нищающими государствами «третьего мира», многочисленные попытки мафиозных кланов влиять на политику национальных правительств – всё это позволяет констатировать, что попытка США утвердить на планете Новый мировой порядок вызвала яростное сопротивление большей части мира [2, 112].

Сопротивление это будет тем более успешным, чем быстрее отыщется народ, который консолидирует усилия большинства «униженных и оскорблённых», объединит оппозиционные движения всех частей света и встанет во главе освободительного движения всей планеты. Огромный исторический, экономический, культурный, потенциал казахского народа вероятно, в будущем, позволит это совершить.

Социальная, экономическая, военная, политическая, образовательная стратегия государства выстраивается на основе определённого метафизического фундамента. Формирование передовой, объединяющей идеологии всегда являлось фактором, который определяет увеличение могущества страны и государства. Без преодоле-

ния хаоса в мировоззрении невозможно решить ни одной проблемы (экономической, финансовой, социальной, демографической, внешнеполитической).

Осмысление казахских финансовых и экономических проблем невозможно без понимания духа казахского народа. Поэтому исследователи должны показать, каким образом духовное нездоровье каждого человека и народа в целом, наряду со всей совокупностью социально-экономических, политических и геополитических факторов, может негативно сказаться на судьбе казахского народа [2, 78].

В статье «Постмодерн: через разрушение «структуры» – к выявлению элементарных актов мышления» Л.В. Мурейко и М.В. Бахтин отмечают, что Геополитическая стратегия Нового мирового порядка американского образца есть *глобализация*, подразумевающая, в частности, стирание перегородок национально-культурных различий народов, унификация всех областей жизни. США в данном случае мыслится как метрополия всемирной колониальной империи, в которой будет сосредоточена львиная доля всех финансовых средств планеты, ставших единым эквивалентом, универсальной мерой всякой вещи. Об этом весьма убедительно рассуждает в своей книге «Линия горизонта» небезызвестный Жак Аттали, бывший директор Европейского Банка Реконструкции и Развития и член Бильдербергского клуба. По его прогнозам, после установления НМП «наиболее ценной собственностью будет гражданство в пространстве доминирующих стран», которое «станет предметом купли-продажи на свободном рынке паспортов». В конечном

итоге, человек будет самовоспроизводиться подобно товару, жизнь станет предметом искусственной фабрикации и объектом стоимости» [5, 35].

Экономическая составляющая Нового мирового порядка американского образца являет собой не что иное, как рай «свободного рынка», где «деньги будут определять закон», а человек мыслится как «предмет, товар» [5, 36].

Культурная и национальная политика Нового мирового порядка американского образца стирает все вышеуказанные области, против чего в своё время так ревностно выступал выдающийся русский мыслитель К.Н. Леонтьев. Массовая культура гигантских мегаполисов и безбрежный космополитизм – таковы идеалы Нового мирового порядка американского образца.

Справедливое сопротивление шести с половиной миллиардов населения Земли, не попавших в «Золотой миллиард», установлению американского Нового мирового порядка совершенно чётко осознаётся его создателями. Угроза стабильности «Золотого миллиарда» со стороны униженных и оскорблённых предотвращается при помощи «планетарной политической власти», уже показавшей себя в Ираке, Сербии, Ливии, Сирии, Украине и других «низкоорганизованных» регионах [3, 312].

Резюмируя обзор американской модели Нового мирового порядка, важно подчеркнуть, что навязывание западных ценностей, образа мышления, чуждых культуре общественных институтов, категорически не подходит казахам. Американская модель Нового мирового порядка влечёт за собой угрозу потери национально-культурной идентичности, будет раз-

мывать народ, превращать его в скопище никак не организованных людей, проживающих в безнациональном государстве. Модель развития истории, построенная на базе американской социально-философской мысли, нельзя автоматически переносить на почву казахского общественного организма.

В сущности, план американского Нового мирового порядка на деле есть не что иное, как набор мондиалистских технологий, направленных на установление глобальной диктатуры США во имя сохранения природных ресурсов и увеличения их потребления. Однако история учит нас тому, что все попытки создания монополярной модели мира (от восточных империй до Наполеона и Гитлера) рано или поздно оборачивались гибелью. В силу этого принцип историзма подводит нас к мысли, что американская модель Нового мирового порядка будет гибелью казахов и культуры Казахстана в XXI столетии.

Исторический опыт свидетельствует, что одной из движущих сил развития любого народа является борьба двух начал – идеи государственности и идеи личной свободы. Сегодня настал момент, когда противостояние этих идей достигло высочайшего напряжения. Исход борьбы данных начал будет, в сущности, определять модель социально-государственного устройства страны в XXI веке» [2, 82].

Американская модель Нового мирового порядка сулит Казахстану участь «цивилизованного» государства. Нам же представляется, что лучше заботиться не о вовлечении в сомнительную «цивилизацию», а выдвигать пути развития собственной цивилизации, сохранении её самобытности и не стре-

миться прививать ей свойства, чуждые родной почве. По большому счёту, корни развивающегося и углубляющегося ныне глобального кризиса находятся в той утопичной установке, что теорию и практику западного либерализма следует переносить на национальную казахскую почву. Именно поэтому попытки воплощения всех чужеродных нашему сознанию и культуре элементов порождают такие уродливые мутанты, как нынешняя стихийная форма отечественной демократии, ведущей к фрагментации общества и государства» [4, 20].

Однако американская модель Нового мирового порядка сегодня уже не является единственной. Усиление России и возвышение её голоса на мировой арене в последние 3 года, в 2013–2016 гг., позволяет предположить, что построение Нового мирового порядка в XXI столетии будет совершаться не США, а Россией. Нам могут возразить: Новый мировой порядок может построить только сверхдержава, а Россия с 1990-х гг. вышла из числа развитых государств и пребывает в глубочайшем кризисе.

С этим доводом можно было бы согласиться, если не принимать во внимание волновую, пульсирующую модель истории России, сформулированную в работах проф. М.В. Бахтина. По его мнению, каждый новый век начинается в истории России с кризиса, продолжается подъёмом, всегда превышающий подъём предыдущего столетия. В XX в. Россия в эпоху Сталина впервые за две тысячи лет своей истории смогла стать супердержавой, какой никогда до этого не была. Впервые за всю историю российского государства оно заняло первое, паритетное место в мировом

устройстве наряду с США. К примеру, в предыдущем, XIX в., Россия занимала только пятое место в мире после США, Великобритании, Германии и Франции. Выходит, что новый, XXI в. сулит России подъём больший, нежели Россия смогла достичь в XX в. То есть после пережитого кризиса Россия снова превратится в супердержаву, гораздо более мощную, нежели СССР. Вот тогда Россия сможет стать во главе движения за построение Нового мирового порядка, но уже не американской, а русской модели.

Тогда многие народы, соседние в России и не только, смогут объединиться в новый большой союз, который и станет в XXI столетии основой формирования Нового мирового порядка. Этот порядок будет строиться не на насилии, как это делают США, а на добровольном участии, как всегда и делала Россия на протяжении всей своей истории.

Вероятно, современная модель общественно-государственного устройства Казахстана во многом определяется тем, что будет представлять из себя модель внутреннего духовного мира её граждан. **В частности, большее влияние на судьбу народа оказывает традиционная религия народа.** Для казахов уже на протяжении 13 столетий, с VII в. традиционной религией является ислам. Ислам определил большую часть казахской культуры, произведения которой пронизаны мусульманским учением.

Мусульманская религия на протяжении тысячи лет формировала мировоззрение, традиции и культуру казахского народа, воспитывала патриотизм, жертвенность в любви к своему земному Отечеству. Патриотический призыв

ислама к своим чадам общеизвестен. Действительно, в истории казахского народа не раз бывало так, что народ одерживал решающие победы над врагом не силой оружия, а используя свой духовный потенциал, являющийся опорой любви к Родине, героизма, жертвенности.

Возвращение казахского народа к признанию традиционных ценностей ислама совершается сегодня на фоне углублённого осмысления обществом всего пройденного Казахстаном великого исторического пути. Как основа всей нашей исторически сложившейся действительности, прошлое всегда с нами, оно неотъемлемо от нас, оно присутствует в нашей жизни в целом её потоке и в отдельных её проявлениях, направляя и определяя наше развитие, наше движение в будущее.

Важным элементом государственно-патриотической идеологии является понимание государства как организующего стержня всей общественной жизни. Говоря о такой модели устройства Казахстана, где важным скрепляющим духовным звеном является ислам, необходимо рассмотреть также позицию ислама и по отношению к государственной власти вообще. Сложной и насущной задачей, стоящей перед современным казахским обществом, является задача консолидации интересов и устремлений различных социальных сил, слоёв.

Наконец, пожалуй, самое болезненное и острое проявление общенационального кризиса обнаруживается в кризисе семьи. Консолидирующая сила ислама в обществе в данной плоскости человеческих взаимоотношений находит предельно яркое звучание. Следовательно, укрепление позиций ислама

в обществе должно способствовать и укреплению семьи. Кроме этого, ислам поддерживает и укрепляет не только отношения супругов в семье, но и отношения поколений. Укрепление связи поколений является принципиально важной задачей современного общества.

Говоря о модели общественного устройства казахского государства, наиболее приближенной к традиционному народному самосознанию, в качестве её внутреннего стержня нужно иметь в виду то, что называется духовностью. И она именно постольку полезна для общества, социальна, поскольку аскетична в полном смысле слова. Ведущая роль ислама в возрождении духовного облика нации несомненна. Только ислам может противостоять окончательному обмирщению и опошлению национального духа, маргинализации общественной жизни. Люди, не свободные духовно,

оторванные от «исторического», встают против исторического процесса, как против насилия. Люди, отворачивающиеся от своей истории, от своей культуры, от своих традиций, отворачиваются от самих себя. Они основывают свой выбор на рациональном, а не на некоей внутренней таинственной связи человека с историей его Отечества. Свободен духом тот, кто перестал ощущать историю как внешне навязанную, а начал ощущать историю как внутреннее событие в духовной жизни, как свою собственную судьбу.

Ислам всегда способствовал осознанию Казахстана его особого местоположения в мире. В этой связи осознание места ислама в историко-культурной жизни Казахстана неизбежно будет способствовать формированию государственно-патриотической идеологии и осмыслению миссии Казахстана в современном мире.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Батурина И.В. Философия творчества Н.А. Бердяева // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2015. № 4. С. 74–80.
2. Бахтин М. В. Богословское осмысление истории. М.: Изд-во Московского института духовной культуры, 2006. 128 с.
3. Бахтин М.В., Большаков В.П. История мировой культуры. М.: Издательство Института деловых коммуникаций, 2013. 724 с.
4. Иконникова С.Н. История культурологических теорий: учебное пособие. СПб., 2005. 512 с.
5. Мурейко Л.В., Бахтин М.В. Постмодерн: через разрушение «структуры» – к выявлению элементарных актов мышления // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2014. № 4. С. 51–64.

#### REFERENCES

1. Baturina I.V. Filosofiya tvorchestva N.A. Berdyayeva [The philosophy of creativity N.A. Berdyayev] // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Filosofskie nauki. 2015. no. 4. pp. 74–80.
2. Bakhtin M. V. Bogoslovskoe osmyslenie istorii [A theological understanding of history]. M., Izd-vo Moskovskogo instituta dukhovnoi kul'tury, 2006. 128 p.
3. Bakhtin M.V., Bol'shakov V.P. Istoriya mirovoi kul'tury [The history of world culture]. M., Izdatel'stvo Instituta delovykh kommunikatsii, 2013. 724 p.

4. Ikonnikova S.N. Istoriya kul'turologicheskikh teorii: uchebnoe posobie [The history of culturological theories: a tutorial]. SPb., 2005. 512 p.
5. Mureiko L.V., Bakhtin M.V. Postmodern: cherez razrushenie «struktury» – k vyyavleniyu elementarnykh aktov myshleniya [Postmodern: after the destruction of the “structure” – to identify elementary acts of thought] // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Filosofskie nauki. 2014. no. 4. pp. 51–64.

---

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

*Ахатова Жанар Нурлыбаевна* – аспирант кафедры философии Института образования и науки, e-mail: midk2008@yandex.ru

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

*Janar Nurlybayevna Akhatova* – Post-graduate student of the Philosophy Department of the Institute of Education and Science; e-mail: midk2008@yandex.ru

---

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА

*Ахатова Ж.Н.* Альтернативные модели развития казахской истории и культуры в XXI столетии // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2016. № 1. С. 42–48.  
DOI: 10.18384/2310-7227-2016-1-42-48

#### BIBLIOGRAPHIC REFERENCE

*Zh. Akhatova.* ALTERNATIVE MODELS OF KAZAKH HISTORY DEVELOPMENT AND CULTURE IN THE TWENTY-FIRST CENTURY // Bulletin of Moscow State Regional University. Series: Philosophy. 2016. № 1. pp. 42–48.  
DOI: 10.18384/2310-7227-2016-1-42-48